



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl soudcem Mgr. Janem Šmakalem ve věci

žalobce: **R. T. S. S.**, narozený dne X
toho času v Zařízení pro zajištění cizinců Balková, Balková 1
zastoupený Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., IČO
45768676,
sídlem Kovářská 4, 190 00 Praha 9

proti
žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**,
sídlem Olšanská 2, 130 51 Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. CPR-47182-9/ČJ-2019-930310-V241 ze dne
28. 2. 2020,

takto:

- I. Rozhodnutí žalované č. j. CPR-47182-9/ČJ-2019-930310-V241 ze dne 28. 2. 2020 se
ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Soud žalovaného opakovaně vyzval k předložení správního spisu a vyjádření k žalobě.
Lhůty podle výzev marně uplynuly dne 30. 3. 2020 a 14. 4. 2019. Žalovaný na výzvy soudu
nereagoval.
2. Nepředložil-li žalovaný správní orgán k žádosti soudu spisy ve věci, bude zpravidla namístě

Shodu s prvopisem potvrzuje J.P.

zrušit napadené rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost (srov. rozsudek NSS č. j. A 2/2003-73 ze dne 31. 7. 2006, č. 1469/2008 Sb. NSS). Nelze však bez dalšího rozhodnutí správního orgánu zrušit pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí, ale je nezbytné správní orgán k jejich předložení opětovně vyzvat, poučit jej o následcích, které by nepředložení spisu mohlo způsobit, případně uložit pořádkovou pokutu za neuposlechnutí výzvy soudu (srov. rozsudek NSS č. j. 6 As 33/2006-91 ze dne 27. 9. 2006, č. 1013/2007 Sb. NSS).

3. V procesním právu se s pasivitou procesní strany běžně spojuje skutková domněnka, že tato strana nemá, co by ve svůj prospěch uvedla (v civilním řízení soudním má tato domněnka projev v úpravě kontumačního rozsudku). Ve správním řízení soudním proto bude namíste uložit pořádkovou pokutu tehdy, kdy žalovaný hodlá své rozhodnutí hájit, popírá důvodnost žaloby, ale neplněním procesních povinností ztěžuje postup soudu při přezkumu (např. nepředloží spis, ale vyjádří se k žalobě). Za stavu, kdy je žalovaný pasivní natolik, že ani nehájí své rozhodnutí, ani neumožnil jeho přezkum předložením správního spisu, neplní ukládání pořádkových pokut svůj účel odstranění poruchy v hladkém průběhu řízení. Vedlo by pouze k donucování žalovaného k hájení rozhodnutí, o což nejeví zájem.
4. V souzené věci byl žalovaný o následcích nepředložení spisu a vyjádření poučen výzvou ze dne 7. 4. 2020. Nebyl důvod mu uložit pořádkovou pokutu, protože jeho postup neztěžoval řízení, ale rovnou zcela znemožnil přezkum napadeného rozhodnutí. Soud proto napadené rozhodnutí zrušil podle § 76 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí a věc vrátil k dalšímu řízení.
5. Procesně úspěšný žalobce by měl právo na náhradu nákladů řízení, které důvodně vynaložil. Jejich vynaložení však ani netvrdil, ani nedoložil, a přiznání paušální náhrady nákladů řízení nepřichází v soudním řízení správním do úvahy (srov. rozsudek NSS č. j. 6 As 135/2015-79 ze dne 25. 8. 2015, č. 3344/2016 Sb. NSS). Žalobci tedy nebylo co přiznat a žalovaný neměl ve věci úspěch. Žádnému z účastníků tak náhrada nákladů řízení nenáleží (60 odst. 1 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu do dvou týdnů od jeho doručení. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 20. dubna 2020

Mgr. Jan Šmakal, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje J.P.