

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl soudkyní Mgr. Jitkou Zavřelovou ve věci

žalobce: **A. K.**, narozený dne x,
státní příslušník Gruzie,
t. č. neznámého pobytu,
zastoupený opatrovníkem Mgr. Ondřejem Ripelcem, advokátem,
sídlem Na Příkopě 857/18, Praha 1,

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**,
sídlem Nad Štolou 3, Praha 7,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 9. 2019, č. j. OAM-742/ZA-ZA12-ZA22-2019,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému opatrovníku žalobce Mgr. Ondřejovi Ripelovi, advokátovi, se přiznává odměna ve výši 4 114 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), doručenou zdejšímu soudu dne 28. 11. 2019, domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, jímž byla žádost žalobce o mezinárodní ochranu podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), zamítnuta jako zjevně nedůvodná.
2. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).
3. Soud v průběhu řízení zjistil, že žalobce je neznámého pobytu. Žalobce za adresu svého pobytu v žalobě označil adresu Pobytového střediska B. (dále jen „pobytové středisko“). Ve vyjádření k žalobě ze dne 2. 1. 2020 označil žalovaný za pobyt žalobce totéž pobytové

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

zařízení. Na této adrese však žalobce dne 10. 1. 2020 soudní zásilku nepřebíral, podle doručujícího orgánu zde nemá označenou schránku, a zásilka se proto vrátila zpět soudu. Z přípisu Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, ze dne 29. 1. 2020, vyplynulo, že žalobcova poslední nahlášená adresa pobytu byla v místě pobytového střediska, a to až do jeho svévolného odchodu dne 1. 1. 2020. Současné místo pobytu žalobce jim nebylo známo. Tytéž informace byly dne 30. 1. 2020 ověřeny u pobytového střediska a vyplynuly též z lustrace žalobce v elektronické evidenci žadatelů o mezinárodní ochranu. Ani žalovaný k dotazu soudu přípisem ze dne 4. 2. 2020 nesdělil více, než že žalobce svévolně opustil pobytové středisko a od 1. 1. 2020 mu není znám aktuální pobyt žalobce. Za této situace ustanovil soud usnesením zdejšího soudu ze dne 14. 2. 2020, č. j. 45 Az 34/2019-29, žalobci opatrovníka.

4. Protože místo současného pobytu žalobce nelze zjistit, soud řízení zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu.
5. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože řízení bylo zastaveno.
6. O odměně žalobci ustanoveného opatrovníka bylo rozhodnuto na základě skutečností zřejmých ze spisu. Výši odměny určil soud na 4 114 Kč. Tato částka je odměnou za jeden účelně provedený úkon právní služby (příprava a převzetí zastoupení při výkonu funkce opatrovníka ustanoveného soudem účastníku řízení), která činí 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), ve znění účinném od 20. 11. 2019. K této částce soud přičetl paušální částku jako náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Tuto odměnu soud žalobci přiznal, ačkoli opatrovník žalobce neučinil úkon nahlédnutí do spisu, který by nahradil první poradou s klientem (která je v dané věci pro neznámý pobyt žalobce vyloučena), a to vzhledem k trvání vyhlášeného nouzového stavu v České republice a aktuálním bezpečnostním opatřením, kvůli nimž byly možnosti nahlížení do spisu omezeny. Součet výše uvedených částek byl zvýšen o částku 714 Kč odpovídající 21 % DPH, neboť ustanovený opatrovník žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty. Odměna bude opatrovníku vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze ve stanovené lhůtě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

Praha 20. dubna 2020

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.