

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl soudkyně Mgr. Jitkou Zavřelovou ve věci

žalobce: **B. T.**, narozený X,
státní příslušník X,
t. č. neznámého pobytu,
zastoupený opatrovníci Mgr. Janou Roušalovou, advokátkou,
sídlem Spálená 87/11, Praha 1,

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**,
sídlem Nad Štolou 3, Praha 7,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 10. 2019, č. j. OAM-831/ZA-ZA11-ZA21-2019,

takto:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Ustanovené opatrovníci žalobce Mgr. Janě Roušalové, advokátce, se přiznává odměna ve výši 4 114 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), doručenou zdejšímu soudu dne 5. 11. 2019, domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, jímž byla žádost žalobce o mezinárodní ochranu podle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), shledána nepřipustnou, a řízení o udělení mezinárodní ochrany bylo proto podle § 25 písm. i) zákona o azylu zastaveno.
2. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).
3. Soud v průběhu řízení zjistil, že žalobce je neznámého pobytu. Žalobce za adresu svého pobytu v žalobě označil adresu Pobytového střediska B. – J. (dále jen „pobytové středisko“). Ve vyjádření k žalobě ze dne 13. 11. 2019 však žalovaný uvedl, že žalobce má do dne 3. 12. 2019 evidovanou propustku na adrese X. Podle evidence žadatelů o mezinárodní ochranu se měl žalobce od 2. 12. 2019 do 25. 5. 2020 dále zdržovat na adrese

propustky X. Na této adrese žalobce dne 16. 1. 2020 přebíral usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 12. 2019, č. j. 45 Az 30/2019-17, jímž jeho žalobě soud nepřiznal odkladný účinek. Výzvu a poučení žalobce o právech a povinnostech ze dne 6. 2. 2020, č. j. 45 Az 30/2019-25, se však žalobci již nepodařilo doručit ani na adresu jeho propustky ani do pobytového střediska. Na obou adresách přitom bylo možné v místě doručení zanechat písemné oznámení. Jelikož však soudní zásilku žalobce nepřebíral a tuto zásilku nebylo možné vložit do jeho schránky, vrátila se zpět soudu. Dne 2. 3. 2020 došlo ze strany zdejšího soudu ke kontaktování pobytového střediska za účelem zjištění, zda se zde žalobce nachází. K dotazu soudu bylo sděleno, že se žalobce v pobytovém středisku nenachází, neboť služby tam pro něho byly ukončeny. Dne 21. 1. 2020 byl totiž žalobci vystaven výjezdní příkaz s povinností vycestovat do dne 14. 2. 2020; pobytovému středisku nebylo známo, zda žalobce Českou republiku skutečně opustil. Informace, že žalobce z pobytového střediska dne 21. 1. 2020 odešel, byla dne 5. 3. 2020 potvrzena Policií České republiky ze strany Ředitelství služby cizinecké policie, s tím, že místo současného pobytu žalobce jim není známo (potažmo adresa žalobcova pobytu od 15. 2. 2020). Žalobce nereagoval ani na výzvu soudu již ze dne 3. 12. 2019, č. j. 45 Az 30/2019-20, aby soudu sdělil přesnou adresu svého pobytu v České republice či v zahraničí, na kterou mu soud bude moci doručovat poštovní zásilky. Za této situace ustanovil soud usnesením zdejšího soudu ze dne 10. 3. 2020, č. j. 45 Az 30/2019-34, žalobci opatrovnici.

4. Protože místo současného pobytu žalobce nelze zjistit, soud řízení zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu.
5. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože řízení bylo zastaveno.
6. O odměně žalobci ustanovené opatrovnice bylo rozhodnuto na základě skutečností zřejmých ze spisu. Výši odměny určil soud na 4 114 Kč. Tato částka je odměnou za jeden účelně provedený úkon právní služby (příprava a převzetí zastoupení při výkonu funkce opatrovníka ustanoveného soudem účastníku řízení), která činí 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), ve znění účinném od 20. 11. 2019. K této částce soud přičetl paušální částku jako náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Tuto odměnu soud opatrovnici žalobce přiznal, ačkoli opatrovnice neučinila úkon nahlédnutí do spisu, který by nahradil první poradou s klientem (která je v dané věci pro neznámý pobyt žalobce vyloučena), a to vzhledem k důvodu trvání vyhlášeného nouzového stavu v České republice a aktuálním bezpečnostním opatřením (nahlížení do spisu je v současnosti také vyloučeno). Součet výše uvedených částek byl zvýšen o částku 714 Kč odpovídající 21 % DPH, neboť ustanovená opatrovnice žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty. Odměna bude opatrovnici vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze ve stanovené lhůtě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 29. dubna 2020

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
soudkyně