

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D., ve věci

žalobce: **V. K.**, narozený „X“,
bytem „X“,
zastoupený advokátem Mgr. Vítem Pavkem,
se sídlem Masarykovo náměstí 191/18, 405 02 Děčín,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor správních činností a krajský živnostenský úřad**,
se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 9. 2019,
č. j. KUUK/123378/2019/SCKZU-4, JID: 146557/2019/KUUK,

takto:

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 3 000 Kč. Částka ve výši 3 000 Kč bude žalobci vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odbor správních činností a krajský živnostenský úřad, ze dne 23. 9. 2019, č. j. KUUK/123378/2019/SCKZU-4, JID: 146557/2019/KUUK, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Česká Kamenice, Odbor správních činností a matriční úřad, ze dne 28. 6. 2019, č. j. OSČM-6737/19-Pak-188/2019, kterým byl žalobce shledán vinným z přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, za což mu byla uložena pokuta ve výši 4 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Přestupku se žalobce měl dopustit tím, že dne 17. 11. 2018 v čase od 12:00 hodin do 12:03

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

hodin v obci Vysoká Lípa u domu č. p. „X“ úmyslně napadl rukami sevřenými v pěst do pravé i levé části těla B. J., nar. „X“, bytem „X“, „X“, čímž jinému ublížil na zdraví.

2. Dne 29. 1. 2020 žalovaný soudu písemně sdělil, že žalobce vedle předmětné žaloby podal v daném případě i podnět k zahájení přezkumného řízení, a žalovaný tento podnět spolu se spisovým materiálem postoupil Ministerstvu vnitra k posouzení a případnému přezkumnému řízení.
3. Přípisem ze dne 20. 5. 2020, který byl soudu doručen dne 20. 5. 2020, žalovaný sdělil soudu, že žalobou napadené rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odbor správních činností a krajský živnostenský úřad, ze dne 23. 9. 2019, č. j. KUUK/123378/2019/SCKZU-4, JID: 146557/2019/KUUK, bylo žalovaným v přezkumném řízení rozhodnutím ze dne 22. 4. 2020, č. j. KUUK/067733/2020/Hur, zrušeno s tím, že účinky rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení nastávají zpětně ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, tj. ode dne 2. 10. 2019. Žalovaný zrušující rozhodnutí ze dne 22. 4. 2020 současně soudu předložil i s vyznačenou doložkou právní moci za účelem dalšího postupu soudu dle ust. § 62 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).
4. S ohledem na toto sdělení žalovaného soud proto ve výroku I. tohoto usnesení rozhodl o odmítnutí žaloby, neboť před zdejším soudem v důsledku výše citovaného zrušujícího rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 4. 2020 není splněna základní podmínka řízení, jelikož odpadl předmět řízení. Tento nedostatek je přitom neodstranitelný, a proto soud předmětnou žalobu odmítl dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Z tohoto důvodu soud nepřikročil k provádění procesních úkonů ve smyslu ust. § 62 s. ř. s., jak zmínil žalovaný, neboť pro to nebyly splněny podmínky předvídané v ust. § 62 s. ř. s., a to s ohledem na již vydané zrušující rozhodnutí ze dne 22. 4. 2020, které nabylo právní moci dne 12. 5. 2020 s účinky rozhodnutí ke dni 2. 10. 2019
5. Ve výroku II. tohoto usnesení pak soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Z tohoto důvodu soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
6. Ve výroku III. tohoto usnesení soud rozhodl také o vrácení žalobkyní zaplaceného soudního poplatku v částce 3 000 Kč žalobci, když podle ustanovení § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Zaplacený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu, a to v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 27. května 2020

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.