

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

navrhovatelů: a) **J. B.**, narozený „X“,
bytem „X“,
zastoupený obecnou zmocněnkyní J. F.,
narozená „X“, bytem „X“,

b) **J. F.**, narozená „X“,
bytem „X“,

proti

odpůrci:

Město Košťany,
se sídlem Košťany 297, 417 23 Košťany,

o návrhu na obnovu řízení ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Změna č. 2 územního plánu města Košťany ze dne 29. 11. 2017, č. j. 73/HSO/2017,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhem ze dne 16. 3. 2020 domáhali obnovy řízení ve věci, která byla pravomocně skončena rozsudkem tohoto soudu ze dne 8. 8. 2018, č. j. 40 A 2/2018-77, který nabyl právní moci dne 16. 8. 2018. Kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 6. 2019, č. j. 5 As 290/2018-37, zamítnuta. Uvedeným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 8. 8. 2018 byl návrh v části požadující přezkum územního plánu města Košťany ve znění změny č. 2, zda je možné, či není možné povolit v katastru města Košťany výstavbu elektrárny a spalovny z obnovitelných zdrojů a aby občanům bylo vyhověno do textu nepřípustné využití dopsat obnovitelné zdroje mimo fotovoltaiiky, odmítnut a ve zbytku byl návrh zamítnut.
2. Svůj návrh na obnovu řízení odůvodnili navrhovatelé tím, že od pravomocného skončení řízení vyšly najevo důkazy a skutečnosti, které bez jejich zavinění nebyly a nemohly být v původním řízení uplatněny.

3. Před vlastním projednáním věci byl soud nejprve povinen zabývat se splněním podmínek řízení. K projednání návrhu může soud v rámci správního soudnictví totiž přistoupit jen za předpokladu, že není dána překážka, která by mu bránila věcně rozhodnout. Jinak soudu nezbyvá nic jiného než podaný návrh jako nepřipustný podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) usnesením odmítnout. O tom, kdy nastává taková situace, hovoří ustanovení § 68 písm. e) s. ř. s. ve vazbě na ustanovení § 114 s. ř. s., které upravuje přípustnost návrhu na obnovu řízení.
4. Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.
5. Podle ustanovení § 114 odst. 1 s. ř. s. obnova řízení je přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení a) o ochraně před zásahem správního orgánu a b) ve věcech politických stran a politických hnutí.
6. Z výše uvedených ustanovení je zřejmé, že návrh na obnovu řízení je přípustný jen ve věcech ochrany před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a hnutí, nikoliv ve věcech přezkumu opatření obecné povahy.
7. Na základě shora uvedeného krajský soud uzavírá, že návrh na obnovu řízení proti rozhodnutí ve věci přezkumu opatření obecné povahy nebo jeho části je nepřipustný, a proto soudu nezbylo, než ho v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 114 odst. 1 s. ř. s. odmítnout.
8. V důsledku odmítnutí návrhu současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. výrokem II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože ke dni vydání rozhodnutí nebyl poplatek uhrazen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 14. dubna 2020

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D.
předsedkyně senátu