

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobce: **Ing. J. H.**, narozený „X“,
bytem „X“,
adresa pro doručování: „X“,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 31, 602 00 Brno,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2019, č. j. 18846/19/5100-31462-711896,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhal vyslovení nicotnosti nebo zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2019, č. j. 18846/19/5100-31462-711896, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 20. 2. 2019, č. j. 363438/19/2501-70462-506254, kterým bylo zastaveno řízení ve věci dodatečného daňového přiznání k dani z nemovitých věcí na rok 2019. Současně s žalobou požádal žalobce o přiznání odkladného účinku žalobě.
2. Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení. Protože žalobce podal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu a navrhl, aby byl žalobě přiznán odkladný účinek, vznikla mu povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 3 000 Kč za předmětný žalobní návrh [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků] a poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví ve výši 1 000 Kč [viz položka 20 sazebníku soudních poplatků]. Dle ustanovení § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

3. Podáním, doručeným soudu dne 25. 9. 2019, požádal žalobce o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů. O této žádosti bylo rozhodnuto usnesením soudu ze dne 17. 12. 2019, č. j. 15 Af 29/2019-38, tak, že žalobci nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků a současně byl zamítnut jeho návrh na ustanovení zástupce, neboť pro ustanovení zástupce na návrh žalobce, resp. pro osvobození od soudních poplatků, nebyly splněny zákonné předpoklady.
4. Výrokem III. a IV. předmětného usnesení byl žalobce rovněž vyzván, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení, resp. v případě podání kasační stížnosti proti tomuto rozhodnutí do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o této kasační stížnosti, zaplatil soudní poplatky ve výši 3 000 Kč za žalobu a ve výši 1 000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. Žalobce byl v rámci tohoto usnesení poučen, že pokud soudní poplatky nebudou ve stanovené lhůtě zaplacený, řízení bude zastaveno. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 23. 12. 2019, a to vhozením do schránky na jím uvedené adrese pro doručování, jak vyplývá z doručenky založené v soudním spise. Tento den současně usnesení nabylo právní moci.
5. Žalobce proti tomuto usnesení podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který rozsudkem ze dne 28. 2. 2020, č. j. 5 As 7/2020-19, kasační stížnost zamítl. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu bylo žalobci doručeno dne 16. 3. 2020. Vzhledem k této skutečnosti byl tedy žalobce povinen soudní poplatky v příslušné výši uhradit do 15 dnů ode dne 16. 3. 2020, tedy v souladu se stanovenou lhůtou pro jejich zaplacení nejpozději do 31. 3. 2020, což však žalobce v této lhůtě neučinil. Lze proto uzavřít, že z důvodu, že žalobce i přes doručenou výzvu soudu neuhradil soudní poplatky ve stanovené lhůtě a výši, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudních poplatků.
6. Na základě této skutečnosti soud podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku výrokem I. tohoto usnesení řízení zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud výrokem II. tohoto usnesení současně nepřiznal v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
7. Pro úplnost soud směrem k žalobci doplňuje, že z důvodu zastavení řízení pro nezaplacení soudních poplatků soud nerozhodoval o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť za dané situace tento návrh ztratil na významu, a navíc žalobce nezaplatil soudní poplatek ani za tento návrh.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 4. května 2020

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
předseda senátu