



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Ondřeje Szalonnáse a Mgr. Jaroslava Škopka ve věci

žalobce: **Ing. R. N.**, narozený dne X
bytem X

proti
žalovanému: **Státní energetická inspekce, ústřední inspektorát**
sídlem Gorazdova 24, 120 00 Praha 2

o žalobě proti výrokům IV. a V. rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2018, č.j. SEI-1151/2018/90.221-5

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Rozhodnutím č. 322004118 ze dne 16. 1. 2018, č.j. SEI-6982/2017/32.102-7, Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj: I. uznala žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 12 odst. 1 písm. m) bod 1. zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o

hospodaření energií“ nebo „zákon č. 406/2000 Sb.“), kterého se z nedbalosti dopustil tým, že jako energetický specialista v rozporu s § 6a odst. 3 písm. e) zákona č. 406/2000 Sb. zpracoval neúplně a neobjektivně: *I.* v lednu 2017 na základě kontroly ze dne 23. 12. 2016 neúplnou a neobjektivní Zprávu o kontrole kotle a rozvodů tepelné energie - kotelna Sportcentrum, Imperial nemovitostní, a.s. (ENEX Evidenční číslo zprávy: 49916.0), a *2)* v lednu 2017 na základě kontroly ze dne 30. 1. 2017 neúplnou a neobjektivní Zprávu o kontrole kotle a rozvodů tepelné energie - kotelna Administrativní budova a garáže, Imperial nemovitostní, a.s. (ENEX Evidenční číslo zprávy: 53646.0), *II.* za přestupek žalobci podle § 12 odst. 2 písm. c) zákona č. 406/2000 Sb. uložila pokutu ve výši 7 000 Kč a *III.* žalobci uložila povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

2. V případě Zprávy č. 1 bylo žalobci vytknuto nesprávné uvedení či zaškrtnutí nebo neuvedení či nezaškrtnutí celkem 14 položek, v případě Zprávy č. 2 nesprávné uvedení či zaškrtnutí nebo neuvedení či nezaškrtnutí celkem 12 položek.
3. Proti tomuto rozhodnutí správního orgánu prvního stupně se žalobce odvolal.
4. Rozhodnutím č. 902006518 ze dne 31. 5. 2018, č.j. SEI-1151/2018/90.221-5, Státní energetická inspekce, ústřední inspektorát, změnila odvoláním napadené rozhodnutí Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Plzeňský a Karlovarský kraj, tak, že: *I.* ve výroku *I./1)* opravila datum kontroly na 13. 1. 2017, *II.* ve výroku *I./2)* opravila datum kontroly na 31. 1. 2017, *III.* původní texty ve vztahu ke Zprávám o kontrole kotle a rozvodů tepelné energie částečně či úplně zrušila co do 5 položek Zprávy č. 1 a co do 4 položek Zprávy č. 2, *IV.* výrok *II.*, kterým byla uložena pokuta ve výši 7 000 Kč, změnila tak, že se nově ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč, a *V.* v ostatním rozhodnutí č. 322004118 potvrdila.
5. Žalobou došlou soudu dne 30. 7. 2018 žalobce napadl výroky *IV.* a *V.* rozhodnutí č. 902006518 Státní energetické inspekce, ústředního inspektorátu, ze dne 31. 5. 2018, č.j. SEI-1151/2018/90.221-5.

Žaloba

6. V žalobním bodu nazvaném „*Vady správního řízení obecně*“ žalobce uvádí, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně i rozhodnutí žalovaného jsou nezákonná, resp. předmětné řízení trpí závažnými vadami, jelikož správní orgány nezjistily řádně skutkový stav, dopustily se nesprávného právního posouzení skutků, v rámci posouzení skutků překročily meze správního uvážení a rozhodly v rozporu s právní úpravou, přičemž jejich rozhodnutí nemají oporu v provedeném dokazování ani platných zákonech. Skutkové závěry ve výrocích jsou převážně spekulativní. Obě rozhodnutí jsou tak pro nedostatek důvodů nepřezkoumatelná.
7. V žalobním bodu nazvaném „*Protokol o výsledku kontroly*“ žalobce namítá, že se žalovaný v dostatečné míře nevypořádal s jeho námitkami ohledně podezření, že protokol č. 3200602517 byl zpracován v rozporu s § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb., neboť nejsou označeny právní předpisy, které byly porušeny. V protokole je údajné nesplnění ustanovení § 6a odst. 3 písm. e) zákona č. 406/2000 Sb. u jednotlivých údajných pochybení zdůvodněno odkazem na nesplnění ustanovení § 6a odst. 3 písm. e) zákona č. 406/2000 Sb. Formulaci na str. 2 vyřízení námitek kontrolované osoby převzal do svého rozhodnutí i žalovaný, kdy uvádí, že uvedené údajné pochybení není možné kvalifikovat jako nedodržení objektivity, a proto si význam pojmu přizpůsobil. Záměna výrazů

„neobjektivní“ a „nesprávný“ je účelová a jejím cílem je pouze prokázat zdánlivé naplnění formálního znaku skutkové podstaty přestupku. V závěru protokolu je pouze uvedeno, které položky ve formulářích Zpráv kontrolující považuje za neobjektivní (nesprávné) a které považuje za neúplné. Právní předpisy (zákony, vyhlášky, ČSN), tzn. objektivní kritéria, která byla při vyhodnocování objektivnosti uvedených údajů porušena, uvedena nejsou. Jedná se tedy o subjektivní názor nebo domněnku kontrolujícího, nikoli právní fakt. Žalobce považuje tento postup v rozporu zejména s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2008, č.j. 9 Afs 1/2008-45.

8. V žalobním bodu nazvaném „*Zprávy o kontrole kotle a rozvodů tepelné energie*“ žalobce poukazuje na to, že ve správním řízení nebylo spolehlivě prokázáno, že žalobce zpracoval Zprávy neúplně a neobjektivně, tj. v rozporu s § 6a odst. 3 písm. e) zákona č. 406/2000 Sb. Žalobce vypracoval Zprávy o kontrole kotlů a rozvodů tepelné energie, které obsahují údaje specifikované v § 3 odst. 1 písm. a) až f) vyhlášky č. 194/2013 Sb. Hospodárnost užití energie při přípravě a rozvodu tepelné energie a případná doporučení pro její zvýšení, což je společenský zájem chráněný zákonem č. 406/2000 Sb., je obsahem části C zpracovaných Zpráv. Hodnocení kotlů a rozvodů tepelné energie v obou Zprávách bylo provedeno objektivně, nestranně, pravdivě a úplně, neboť odvolacím správním orgánem bylo shledáno, že v části C „Hodnocení kotle a rozvodů tepelné energie“ k pochybení nedošlo. Údaje uváděné v částech A a B Zpráv nemají vliv na potenciální možnost zvyšování hospodárnosti užití energie, což je zájem chráněný zákonem č. 406/2000 Sb. V části A jsou uvedeny identifikační údaje o budově, kotli a rozvodech tepelné energie. V části B je uveden podrobný popis budovy, kotle a rozvodů tepelné energie (bez hodnocení jejich stavu). Vlastník Zpráv je zároveň vlastníkem objektů i provozovatelem kotelen a tepelných rozvodů a má zřízenou funkci energetika. Náplní práce energetika je mimo jiné dbát na hospodárné využívání energie. Žalovaný neprokázal příčinnou souvislost mezi údajnými pochybeními při vyplňování částí A a B formuláře Zpráv a ohrožením společenského zájmu chráněného zákonem č. 406/2000 Sb. K problematice posuzování přestupků podle § 12 odst. 1 písm. m) bod 1. zákona č. 406/2000 Sb. dosud nebyly vydány žádné judikáty. Proto se žalobce jako na judikát zabývající se obdobnou problematikou odkazuje na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 7. 2008, č.j. 1 As 15/2007-141, č. 1727/2008 Sb. NSS. V době zpracování Zpráv nebyla vydána žádná směrnice nebo vzor s komentářem, který by upřesnil, která pole mají být vyplněna a jaké informace a v jaké podobě mají být v jednotlivých polích formuláře uvedeny, aby byly kontrolujícím orgánem považovány za objektivní (správné). První verzi Vzorové zprávy o kontrole kotlů a příslušných rozvodů tepelné energie podle vyhlášky č. 194/2013 Sb. s doprovodným komentářem vydala Státní energetická inspekce až v březnu 2017, což je po datu vyhotovení kontrol kotlů a rozvodů tepelné energie a po odevzdání hodnocených Zpráv. Kolem požadavků na vyplňování údajů ve Zprávě panují mezi energetickými specialisty nejasnosti i nadále, a proto Státní energetická inspekce dne 29. 1. 2018 tento vzor dále zpřesnila.
9. V žalobním bodu nazvaném „*Materiální aspekt*“ žalobce namítá, že se žalovaný dostatečně nevypořádal s prokázáním materiálního aspektu údajného přestupku. Na str. 10 napadeného rozhodnutí žalovaný pouze dovozuje existenci materiálního aspektu na základě údajného formálního aspektu. Správní orgán prvního stupně ve zdůvodnění naplnění materiálního aspektu pouze cituje obsah jednotlivých předpisů bez logické vazby na projednávaný údajný přestupek. Tvzení, že „*Smyslem zpráv o kontrolách kotlů a příslušných rozvodů TE je mimo jiné ochrana spotřebitele, tj. zadavatele zpráv.*“ nemá oporu v

ustanoveních zákona č. 406/2000 Sb. Ustanovení § 6a odst. 3 písm. e) zákona č. 406/2000 Sb. nechrání před poškozením vlastníka zprávy, ale společenský zájem chráněný zákonem č. 406/2000 Sb. Informace, týkající se hospodárnosti provozu z hlediska možnosti zvyšování hospodárnosti užití energie, jsou obsaženy ve Zprávě v části C „Hodnocení kotle a rozvodů tepelné energie“. Tato část Zpráv je zpracována objektivně, nestranně, pravdivě a úplně. Zadavatel dostal správné (objektivní) informace o energetické náročnosti provozovaných tepelných hospodářství, a to včetně doporučení k ekonomicky proveditelnému zlepšení stávajícího stavu kotle a rozvodů tepelné energie. Správní orgán neprokázal příčinnou souvislost mezi vytykanými údajnými nedostatky a porušením nebo ohrožením společenského zájmu chráněného zákonem č. 406/2000 Sb., kterým je zvyšování hospodárnosti užití energie. Nedošlo k porušení nebo ohrožení zájmů společnosti chráněných zákonem č. 406/2000 Sb. K naplnění materiálního aspektu přestupku nedošlo.

Vyjádrění žalovaného k žalobě

10. Ve vyjádrění k žalobě žalovaný, s ohledem na shodu či podobnost námitek uplatněných žalobcem v průběhu kontroly, řízení o přestupku a nyní i v podané žalobě, uvedl, že těmito se zabýval, vypořádal je a odkazuje přitom na kompletní obsah správního spisu.
11. K žalobnímu bodu „*Vady správního řízení obecně*“ žalovaný uvedl, že žalobce svá tvrzení, že žalobou napadená rozhodnutí jsou nezákonná, nikterak nepodložil.
12. K žalobnímu bodu „*Protokol o výsledku kontroly*“ se žalovaný vyjádřil tak, že s námitkou týkající se formulace objektivně se vypořádal jak v průběhu kontroly, tak v průběhu řízení o přestupku. Je evidentní, že některá pochybení v kontrolovaných zprávách nebylo možné subsumovat pod pojmy nestranně, pravdivě či úplně, nýbrž pod zákonný pojem neobjektivní. V závěru protokolu o kontrole je v souladu s § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb. uvedeno ustanovení právního předpisu, které bylo porušeno (jednalo se o porušení zákona č. 406/2000 Sb.).
13. K žalobnímu bodu „*Zprávy o kontrole kotle a rozvodů tepelné energie*“ žalovaný uvedl, že vytknutá pochybení svědčí o tom, že bylo spolehlivě prokázáno, že žalobce zpracoval zprávy v rozporu s právními předpisy. Ze zprávy nelze pouze vyfiltrovat to, co je pro žalobce výhodné, zprávu je potřeba považovat jako celek. Pokud by se uvažovalo podle argumentace žalobce *ad absurdum*, části A a B zprávy by nemusely být vůbec vyplněny či naprosto nesprávně a podle jeho výkladu by se pořád nejednalo o porušení zákona. Zákonodárce z nějakého důvodu tyto chtěl do zprávy zařadit, proto jsou uvedeny v prováděcím předpisu – vyhlášce č. 194/2013 Sb., potažmo v její příloze č. 3, resp. 4. Ustanovení § 3 zmiňované vyhlášky stanovuje, co zpráva obsahuje, tedy co energetický specialista má vyplnit. Žalobcova polemika o zájmu chráněném zákonem č. 406/2000 Sb. není přesná. Pokud jsou informace ve zprávě vnitřně rozporné či logicky si vzájemně odporující, nelze považovat zprávu v souladu s právními předpisy a pokud je zákazník nesprávně informován už ve „vstupních datech“, může to jeho hospodaření s energiemi ovlivnit. Argumentace, že zákazník má zřízení funkci energetika, je irelevantní ve vztahu ke spáchání přestupku žalobcem. K argumentaci žalobce, že nebyla vydána žádná směrnice či instrukce ke zpracování zpráv, žalovaný konstatoval, že žalobce má oprávnění Ministerstva průmyslu a obchodu a měl by být v této oblasti dostatečně znalý a erudovaný. Nehledě na to, že některá pole žalobce vyplnil v rozporu se skutečností či některá pole si vzájemně odporovala, přičemž instrukce by ho v tomto směru neměla jak navést.

14. K žalobnímu bodu „*Materiální aspekt*“ je žalovaný toho názoru, že zájmem chráněným zákonem č. 406/2000 Sb. je hospodárné nakládání s energiemi v souvislosti s ochranou životního prostředí, zejména udržitelným rozvojem, a s tím souvisí i ochrana spotřebitele – zákazníka. Bez řádné informovanosti o tom, jaké jsou možnosti pro hospodárnější využití energií, nelze zájem dostatečně chránit a naplňovat tak účel zákona.

Posouzení věci krajským soudem

15. Účastníci řízení souhlasili s rozhodnutím soudu o věci samé bez jednání.
16. Soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.).
17. **Žaloba není důvodná.**
18. Soud předesílá, že podle § 12b odst. 1 zákona o hospodaření energií *Přestupky podle tohoto zákona projednává Státní energetická inspekce. V prvním stupni územní inspektorát, v jehož územní působnosti se nachází místo spáchání přestupku. O odvolání rozhoduje ústřední inspektorát.* Legislativní vývoj tak překonal názor obsažený v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2014, č.j. 8 As 134/2014-14, že „*Místní příslušnost soudu v řízení o žalobě proti rozhodnutí Státní energetické inspekce o uložení pokuty se řídí sídlem Státní energetické inspekce, nikoli sídlem jejího územního inspektorátu. K projednání žaloby proti takovému rozhodnutí je tedy dle § 7 odst. 2 s. ř. s. místně příslušný Městský soud v Praze, v jehož územním obvodu má Státní energetická inspekce sídlo.*“
19. K námitce nepřezkoumatelnosti rozhodnutí správních orgánů soud uvádí, že s touto námitkou je nutno se vypořádat přednostně, protože byla-li by tato vada shledána, mohla by představovat překážku posouzení důvodnosti ostatních žalobních námitek. Má-li rozhodnutí správního orgánu projít testem přezkoumatelnosti, je třeba, aby se jednalo o rozhodnutí srozumitelné a opřené o dostatek důvodů. U těchto jednotlivých atributů přezkoumatelnosti je možno vycházet z ustálené praxe správních soudů (ať už jde o přímo použitelné závěry týkající se rozhodnutí správních orgánů nebo analogicky použitelné závěry vztahující se k rozhodnutím krajských soudů). Ohledně námitek nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů lze poukázat např. na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 10. 2005, č.j. 1 Afs 135/2004-73, publ. pod č. 787/2006 Sb. NSS, a ze dne 14. 7. 2005, č.j. 2 Afs 24/2005-44, publ. pod č. 689/2005 Sb. NSS. Ve smyslu těchto rozsudků je nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu pro nedostatek důvodů dána zejména tehdy, jestliže z jeho odůvodnění není zřejmé, proč správní orgán nepovažoval za důvodnou právní argumentaci účastníka řízení a proč námitky účastníka považuje za liché, mylné nebo vyvrácené. V tomto případě však žádná taková vada rozhodnutí správních orgánů shledána nebyla. Soud tu nemá pochybnosti o důvodech, proč žalovaný správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku jeho rozhodnutí; z žaloby ostatně vyplývá, že tyto pochybnosti nemá ani žalobce, neboť s právními názory a závěry správních orgánů nesouhlasí a namítá jejich nesprávnost.
20. Dosavadní postup správních orgánů v přezkoumávané věci je shrnut na str. 2 - 3 žaloby a v rozhodnutí Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Plzeňský a Karlovarský kraj, ze dne 16. 1. 2018, č.j. SEI-6982/2017/32.102-7, a v rozhodnutí Státní energetické inspekce, ústředního inspektorátu, ze dne 31. 5. 2018, č.j. SEI-1151/2018/90.221-5.
21. Podle § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) *Protokol o*

kontrola obsahuje skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole. Vždy však obsahuje alespoň kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí.

22. V závěru protokolu č. 3200602517 o výsledku kontroly uvedeno, že na základě výše uvedených skutečností bylo při kontrole dodržování ustanovení § 6a odst. 3 písm. e) zákona o hospodaření energií zjištěno porušení tohoto kontrolovaného ustanovení uvedeného zákona. Z toho je zřejmé, že v daném případě protokol o kontrole obsahuje označení právního předpisu, který byl porušen, a že tudíž námitka žalobce, že protokol č. 3200602517 byl zpracován v rozporu s § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb., není důvodná.
23. Podle § 6a odst. 3 zákona o hospodaření energií *Při kontrole provozovaných kotlů, tepelných rozvodů a klimatizačních systémů musejí být splněny tyto podmínky: e) zprávy o kontrolách provozovaných kotlů a příslušných rozvodů tepelné energie podle odstavce 1 a klimatizačních systémů podle odstavce 2 musejí být zpracovány objektivně, nestranně, pravdivě a úplně.*
24. Podle § 12 odst. 1 písm. m) bodu 1 zákona o hospodaření energií *Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako energetický specialista v rozporu s § 6a odst. 3 písm. e) zpracuje neobjektivní, nesprávnou nebo neúplnou zprávu o kontrolách provozovaných kotlů, příslušných rozvodů tepelné energie nebo klimatizačních systémů.*
25. Žalobce byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 12 odst. 1 písm. m) bodu 1 zákona o hospodaření energií, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že jako energetický specialista v rozporu s § 6a odst. 3 písm. e) téhož zákona zpracoval neúplně a neobjektivně: 1) v lednu 2017 na základě kontroly ze dne 13. 1. 2017 neúplnou a neobjektivní Zprávu č. 1 a 2) v lednu 2017 na základě kontroly ze dne 31. 1. 2017 neúplnou a neobjektivní Zprávu č. 2.
26. Správní orgány – po redukci provedené odvolacím správním orgánem – žalobci vytkly ve vztahu ke Zprávě č. 1 dvě položky, kdy údaje nebyly uvedeny, a osm položek, kdy údaje byly uvedeny (zaškrtnuty) nesprávně, a ve vztahu ke Zprávě č. 2 dvě položky, kdy údaje nebyly uvedeny, a sedm položek, kdy údaje byly uvedeny (zaškrtnuty) nesprávně. S námitkami žalobce proti zjištěním, že údaje neuvedl nebo uvedl (zaškrtnul) nesprávně, se správní orgány podrobně vypořádaly zejména ve svých rozhodnutích. Jelikož v žalobě není konkrétně brojeno proti označení údajů jako neuvedených nebo uvedených (zaškrtnutých) nesprávně, soud se nemůže zabývat důvodností vytčení jednotlivých nedostatků ve zprávách o kontrole.
27. Naproti tomu žalobce před správními orgány i v podané žalobě napadá posouzení svých zpráv o kontrole jako neobjektivních.
28. V rozhodnutí č. 322004118 správní orgán prvního stupně opakovaně uvedl, že výše uvedené pochybení bylo kontrolujícím vyhodnoceno jako „neobjektivní“ v přímém souladu se současnými gramatickými možnostmi danými ustanovením § 6a odst. 3 písm. e) zákona č. 406/2000 Sb. S odkazem na výše uvedené gramatické možnosti uvedeného ustanovení zákona č. 406/2000 Sb. týkajícího se pojmenování pochybení ve Zprávě 1/2, kontrolující správně vyhodnotil, že toto pochybení není možné kvalifikovat jako nedodržení nestrannosti, pravdivosti či úplnosti a zvolil možnost nedodržení objektivity, tedy v tomto případě ve výkladu správnosti.

29. V rozhodnutí č. 902006518 odvolací správní orgán uvedl, že správní orgán prvního stupně vysvětlil, z jakého důvodu podřadil vytýkaná pochybení pod pojem „neobjektivní“, nezaměňoval pojmy „neobjektivní“ a „nesprávný“ – zhodnotil, že pochybení, která účastník řízení učinil, nepovažuje za „nestranné“, „nepravdivé“ či „neúplné“, nýbrž za „neobjektivní“. Použití slova „nesprávně“ ve výroku je použito ve smyslu synonyma ke slovu „špatně“.
30. K tomu soud uvádí, že je tu určitý nesoulad mezi ustanovením § 6a odst. 3 písm. e) zákona o hospodaření energií, podle něhož zprávy musejí být zpracovány objektivně, nestranně, pravdivě a úplně, a ustanovením § 12 odst. 1 písm. m) bodu 1 téhož zákona, podle něhož se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 6a odst. 3 písm. e) zpracuje neobjektivní, nesprávnou nebo neúplnou zprávu. Proti slovu „úplně“ zde logicky stojí antonymum „neúplně – neúplný“, avšak jako antonyma k „objektivně, nestranně, pravdivě“ jsou užitá slova „neobjektivně, nesprávně – neobjektivní, nesprávný“.
31. V přezkoumávané věci správní orgány zjistily, že žalobce v kontrolovaných zprávách některé údaje neuvedl a některé údaje uvedl (zaškrtnl) nesprávně. Jestliže ve zprávě není některý údaj uveden, jde – pro rozpor s požadavkem, že musí být zpracována úplně – o zprávu neúplnou. Jestliže je ve zprávě některý údaj uveden (zaškrtnut) nesprávně, má správní orgán – pro rozpor s požadavkem, že musí být zpracována objektivně, nestranně a pravdivě – možnost volby mezi zprávou neobjektivní nebo nesprávnou. Správní orgán zvolené řešení vysvětlil. I když výraz „gramatické možnosti uvedeného ustanovení“ jistě není na místě, věcně lze podle názoru soudu zvolené řešení akceptovat.
32. Soud tudíž nesouhlasí s námitkou žalobce, že záměna výrazů „neobjektivní“ a „nesprávný“ je účelová a jejím cílem je pouze prokázat zdánlivé naplnění formálního znaku skutkové podstaty přestupku. Současně soud nedošel k tomu, že postup správních orgánů je v rozporu s citovanými názory obsaženými v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25.6.2008, č.j. 9 Afs 1/2008-45.
33. Ze správního spisu soud zjistil, že kontrolované zprávy o kontrole kotle a rozvodů tepelné energie obsahují části A – Identifikační údaje o budově, kotli a rozvodech tepelné energie, B – Podrobný popis budovy, kotle a rozvodů tepelné energie, C – Hodnocení kotle a rozvodů tepelné energie, D – Údaje o energetickém specialistovi, E – Datum kontroly a F – Ostatní údaje související s kontrolou. Je skuteností, že vytýkané nedostatky se týkají jen částí A a B, nikoli části C.
34. Žalobce namítá, že údaje uváděné v částech A a B Zprávy nemají vliv na potenciální možnost zvyšování hospodárnosti užití energie, což je zájem chráněný zákonem č. 406/2000 Sb. Žalovaný opouje, že pokud jsou informace ve zprávě vnitřně rozporné či logicky si vzájemně odporující, nelze považovat zprávu v souladu s právními předpisy a pokud je zákazník nesprávně informován už ve „vstupních datech“, může to jeho hospodaření s energiemi ovlivnit.
35. Soud vychází z toho, že podle § 6a odst. 3 písm. e) zákona o hospodaření energií zprávy o kontrolách provozovaných kotlů a příslušných rozvodů tepelné energie musejí být zpracovány objektivně, nestranně, pravdivě a úplně a že podle § 12 odst. 1 písm. m) bodu 1 téhož zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 6a odst. 3 písm. e) zpracuje neobjektivní, nesprávnou nebo neúplnou zprávu o kontrolách provozovaných kotlů a příslušných rozvodů tepelné energie. Způsob provádění kontroly kotle a rozvodů tepelné energie je stanoven v § 2 (a příloze č. 1 a 2) a náležitosti zprávy o kontrole kotle a

rozvodů tepelné energie jsou stanoveny v § 3 (a příloze č. 3 a 4) vyhlášky č. 194/2013 Sb., o kontrole kotlů a rozvodů tepelné energie.

36. Zprávu o kontrole kotle a rozvodů tepelné energie tvoří všechny náležitosti stanovené v této vyhlášce v § 3 odst. 1 pod písmeny a) až f) (a příloze č. 3) nebo v § 3 odst. 2 pod písmeny a) až f) (a příloze č. 4). Zákon o hospodaření energií povinnost zpracovat objektivně, nestranně, pravdivě a úplně nezužuje toliko na samotné hodnocení kotle a rozvodů tepelné energie, ale vztahuje ji na celou zprávu o kontrole kotle a rozvodů tepelné energie, tj. na kteroukoli její část. Stejně tak zákon o hospodaření energií umožňuje postihovat neobjektivnost, nesprávnost nebo neúplnost celé zprávy o kontrole kotle a rozvodů tepelné energie, tj. kterékoli její části, nikoli pouze samotného hodnocení kotle a rozvodů tepelné energie.
37. Žalovaný jako odvolací správní orgán pečlivě přezkoumal rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Některé z údajů, které správní orgán prvního stupně měl za neuvedené nebo uvedené (zaškrtnuté) nesprávně, zrušil. Odvolací správní orgán jednotlivé nedostatky vážil a došel k tomu, že něco není pochybením vůbec a něco je – materiálně vzato – pochybením (zcela) formálním. Např. na str. 5 a 9 napadeného rozhodnutí žalovaný konstatoval, že řádek „Ostatní oprávnění k provozování kotle – jaké“ je třeba považovat za formální pochybení, tento údaj přímo nesouvisí s identifikovatelností provozovatele, odvolací správní orgán v tomto nespátřuje pochybení, které by bylo natolik závažné, aby v důsledku mohlo naplňovat společenskou škodlivost, a rozhodl tak o zrušení tohoto pochybení, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
38. K polemice o chráněném společenském zájmu soud uvádí, že ve veřejném zájmu bezpochyby je zvyšovat hospodárnost užití energie. K tomu se v důvodové zprávě mimo jiné praví: *„Prioritním účelem této právní úpravy je vymezit zájmy společnosti v oblasti konečné spotřeby energie a dosáhnout snížení vysoké energetické náročnosti ekonomiky České republiky a tak současně i dosáhnout snížení nepříznivých vlivů energetických procesů na životní prostředí. Je tedy předmětem navrhované právní úpravy i stanovení některých opatření s cílem stimulovat podnikatelské subjekty k modernizaci zastaralých výrobních technologií a k modernizaci finálních výrobků s nízkou energetickou účinností a stanovení opatření k dosažení žádoucí motivace uživatelů energie chovat se efektivně při jejím užití“* (Důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona o hospodaření energií, Poslanecká sněmovna, 3. volební období, 1998 – 2002, sněmovní tisk 494/0). Novelou zákona o hospodaření energií, provedenou zákonem č. 177/2006 Sb., byla některá opatření pro zvyšování hospodárnosti užití energie rozšířena o kontrolu systémů vytápění (a systémů klimatizace).
39. Objektivní, nestranné, pravdivé a úplné zprávy o kontrolách provozovaných kotlů a příslušných rozvodů tepelné energie tak představují důležitý nástroj k dosahování prioritního účelu zákona o hospodaření energií. Tyto zprávy napomáhají uživatelům energie chovat se efektivně při jejím užití a modernizovat zastaralé výrobní technologie. K tomu je třeba, aby byly objektivní, správné a úplné co do všech údajů v nich v souladu se stanovenými požadavky uvedených. I nedostatky v jiných částech těchto zpráv, než je samotné hodnocení kotle a rozvodů tepelné energie, tudíž mohou porušovat nebo ohrožovat zájmy společnosti chráněné zákonem o hospodaření energií.
40. Na uvedeném nic nemění ani to, že v době zpracování zpráv nebyla vydána žádná směrnice nebo vzor s komentářem. Soud tu kvituje i poznámku žalovaného, že žalobce některá pole vyplnil v rozporu se skutečností či některá pole si vzájemně odporovala,

příčemž instrukce by ho v tomto směru neměla jak navést.

41. K materiálnímu znaku zaujal Nejvyšší správní soud tento názor: „Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku zaviněným jednáním fyzické osoby. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek.“ (rozsudek ze dne 14. 12. 2009, čj. 5 As 104/2008-45, rozsudek ze dne 6. 1. 2012, čj. 5 As 106/2011-77, a rozsudek ze dne 27. 9. 2012, čj. 1 As 118/2012-23).
42. V naznačeném ohledu je tedy nutno při správním trestání rozlišovat dvě skutečnosti: tak významné okolnosti, které vylučují, aby určitým jednáním byl porušen nebo ohrožen zájem společnosti, a takové další okolnosti, které „jen“ snižují závažnost správního deliktu (zejména způsob jeho spáchání a jeho následky). Jejich rozdílné právní důsledky jsou pak nabíledni: vyjeví-li se – vcelku výjimečně – prvé z těchto okolností, nemůže být shledána odpovědnost za správní delikt, zatímco zjistí-li se – relativně často – některé z druhé skupiny okolností, je k tomu třeba přihlídnout toliko při určení výše sankce (*in concreto*: § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).
43. Soud nemá za to, že by v daném případě absentoval materiální znak správního deliktu (viz výše).
44. Vzhledem k uvedenému soud neakceptoval námitky žalobce, že rozhodnutí správních orgánů jsou nezákonná a že správní orgány nezjistily řádně skutkový stav, dopustily se nesprávného právního posouzení skutků, v rámci posouzení skutků překročily meze správního uvážení a rozhodly v rozporu s právní úpravou, jakož že skutkové závěry ve výrocích jsou převážně spekulativní.

Rozhodnutí soudu

45. Jelikož žaloba nebyla shledána důvodnou, soud ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

Náklady řízení

46. Jelikož žalovaný, který měl ve věci plný úspěch, nárok na náhradu nákladů řízení neuplatnil, bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 28. dubna 2020

JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D. v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

