

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl soudcem Mgr. Janem Šmakalem ve věci

žalobce: **N. N. H.**, narozen X,
státní příslušník X,
toho času v Zařízení pro zajištění cizinců Balková, Balková 1,
proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra České republiky**, se sídlem Nad Štolou 936/3,
Praha 7,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM-7/LE-BA02-BA04-PS-2020 ze dne
9. 1. 2020, o zproštění ustanoveného zástupce,

takto:

- I. JUDr. Jana Balounová, advokátka se sídlem náměstí Republiky 2/2, Plzeň,
se zprošťuje zastupování žalobce v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j.
OAM-7/LE-BA02-BA04-PS-2020 ze dne 9. 1. 2020.
- II. JUDr. Janě Balounové, advokátce se sídlem náměstí Republiky 2/2, Plzeň se přiznává
odměna ve výši 3 400 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Plzni ve
lhůtě jednoho měsíce ode dne právní moci tohoto rozhodnutí

Odůvodnění:

1. Usnesením č. j. 17 A 16/2020-15 soud žalobci ustanovil zástupkyní advokátku JUDr. Janu Balounovou, neboť měl za to, že je to nezbytně třeba k ochraně jeho práv [§ 35 odst. 10 soudního řádu správního (dále též „s. ř. s.“)].
2. Proti tomuto usnesení žalobce podal kasační stížnost, o níž Nejvyšší správní soud vede řízení pod sp. zn. 6 As 18/2020. Ustanovená advokátka JUDr. Jana Balounová k dotazu krajského soudu sdělila, že ona kasační stížnost jménem žalobce nepodávala a neví o ní.
3. Potřeba zástupce k ochraně práv je ve věcech zajištění cizinců dána především tím, že cizinci typicky neznají jazyk ani české právo a nejsou proto schopni v řízení před soudem účinně hájit svá práva. Obvykle také nejsou schopni si obstarat právní pomoc ze strany jiných osob, neboť k tomu nemívají dostatek finančních prostředků.
4. Ve věci již nejsou splněny podmínky § 35 odst. 10 s. ř. s., které by odůvodňovaly ustanovení advokáta, jehož služby hradí stát. Není totiž dána nezbytnost potřeby zástupce k ochraně práv žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

5. Žalobce vlastními silami (nebo prostřednictvím třetí osoby) podal mimořádný opravný prostředek ve svůj prospěch. Za toho stavu je zřejmé, že žalobce je schopen zajistit si právní služby a tím dosáhnout ochrany svých práv jiným způsobem než prostřednictvím ustanovené advokátky. Ustanovení JUDr. Jany Balounové tedy není nezbytně třeba k ochraně jeho práv.
6. Soudní řád správně výslovně zohledňuje následnou změnu poměrů účastníka, případně nové zjištění původních poměrů, pouze ve vztahu k osvobození od soudních poplatků. Zproštění ustanoveného zástupce neupravuje (neupravuje je ani Občanský soudní řád). Za toho stavu je nutno vycházet především z obecných pravidel poskytování právních služeb, jak je upravuje zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii. Ani ten však neřeší situaci, kdy v průběhu řízení odpadly důvody pro ustanovení, nebo se ukázalo, že tyto důvody nebyly od počátku dány.
7. Přes právě uvedené není v aplikační praxi i doktríně zásadních pochyb o tom, že odpadnutí důvodů pro ustanovení advokáta by mělo mít stejné následky, jako odpadnutí důvodů pro osvobození od soudních poplatků (srov. usnesení NS sp. zn. 25 Cdo 4066/2015 ze dne 22. 6. 2016, č. 109/2017 Sb. NS, i jím citované dílo Drápal, L., Bureš, J. a kol. *Občanský soudní řád I, Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 198). Jiný závěr by například vedl k absurdnímu důsledku, že lze zohlednit odpadnutí důvodů pro osvobození od soudního poplatku, ale totéž nelze zohlednit ve vztahu k ustanovenému zástupci, byť jeho ustanovení závisí mimo jiné právě i na existenci důvodů k osvobození.
8. Soud proto dospěl k závěru, že změnu v poměrech žalobce lze zohlednit a při odpadnutí důvodů pro ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 s. ř. s. je namíste ustanovenou zástupkyni zprostit zastupování. Výrok o *zproštění* je formulován s ohledem na to, že usnesení č. j. 17 A 16/2020-15 je pro soud závazné (§ 55 odst. 2 s. ř. s.) a zákon nikde výslovně nedovoluje je zrušit (srov. usnesení NSS č. j. 8 As 102/2015-7 ze dne 3. 8. 2015, opačně však cit. usnesení NS sp. zn. 25 Cdo 4066/2015, které vychází z možnosti usnesení o ustanovení zrušit).
9. Ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Janě Balounové náleží podle § 35 odst. 10 s. ř. s. odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v celkové výši 3 400 Kč. Tato částka se skládá z 3 100 Kč za doplnění žaloby jako jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu a z 300 Kč za jeden režijní paušál. Tato částka jí bude vyplacena z účtu soudu do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.
10. Za účtovaný úkon podle § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu soud odměnu nepřiznal, neboť je zásadně třeba, aby se po doručení usnesení o ustanovení zástupcem uskutečnila první porada s klientem (srov. usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 6 A 722/2000-35 ze dne 7. 6. 2002, č. 1024/2002 SJS, rozsudky NSS č. j. 4 Ads 306/2018 ze dne 6. 12. 2018, č. j. 8 Ads 271/2018-34 ze dne 25. 4. 2019 či usnesení ÚS sp. zn. IV. ÚS 22/19 ze dne 29. 1. 2019), ledaže je dán objektivní důvod, proč porada neproběhla (usnesení sp. zn. I. ÚS 1879/10 ze dne 1. 8. 2011). Poradu s žalobcem ustanovená zástupkyně nevykonala.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u

Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 11. února 2020

Mgr. Jan Šmakal, v.r.
soudce