



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **Bc. M. Š.**
zastoupeného JUDr. Petrem Svatošem, advokátem
sídlem Sadová 1585/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2019 č. j. MSK 36056/2019, sp. zn. DSH/20375/2018/Čub, o dopravním přestupku,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 8. 3. 2019 č. j. MSK 36056/2019, sp. zn. DSH/20375/2018/Čub žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravě správních činností ze dne 10. 4. 2018 č. j. SMO/17865/18/DSČ/Klu. Tímto rozhodnutím byl žalobce uznán vinným tím, že dne 29. 6. 2017 v 16:48 hod v Moravské Ostravě na ulici 30. dubna, Poděbradové a Českobratrské ve směru na Mariánské Hory, řídil osobní automobil tovární značky Audi RZ X, přičemž držel v ruce mobilní telefon. Tímto jednáním měl žalobce porušit ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a spáchat úmyslně přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 tohoto zákona. Téhož dne ve stejné době v Moravské Ostravě na ulici 30. dubna, Poděbradové a Českobratrské ve směru na Mariánské Hory řídil osobní automobil tovární značky Audi, RZ X, přestože nebyl držitel příslušných řidičských oprávnění. Tímto jednáním měl žalobce porušit ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu a spáchat z nedbalosti přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. d) bod 1 tohoto zákona. Za uvedené jednání byla žalobci uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců a zároveň byl zavázán k náhradě nákladů správního řízení paušální částkou 1 000 Kč.
2. Žalobce podal prostřednictvím svého právního zástupce proti shora uvedenému rozhodnutí včasnou žalobu. V žalobě namítal, že žalovaný již od 1. 11. 2017 disponoval informací o tom, že má faktické místo pobytu na adrese B. 14, P. 4, přičemž mu zaměstnavatel přispívá na náklady na ubytování v místě jeho zaměstnání, avšak s touto informací v průběhu správního řízení pracoval nedostatečně, zejména pokud jde o doručování písemností. Přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu žalobce neuznává, neboť v důsledku toho, že mu byla znemožněna účast na ústním jednání správního orgánu I. stupně dne 22. 3. 2018 byl omezen na svých právech být přítomen výsledku svědků – zasahujících policistů, v důsledku čehož došlo k nesprávnému zjištění skutkového stavu věci správním orgánem. Uvedený přestupek nezavinil, protože s rozhodnutím Městského úřadu Nový Jičín, odboru správních činností, oddělením správních deliktů ze dne 12. 4. 2017 o uložení zákazu činnosti spočívajícího v řízení motorových vozidel po dobu šesti měsíců nebyl seznámen a přede dnem 29. 6. 2017 se o uložení tohoto trestu nedozvěděl. Nacházel se na předem neplánované akutní pracovní cestě, na kterou jej vyslal jeho zaměstnavatel a následně převážel svou manželku v akutním stavu na vyšetření a o tuto následující dva dny pečoval. Žalovaný se nesprávně ztotožnil se závěrem správního orgánu I. stupně, který zamítl jeho žádost ze dne 1. 6. 2018 o zneplatnění úkonu podle § 24 odst. 2 správního řádu, konkrétně zneplatnění doručení předvolání k ústnímu jednání konanému dne 22. 2. 2018. Podle názoru obou správních orgánů žalobce žádost o zneplatnění doručení podal opožděně, neboť tak neučinil do 15 dnů od okamžiku, kdy pominula překážka, která mu bránila úkon učinit. V době, kdy byla ukončena jeho hospitalizace 19. 3. 2018, o předvolání k ústnímu jednání vůbec nevěděl, ani vědět nemohl, protože po celou dobu předvolávání k jednání se nacházel v nemocnici a následně se se zásilkou nemohl seznámit, když byla správnímu orgánu vrácena zpět. Předmětnou zásilku ze dne 28. 2. 2018, která mu byla doručována dne 1. 3. 2018, si nemohl z objektivních a nepředvídatelných důvodů převzít a následně vyzvednout, neboť byl ode dne 27. 2. 2018 do 19. 3. 2018 hospitalizován, přičemž k této hospitalizaci byl přijat po transferu sanitkou v akutním stavu. Pro tento důvod nepřítomnosti v místě

jeho trvalého bydliště na adrese, na kterou mu bylo doručováno předvolání k ústnímu jednání konanému dne 22. 3. 2018, je nutno na doručení tohoto předvolání hledět jako na neplatné. Závěrem své žaloby vyslovil žalobce nesouhlas s argumentací žalovaného týkající se jeho údajně skrytého zastupování jeho osoby ze strany advokátní kanceláře Svatoš, Svatošová & Partneři, s. r. o., kterou považuje za neférovou a ryze taktickou ve snaze vytvořit si prostor zahlazení pochybení správního orgánu v průběhu správního řízení. Podáním ze dne 5. 1. 2018 oznámil prvostupňovému správnímu orgánu, že došlo k ukončení dohody o zastupování s tehdejší právní zástupcem JUDr. Petrem Svatošem a na takový postup má podle zákona plné právo. Žalobce se proto domáhal, aby jak rozhodnutí žalovaného, tak i rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo zrušeno.

3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby žalobce jako nedůvodné.
4. Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2019 č. j. MSK 36056/2019, sp. zn. DSH/20375/2018/Čub, z připojeného správního spisu žalovaného téhož čísla jednacího a z připojeného správního spisu Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností sp. zn. S - SMO/281848/17/DSČ a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu, přičemž napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů (ust. § 75 odst. 1, 2 s. ř. s.).
5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:
 - přípisem ze dne 25. 7. 2017 Policie České republiky – Městské ředitelství policie Ostrava byla správnímu orgánu I. stupně odevzdána věc k projednání přestupku žalobce podle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu k projednání spočívající v tom, že dne 29. 6. 2017 v čase 16:50 hod nejméně po ulici 30. dubna, Poděbradova a Českobratrská v Ostravě v Moravské Ostravě řídil osobní vozidlo Audi RZ X, ačkoliv v uvedené době nebyl držitelem příslušného řidičského oprávnění. V době, kdy byl zastaven hlídkou Policie ČR, vyšlo najevo, že má uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, který vydal Městský úřad Nový Jičín platný od 16. 5. 2017 do 16. 11. 2017 s nabytím právní moci dne 16. 5. 2017. V rámci provedených úkonů trestního řízení se žalobce ve výslechu mimo jiné zmínil o tom, že o uloženém zákazu nic nevěděl, přičemž u Městského úřadu Nový Jičín bylo zjištěno, že předmětné rozhodnutí o uložení zákazu se mu nepodařilo doručit a rozhodnutí nabylo právní moci tzv. „fikcí“. V rámci úkonů provedených v trestním řízení bylo Městským úřadem Nový Jičín podáním ze dne 10. 7. 2017 sděleno Krajskému ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, že rozhodnutí bylo žalobci doručováno na tři adresy, které uvedl tehdy před Policií ČR na místě spáchání přestupku a to na dresy M., náměstí M. č. X, F. – M., ul. H. X (zde asi adresa manželky) a M., V. X. Zásilky byly uloženy od 18. 4. 2017, avšak všechny tři zůstaly nevyzvednuty. Doručení tzv. „fikcí“ nastalo dne 20. 4. 2017 a předmětné rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 5. 2017;

- dne 24. 8. 2017 byla správnímu orgánu I. stupně předložena plná moc udělená žalobcem advokátu JUDr. Petru Svatošovi ze dne 30. 6. 2017, přičemž na plné moci je uvedena adresa žalobce náměstí M. č. X, 276 01 M.;
- dne 18. 9. 2017 vydal správní orgán I. stupně příkaz o shora uvedených přestupcích žalobce. Proti tomuto příkazu byl podán právním zástupcem žalobce odpor a na tomto odporu je rovněž uvedena adresa žalobce náměstí M. č. X, 276 01 M.; na tuto adresu mu byl doručován příkaz, který si podle doručanky v odběrní lhůtě nevyzvedl;
- dne 1. 11. 2017 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno právním zástupcem žalobce odůvodnění odporu a na tomto podání je rovněž uvedena jeho adresa bydliště náměstí M. č. X, 276 01 M. 1. K tomuto podání bylo připojeno „potvrzení zaměstnavatele“ ze dne 24. 7. 2017, ve kterém zaměstnavatel žalobce firma CABD, s. r. o. potvrzuje, že žalobce je zaměstnán v této firmě jako manager, jehož náplní práce je mimo jiné provádění konzultačních a expertních činností pro klienty společnosti v jejich sídlech a provozovnách, přičemž tato jsou v různých částech ČR a na Slovensku. Výkon povolání je tedy spojen s častým i dlouhodobým cestováním a pobytem mimo sídlo společnosti i mimo bydliště. V termínech od 10. 2. do 28. 2. 2017 a od 12. 4. do 27. 4. byl žalobce vyslán za klientem firmy k plnění poradenské a konzultační činnosti. Od 15. 3. do 31. 3. čerpal žalobce řádnou dovolenou s údajným místem pobytu v Rakousku. V potvrzení se závěrem uvádí, že žalobce má místo pobytu v P. na adrese B. X, P. 4 a společnost mu přispívá na náklady ubytování v místě zaměstnání. Dále bylo připojeno od téže firmy „potvrzení zaměstnavatele – doplnění“ ze dne 8. 9. 2017 adresované advokátní kanceláři právního zástupce žalobce, v němž tato firma sděluje, že na základě doplňujícího dotazu advokátní kanceláře uvádí, že pracovní cesta v termínu od 12. do 27. 4. 2017 spojená s místem pobytu v místě klienta, tj. v Sokolově byla předem neplánovaná a neočekávána a bylo o ní, stejně jako o vyslání žalobce rozhodnuto na základě okamžité a akutní potřeby klienta. Pracovní cesta měla původně trvat až do 28. 4. 2017, avšak byla na žádost žalobce ukončena o den dříve z důvodu potřeby žalobce doprovodit svou manželku k lékařskému vyšetření v souvislosti s akutním zhoršením zdravotního stavu souvisejícím s jejím rizikovým těhotenstvím. K tomu bylo doloženo potvrzení vydané na žádost manželky žalobce gynekologickou ambulancí ve Frýdku – Místku ze dne 13. 9. 2017;
- na den 14. 11. 2017 nařídil správní orgán I. stupně ústní jednání, ke kterému předvolal právního zástupce žalobce a vyrozuměl o něm žalobce na adresu M. 1, náměstí M. č. X, toto vyrozumění si podle doručanky žalobce v odběrní lhůtě nevyzvedl a písemnost byla proto vrácena odesílateli;
- dne 9. 11. 2017 byla správnímu orgánu I. stupně doručena žádost o odročení jednání podaná právním zástupcem žalobce z důvodu jeho pracovní neschopnosti doložené rozhodnutím o dočasné pracovní neschopnosti. I v této žádosti je uvedena adresa žalobce M. 1, náměstí M. č. X;
- dne 9. 1. 2018 nařídil správní orgán I. stupně ústní jednání o přestupcích žalobce, k němuž opětovně předvolal právního zástupce a vyrozuměl o termínu jednání žalobce samotného. Vyrozumění doručoval žalobci na adresu M. 1, náměstí M. č. X, přičemž ani toto vyrozumění si žalobce v odběrní lhůtě nevyzvedl a zásilka byla správnímu orgánu I. stupně vrácena zpět;

- dne 4. 1. 2018 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno oznámení právního zástupce žalobce o ukončení právního zastoupení doložené dohodou o zrušení smlouvy o poskytování právních služeb uzavřenou mezi žalobcem a jeho právním zástupcem dne 2. 1. 2018. Jak na tomto oznámení, tak i připojené dohodě je uvedena stejná adresa bydliště žalobce M. 1, náměstí M. č. X;
- dne 8. 1. 2018 byla správnímu orgánu I. stupně doručena žádost žalobce o odročení ústního jednání nařízeného dne 9. 1. 2018 a zároveň i žádost o postoupení řízení k jinému správnímu orgánu. Tuto žádost žalobce odůvodnil tím, že utrpěl úraz zad, v důsledku čehož byl dne 4. 1. 2018 hospitalizován v nemocnici u Vršovické zdravotní a. s. Žádost doplnil potvrzením Vršovické zdravotní a. s. o přijetí k hospitalizaci dne 4. 1. 2018, podle kterého předpokládaná doba hospitalizace a léčba bude činit dva až tři týdny a poté bude nezbytná následná ambulantní fyzioterapie. I na této žádosti je uvedena adresa bydliště žalobce M. 1, náměstí M. č. X;
- dne 22. 2. 2018 doručil žalobce správnímu orgánu I. stupně podání nazvané „doložení aktuální informace ohledně mého zdravotního stavu“, ve kterém odkazuje na svoji žádost o postoupení řízení vedeného ve věci jeho přestupku z důvodu vhodnosti ke správnímu orgánu nacházejícímu se v územním obvodu, kde má trvalý pobyt a kde se nyní zdržuje, to je ke správnímu orgánu Městský úřad M., odbor dopravních a správních agend. Také na tomto podání uvádí adresu svého bydliště M. 1, náměstí M. č. 1/1 a podání doplnil lékařskou zprávou Vršovické zdravotní a. s., podle kterého byl hospitalizován v době od 4. 1. 2018 do 23. 1. 2018;
- přípisem ze dne 28. 2. 2018 předvolal správní orgán I. stupně žalobce k ústnímu jednání na den 22. 3. 2018. Toto předvolání žalobci doručoval na adresu M.1, náměstí M. č. X. Písemnost byla na poště uložena dne 1. 3. 2018 a žalobce si ji v odběrní lhůtě nevyzvedl;
- podle protokolu o ústním jednání o přestupku žalobce ze dne 22. 3. 2018 se žalobce k tomuto jednání nedostavil. Při tomto jednání vyslechl správní orgán jako svědky zasahující policisty P. Š. a M. K.;
- dne 10. 4. 2018 vydal Magistrát města Ostravy, odbor dopravě správních činností rozhodnutí o přestupcích žalobce. Také toto rozhodnutí doručoval žalobci na adresu náměstí M. č. X, M. 1. Podle doručky si žalobce v odběrní lhůtě toto rozhodnutí na poště nevyzvedl a zásilka poté vrácena zpět odesílateli;
- dne 3. 5. 2018 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno blanketní odvolání žalobce, které následně odůvodnil podáním ze dne 1. 6. 2018. Na obou těchto písemnostech uvedl žalobce adresu bydliště M. 1, náměstí M. č. X. K odvolání připojil potvrzení Vršovické zdravotní a. s. ze dne 21. 5. 2018, podle kterého byl v době od 27. 2. 2018 do 19. 3. 2018 hospitalizován a následně předán do navazující ambulantní rehabilitační a fyzioterapeutické péče. O tomto odvolání, jak již bylo shora uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.

Do správního spisu správního orgánu I. stupně bylo zažurnalizováno rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 1. 2018, kterým zamítl odvolání a potvrdil usnesení Městského úřadu Nový Jičín ze dne 1. 11. 2017, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o prominutí zmeškání podání odvolání, jímž byl žalobce uznán vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2, jehož se měl dopustit tím, že dne 23. 9. 2017 v 9:53 hodin v katastru obce Nový Jičín mimo obec na pozemní komunikaci a to na silnici I. třídy č.

48 v km 13,9 ve směru jízdy Hranice jako řidič motorového vozidla tovární značky Audi A6 RZ X překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním právním předpisem mimo obec (90 km/hod) nejméně o 70 km/hod, neboť prokazatelně nejnižší rychlost jeho jízdy činila 160 km/hod a za tento přestupek mu byla uložena pokuta ve výši 6 500 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Dalším rozhodnutím ze dne 31. 3. 2018 žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí o tomto přestupku jako opožděně podané.

6. Součástí správního spisu je usnesení správního orgánu I. stupně ze dne 14. 2. 2019, kterým zamítl žádost žalobce o zneplatnění doručení předvolání k ústnímu jednání ze dne 28. 2. 2018 ve smyslu ust. § 24 odst. 2 správního řádu, které podal v odůvodnění svého odvolání ze dne 1. 6. 2018.
7. Krajský soud považuje za potřebné zdůraznit, že napadené rozhodnutí žalovaného přezkoumal v souladu s dispoziční zásadou vyjádřenou v ust. § 75 odst. 2 věty první s. ř. s., tedy v mezích uplatněných žalobních bodů. Žalobce především namítal, že správní orgán I. stupně z přílohy připojené k podání odporu proti jeho příkazu ze dne 25. 9. 2017 zjistil, že má fakticky místo pobytu na adrese B. X, P. 4, avšak s touto informací nedostatečně racoval, co do doručování, v důsledku čehož došlo ke krácení jeho práv. Z obsahu správního spisu ovšem vyplynulo, že dne 24. 8. 2017 byla správnímu orgánu I. stupně doručena plná moc udělena žalobcem advokátu JUDr. Petru Svatošovi a na této plné moci ze dne 30. 6. 2017 je uvedena adresa bydliště žalobce náměstí M. č. X, 276 01 M. Tatáž adresa je uvedena na odporu proti příkazu správního orgánu I. stupně a dále na odůvodnění tohoto odporu ze dne 1. 11. 2017, jehož přílohou je „potvrzení zaměstnavatele“ CABD s. r. o. ze dne 24. 7. 2017, v němž uvádí, že osvědčuje, že je jim známo, že žalobce má místo pobytu v P. na adrese B. X, P. 4, kde mu společnost přispívá na náklady ubytování v místě zaměstnání. Uvedené potvrzení rozhodně není dle názoru krajského soudu možno považovat za oznámení žalobce vůči správnímu orgánu jako místa pobytu, kde mu mají být doručovány písemnosti. Naopak tentýž zaměstnavatel žalobce v doplnění potvrzení zaměstnavatele ze dne 8. 9. 2017 sám uvádí místo pobytu žalobce M., náměstí M. 1 a tatáž adresa pobytu žalobce je uváděna právním zástupcem na žádosti o odročení jednání ze dne 9. 11. 2017, na oznámení téhož právního zástupce žalobce ze dne 3. 1. 2018 o ukončení právního zastoupení žalobce, na dohodě o zrušení smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 2. 1. 2018 a stejnou adresu bydliště uvádí žalobce na žádosti o odročení ústního jednání a postoupení řízení k jinému správnímu orgánu ze dne 5. 1. 2018. Tatáž adresa je konečně také uvedena žalobcem na jeho podání ze dne 7. 2. 2018 nazvaném „doložení aktuální informace ohledně mého zdravotního stavu“, ve kterém se správnímu orgánu mimo jiné zmiňuje o své žádosti ohledně postoupení řízení o přestupcích z důvodu vhodnosti ke správnímu orgánu nacházejícímu se v územním obvodu, kde má trvalý pobyt a kde se nyní zdržuje, tj. k Městskému úřadu v M., odboru dopravních a správních agend. Nemůže být tedy žádných pochyb o tom, že správní orgány doručovaly žalobci písemnosti na adresu jeho bydliště M. 1, náměstí M. č. X. Ostatně správní orgán I. stupně žalobci doručoval předvolání k ústnímu jednání dne 11. 12. 2017 nejen na adresu jeho bydliště v M., ale také na namítanou pražskou adresu, kde si žalobce předvolání v odběrní lhůtě rovněž nevyzvedl.

8. Žalobce namítal, že přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu neuznává, protože mu byla znemožněna účast na ústním jednání dne 22. 3. 2018 a byl omezen na svých právech být přítomen výsledku svědků – policistů, k nimž chtěl zaujmout svá stanoviska a pokládat dotazy. Stejně tak neuznává spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu, který nijak nezavinil, jelikož se s rozhodnutím Městského úřadu Nový Jičín, odboru správních činností, oddělením správních deliktů ze dne 12. 4. 2011 o uložení zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení vozidel po dobu 6 měsíců neseznámil. Převzetí tohoto rozhodnutí neobjkotoval, nýbrž se v té době nacházel na předem neplánované akutní pracovní cestě, na kterou jej vyslal jeho zaměstnavatel a následně převážel svou manželku v akutním stavu na vyšetření, kterou další následující dva dny hlídal a pečoval o ni. Tyto námitky by býval uplatnil v rámci své účasti u nařízeného ústního jednání, příp. v rámci následných písemných podání, což mu bylo upřeno. Zamítnutí své žádosti ze dne 1. 6. 2018 o zneplatnění doručení předvolání k ústnímu jednání konanému dne 22. 3. 2018 považuje žalobce za absurdní, neboť předvolání k tomuto jednání ze dne 28. 2. 2018, které mu bylo doručováno 1. 3. 2018, si nemohl z objektivních a nepředvídatelných důvodů převzít ani následně v úložní době vyzvednout, jelikož byl od 27. 2. 2018 do 19. 3. 2018 hospitalizován ve Vršovické zdravotní a.s. a k této hospitalizaci byl přijat po transferu sanitkou v akutním stavu. K uvedené žalobní námitce ze správního spisu vyplynulo, že žalobce byl správním orgánem I. stupně předvolán k ústnímu jednání na den 22. 3. 2018 a to předvoláním ze dne 28. 2. 2018. Zásilka mu byla doručována na adresu M. 1, náměstí M. č. X. Podle doručky nebyl žalobce v místě bydliště zastižen a zásilka mu byla dne 1. 3. 2018 uložena, přičemž o uložení zásilky byl řádně poučen. K doručení této zásilky došlo tedy dne 12. 3. 2018 ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu, dle něhož jestliže si adresát uložené písemnosti, písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. Žalobce v rámci odůvodnění svého odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal žádost o zneplatnění doručení tohoto předvolání k ústnímu jednání ve smyslu odst. 2 citovaného ustanovení, dle něhož prokáže-li adresát, že si pro dočasnou nepřítomnost nebo z jiného vážného důvodu nemohl bez svého zavinění uloženou písemnost ve stanovené lhůtě vyzvednout, může za podmínek ust. § 41 požádat o určení neplatnosti doručení nebo okamžiku, kdy byla písemnost doručena. Správní orgán I. stupně reagoval na tuto žádost usnesením ze dne 14. 2. 2019 tak, že ji zamítl, jelikož nebyla dodržena lhůta 15 dnů uvedená v ust. § 41 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení požádat o prominutí zmeškání úkonu účastník může do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit. Správní orgán I. stupně ani žalovaný tedy nezpochybňovaly, že žalobce byl v době od 27. 2. 2018 do 19. 3. 2018, tedy v době doručování předvolání k ústnímu jednání konanému dne 22. 3. 2018 hospitalizován ve Vršovické zdravotní, a.s. a za jakých okolností k této hospitalizaci došlo. Dospěly však k závěru, že jeho žádost o zneplatnění tohoto doručení předvolání je opožděná a s tímto názorem a závěrem správních orgánů se krajský soud zcela ztotožňuje. Žalobce byl z hospitalizace propuštěn dne 19. 3. 2018 a ačkoliv mu muselo být o probíhajícím řízení o přestupcích známo, teprve až dne 2. 5. 2018 udělil plnou moc advokátu Mgr. Petru Bočkovi, kterou jej zmocnil k nahlížení a pořizování listin ze správních spisů. Tento advokát podle úředního záznamu do spisu nahlížel dne 9. 5. 2018. Žádost o zneplatnění doručení předvolání k ústnímu jednání byla však podána až

v rámci odůvodnění odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 1. 6. 2018 doručené tomuto orgánu dne 5. 6. 2018, tedy po marném uplynutí lhůty stanovené v § 41 odst. 2 správního řádu. Z uvedeného plyne, že žalobce nemůže důvodně namítat nemožnost své účasti na ústním jednání dne 22. 3. 2018 a že mu tím bylo znemožněno uvádět důvody svého nesouhlasu s vytýkanými přestupky. Nutno k tomu poznamenat, že věcné důvody tohoto nesouhlasu nevznese žalobce ani v podaném odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ani v nyní projednávané žalobě. Odkaz žalobce na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 82/2012 – 27 je zcela nepřiléhavý, neboť v této věci byla řešena otázka žádosti stěžovatele o určení okamžiku doručení rozhodnutí správního orgánu nebo o rozhodnutí o neplatnosti tohoto doručení v důsledku jeho nepřítomnosti na doručovací adrese z důvodu čerpání dovolené.

9. K námitce týkající se argumentace žalovaného ohledně „skrytého“ zastupování žalobce advokátní kanceláří Svatoš, Svatošová & Partneři, s. r. o. a obstrukčního jednání žalobce v průběhu správního řízení se krajský soud nevyjadřuje, neboť nesouvisí s otázkou zákonnosti žalobou napadeného rozhodnutí.
10. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud žalobu žalobce jako nedůvodnou v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl, přičemž v této věci rozhodl rozsudkem bez jednání se souhlasem účastníků řízení podle § 51 odst. 1 s. ř. s.
11. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné prokazatelné náklady nevznikly (ust. § 60 odst. 1 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 21. května 2020

JUDr. Petr Indráček

samosoudce