



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **Ing. L. K.**
zastoupený Mgr. Markem Pospíšilem, advokátem
sídlem Hýlov 44, 742 83 Klimkovice

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 17. 9. 2019 č. j. MSK 117181/2019, sp. zn. DSH/22339/2019/Sru, o dopravním přestupku

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 17. 9. 2019 č. j. MSK 117181/2019, sp. zn. DSH/22339/2019/Sru žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu změnil rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 14. 6. 2019 č. j.

Shodu s prvopisem potvrzuje

SMO/356430/19/DSČ/Mich a to tak, že text ve výroku I. „...čímž úmyslně spáchal přestupek...“ změnil na „...čímž z nedbalosti spáchal přestupek...“ a text „...pokuta v částce 2 500 Kč...“ změnil na „...pokuta v částce 2 300 Kč...“, ve zbytku žalovaný prvostupňové rozhodnutí potvrdil. Rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl žalobce uznán vinným tím, že:

I. dne 4. 11. 2018 v době od 10:55 do 11:10 hodin v Ostravě – Moravské Ostravě na ul. Tyršova u domu č. 885/24, jako řidič motorovým vozidlem tovární značky Škoda, RZ X, v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), porušil povinnost stanovenou v hlavě II. zákona o silničním provozu tím, že se neřídil svislým dopravním značením (IZ 8a) – „Zóna s dopravním omezením“ – zóna zákazu stání s dodatkem „stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích“ tím, že stál předmětným vozidlem v působnosti tohoto dopravního značení mimo vyznačená parkoviště. Po dobu skutku nebyly činěny úkony, jako je naložení, vyložení nákladu, nastoupení, vystoupení osob. Tímto svým jednáním měl žalobce porušit ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) v návaznosti na přílohu č. 5 k vyhlášce č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, čímž měl úmyslně spáchat přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

II. dne 7. 1. 2019 v době od 17:20 do 17:30 hodin v Ostravě – Moravské Ostravě na ul. Tyršova u domu č. 22 jako řidič motorovým vozidlem tovární značky Mazda, RZ X, v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), porušil povinnost stanovenou v hlavě II. zákona o silničním provozu tím, že se neřídil svislým dopravním značením (IZ 8a) – „Zóna s dopravním omezením“ – zóna zákazu stání s dodatkem „stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích“ tím, že stál předmětným vozidlem v působnosti tohoto dopravního značení mimo vyznačená parkoviště. Po dobu skutku nebyly činěny úkony, jako je naložení, vyložení nákladu, nastoupení, vystoupení osob. Tímto svým jednáním měl žalobce porušit ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na přílohu č. 5 k vyhlášce č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, čímž měl úmyslně spáchat přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

III. dne 20. 1. 2019 v době od 17:20 do 17:30 hodin v Ostravě – Moravské Ostravě na ul. Tyršova u domu č. 22 jako řidič motorovým vozidlem tovární značky Mazda, RZ X, v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), porušil povinnost stanovenou v hlavě II. zákona o silničním provozu tím, že se neřídil svislým dopravním značením (IZ 8a) – „Zóna s dopravním omezením“ – zóna zákazu stání s dodatkem „stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích“ tím, že stál předmětným vozidlem v působnosti tohoto dopravního značení mimo vyznačená parkoviště. Po dobu skutku nebyly činěny úkony, jako je naložení, vyložení nákladu, nastoupení, vystoupení osob. Tímto svým jednáním měl žalobce porušit ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na přílohu č. 5 k vyhlášce č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, čímž měl úmyslně spáchat

přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

IV. dne 1. 12. 2018 v době od 13:45 do 14:00 hod. v Ostravě na ul. Tyršova u domu č. 24 jako řidič motorovým vozidlem tovární značky Mazda, RZ X, v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), porušil povinnost stanovenou v hlavě II. zákona o silničním provozu tím, že se neřídil svislým dopravním značením (IZ 8a) – „Zóna s dopravním omezením“ – zóna zákazu stání s dodatkem „stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích“ tím, že stál předmětným vozidlem v působnosti tohoto dopravního značení mimo vyznačená parkoviště. Po dobu skutku nebyly činěny úkony, jako je naložení, vyložení nákladu, nastoupení, vystoupení osob. Tímto svým jednáním měl žalobce porušit ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na přílohu č. 5 k vyhlášce č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, čímž měl úmyslně spáchat přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

2. Za tyto přestupky byla žalobci uložena podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu pokuta ve výši 2 500 Kč. Současně mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.
3. Žalobce proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podal prostřednictvím svého právního zástupce včasnou žalobu, ve které namítal nezákonnost obou správních rozhodnutí, kterou spatřoval v tom, že jak prvoinstanční tak ani odvolací správní orgán při svém rozhodování nedodržel základní zásady činnosti správních orgánů, a to zejména tím, že nepřihlédl „*ex officio*“ ke specifickým okolnostem daného případu a v rámci svého rozhodování se dostatečně nevypořádal s argumentací žalobce a tím své rozhodnutí zatížil vadou spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti. Žalobce nesouhlasil s vyhodnocením skutkového stavu věci, když dle jeho názoru oba správní orgány chybně označily místo zaparkovaného vozidla žalobce za místo „*mimo vyznačené parkoviště*“. Správní orgány nevzaly v úvahu zmatečnost značení v rozhodné oblasti, která dle názoru žalobce neumožňuje jednoznačný závěr o parkování mimo tuto oblast. Žalobce setrvává na tom, že skutkové tvrzení správního orgánu o tom, že se jedná o chodník z důvodu vyvýšení obrubníkem, není ničím opodstatněno, když stejně tak lze považovat za správné i tvrzení žalobce vznesené v průběhu řízení, že chodník nezačíná vyvýšením, ale až zámkovou dlažbou, která odděluje místo, kde vozidlo parkovalo a které je vyasfaltováno odlišně od místa určeného pro chodce (chodníku odděleného zámkovou dlažbou) tak, jak je tomu v celé ulici Tyršova. Stejně tak je dle názoru žalobce sporné pouhé odkazování se na pasport dané komunikace, ve kterém je uvedeno, že se jedná o chodník. Řidiči se neřídí pasportem, ale dopravním značením – pasport komunikace tedy žalobce považuje ze zcela irrelevantní a jeho hodnocení správním orgánem v rámci řízení za chybné. Chybná je i argumentace správního orgánu, že se nejedná o parkoviště vyplývající z okolnosti, že se v místě nacházejí kontejnery OZO. Okolnost, že se v určitém místě nachází kontejnery na odpad, nemá a ani mít nemůže žádný vliv na úpravu parkování v daném místě. Správní orgán se také dle názoru žalobce nevypořádal s jeho argumentací spočívající v tom, že u ostatních

parkovacích míst v dané lokalitě, pokud je takové místo k parkování jakkoliv ohraničeno, je u daného místa pod značkou i dodatková tabulka označující délku místa k parkování, případně označení k zákazu parkování. Žalobce se dále domníval, že „dané místo je zmatečné nejen pro řidiče, ale i pro samotné strážníky Městské Policie v Ostravě. Jako důkaz přikládáme fotografie vozidla (viz příloha č. 2) Volvo SPZ X, které parkovalo v době pořízení fotografie (2. 10. 2019 v 15:56) na inkriminovaném místě. Žalobce telefonicky v 16:00 na telefonním čísle 156 upozornil dispečink MPČR Ostrava (MPOV) ohledně porušování dopravního značení na ulici Tyršově v Ostravě. Dané vozidlo v ten samej den v 17:12 nemělo od MPOV za stěračem žádné upozornění na porušení předpisů (oproti například vozidlům parkujícím v zóně bez parkovacích rezidentních karet typu R, A – což znamenalo, že strážníci MPOV byli přestupky řešit) a parkovalo na daném místě minimálně do 7.10.2019 7:51. Za celou tuto dobu šlo kolem daného vozidla určitě i více hlídek a zaparkované vozidlo jako porušení dopravních předpisů neřešilo. Obdobný případ je parkování vozidla SPZ X (8. 10. v 18:46), kdy se k němu ještě 9. 10. v 17:05 přidalo i vozidlo X a takto stála minimálně do 10.10.2019 19:07. (viz další foto v Příloze č. 2).“

4. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Ve svém písemném vyjádření k podané žalobě ze dne 13. 1. 2020 popíral oprávněnost všech shora uvedených žalobních bodů a odkázal na odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí.
5. Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 9. 2019 č. j. MSK 117181/2019, sp. zn. DSH/22339/2019/Sru, připojeného správního spisu žalovaného téže spisové značky, jakož i z připojeného správního spisu Magistrátu města Ostravy sp. zn. S-SMO/739064/18/DSČ a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ustanovením § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.
6. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:
 - z oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku ze dne 14. 11. 2018, že žalobce jako řidič vozidla tov. zn. Škoda, RZ X, je podezřelý ze spáchání přestupku tím, že dne 4. 11. 2018 v 10:55 - 11:10 hodin na ulici Tyršova 885/24 stál celým vozidlem na chodníku tam, kde to není povoleno dopravním značením;
 - z upozornění pro nepřítomného řidiče sepsaného na místě dne 4. 11. 2018 a z úředního záznamu z téhož dne, že obsahují stejný popis přestupku, jak je výše uvedeno. Dále je v úředním záznamu uvedeno, že se u vozidla nikdo nezdržoval, proto bylo vypsáno upozornění pro nepřítomného řidiče podezřelého ze spáchání přestupku, které bylo vloženo za stěrač vozidla. K úřednímu záznamu je přiložena fotodokumentace uvedeného jednání a orientační plánec místa spáchání přestupku;
 - z úředního záznamu ze dne 6. 11. 2018 vyhotoveného Městskou policií Ostrava, oblast Moravská Ostrava a Přívoz, že dne 6. 11. 2018 v 16:00 hodin se na služebnu Městské policie Zámecká 10 v Ostravě dostavil žalobce se žádostí o vyřešení

„upozornění pro nepřítomného řidiče“ ze dne 4. 11. 2018. Žalobce sdělil, že s přestupkem nesouhlasí a uvedl, že "dané místo není chodník. Chodník je oddělen dále zámkovou dlažbou, dané místo je vyasfaltováno. Především je ale o cca 15 m vlevo značka (IP 11a) parkoviště. Mé vozidlo stálo na parkovišti";

- z oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku ze dne 23. 1. 2019, že žalobce jako řidič vozidla tov. zn. Mazda, RZ X, je podezřelý ze spáchání přestupku tím, že dne 7. 1. 2019 v 17:20 - 17:30 hodin na ulici Tyršova 22 v Ostravě nerespektoval dopravní značení „IZ 8a“ – zóna s dopravním omezením – „B29“ zákaz stání s dodatkem „*stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích*“ a v působnosti tohoto dopravního značení stál s vozidlem mimo vyznačená parkoviště. Stál celým vozidlem na chodníku tam, kde to není povoleno dopravním značením;
- z upozornění pro nepřítomného řidiče sepsaného na místě dne 7. 1. 2019 a z úředního záznamu z téhož dne, že obsahují stejný popis přestupku, jak je výše uvedeno. Dále je v úředním záznamu uvedeno, že se u vozidla nikdo nezdržoval, proto bylo vysláno upozornění pro nepřítomného řidiče podezřelého ze spáchání přestupku, které bylo vloženo za stěrač vozidla. K úřednímu záznamu je přiložena fotodokumentace uvedeného jednání, orientační plánec místa spáchání přestupku, orientační mapa vymezených oblastí ve smyslu čl. II odst. 1 nařízení města č. 12/2016 a další fotografie místa přestupkového jednání;
- z úředního záznamu ze dne 9. 1. 2019 vyhotoveného Městskou policií Ostrava, oblast Moravská Ostrava a Přívoz, že dne 9. 1. 2019 v 16:45 hodin se na služebnu Městské policie, Zámecká 10 v Ostravě, dostavil žalobce s žádostí o vyřešení „*upozornění pro nepřítomného řidiče*“ ze dne 7. 1. 2019. Žalobce sdělil, že s přestupkem nesouhlasí, protože stál na parkovišti;
- z oznámení o zahájení řízení o přestupku – předvolání k ústnímu jednání ze dne 20. 3. 2019, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 11. 4. 2019 v 8:00 hod. Na toto ústní jednání správní orgán I. stupně předvolal také str. V. Z., str. Bc. V. K. a str. M. D.;
- z oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku ze dne 11. 2. 2019, že nezjištěný řidič vozidla tov. zn. Mazda, RZ X, je podezřelý ze spáchání přestupku tím, že dne 20. 1. 2019 v 17:20 - 17:30 hodin na ulici Tyršova (křižovatka s ul. Čs. legií) v Ostravě nerespektoval dopravní značení „IZ 8a“ – zóna s dopravním omezením – „B29“ zákaz stání s dodatkem „*stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích*“ a v působnosti tohoto dopravního značení stál s vozidlem mimo vyznačená parkoviště a celou plochou vozidla na chodníku. Jako provozovatel vozidla je uvedena na tomto oznámení Š. K.;
- z upozornění pro nepřítomného řidiče sepsaného na místě dne 20. 1. 2019, že obsahuje stejný popis přestupku, jak je výše uvedeno. K tomuto upozornění je přiložena fotodokumentace uvedeného jednání a dopravního značení a orientační mapa vymezených oblastí ve smyslu čl. II odst. 1 nařízení města č. 12/2016;
- z výzvy k uhrazení určené částky ze dne 7. 3. 2019 č. j. SMO/158500/19/DSC/MichA, že správní orgán I. stupně vyzval Š. K., jakožto provozovatele motorového vozidla Mazda, RZ X, k uhrazení částky 300 Kč, neboť výše uvedené jednání vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k)

zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona;

- z oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku ze dne 10. 1. 2019, že nezjištěný řidič vozidla tov. zn. Mazda, RZ X, je podezřelý ze spáchání přestupku tím, že dne 1. 12. 2018 v 13:45 - 14:00 hodin na ulici Tyršova 24 v Ostravě nerespektoval dopravní značení „IZ 8a“ – zóna s dopravním omezením – „B29“ zákaz stání s dodatkem „*stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích*“ a v působnosti tohoto dopravního značení stál s vozidlem na chodníku, mimo vyznačená parkoviště. Jako provozovatel vozidla je uvedena na tomto oznámení Š. K.;
- z upozornění pro nepřítomného řidiče sepsaného na místě dne 1. 12. 2018, že obsahuje stejný popis přestupku, jak je výše uvedeno. K tomuto upozornění je přiložena fotodokumentace uvedeného jednání a dopravního značení a orientační mapa vymezených oblastí ve smyslu čl. II odst. 1 nařízení města č. 12/2016;
- z výzvy k uhrazení určené částky ze dne 7. 2. 2019 č. j. SMO/097066/19/DSČ/MichA, že správní orgán I. stupně vyzval Š. K., jakožto provozovatele motorového vozidla Mazda, RZ X, k uhrazení částky 500 Kč, neboť výše uvedené jednání vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona;
- z protokolu o podání výpovědi ze dne 7. 3. 2019, že se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil žalobce. Z tohoto protokolu vyplývá, že dne 20. 1. 2019 v 17:20 - 17:30 hodin a dne 1. 12. 2018 v 13:45 - 14:00 hodin na ulici Tyršova v Ostravě parkoval žalobce s vozidlem Mazda, RZ X, který dále uvedl, že předmětné místo není chodníkem a on zaparkoval na parkovišti a že se správním orgánem I. stupně řeší čtyři podobné věci;
- z protokolu o ústním jednání o přestupku a z protokolů o výpovědi svědka ze dne 11. 4. 2019, že byl vyslechnut jako svědek policista M. D., který uvedl, že dne 6. 11. 2018 na služebně Městské policie v Ostravě řešil s žalobcem „upozornění pro nepřítomného řidiče“ ze dne 4. 11. 2018. Dále byla vyslechnuta jako svědkyně policistka Bc. V. K., která uvedla, že dne 9. 1. 2019 na služebně Městské policie v Ostravě řešila s žalobcem přestupek ze dne 7. 1. 2019. Následně byla jako svědkyně vyslechnuta policistka V. Z., která uvedla, že dne 4. 11. 2018 a dne 7. 1. 2019 prováděla běžný výkon služby v Moravské Ostravě na ulici Tyršova. U domu č. 22 a 24 spatřila na chodníku v místě, kde stání na chodníku nebylo dovoleno dopravním značením a zároveň v místě, kde se nacházelo dopravních značek IZ 8a - zóna s dopravním omezením s dodatkem B 29 – stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích, stát mimo vyznačená parkoviště vozidlo Škoda, RZ X, (dne 4. 11. 2018) a vozidlo RZ X (dne 7. 1. 2019). Vozidla tam stála vždy déle než 10 minut a u vozidel se nikdo nenacházel. Na ulici Tyršova je vytvořený záliv na pozemní komunikaci, který je označen dopravní značkou umístěnou před parkovištěm, na začátku zálivu ve směru jízdy. Tento záliv určený k parkování je od chodníku odlišen obrubníkem, kdy chodník je vyvýšen. Parkoviště končí výjezdem a vjezdem k domu, který je asi bankou, a jedná se zřejmě o vjezd do nějakých garáží. V místě se nacházejí kontejnery a zaparkovaná vozidla by tak tvořila překážku vozidlům "OZO" při vyvážení odpadu nebo obyvatelům

vynášejícím odpadky. Žalobce u tohoto ústního jednání uvedl, že "si je vědom zónového označení v centru Ostravy, bydlí tam." Nikdy nerozporoval, že na daném místě parkoval. Je přesvědčený, že v případě místa, kde vozidla stála, se jedná o parkoviště. Cca 15 m od místa, kde parkoval, je značka parkoviště dole se šipkou směřující vpravo bez omezení. Tato šipka bez omezení je oproti šipkám vyznačujících průběh úseků v metrech na ulici Tyršové (např. naproti domu č. 26, 34, 36 a 38) jediná a tudíž má za to, že parkoviště je až po úsek mezi vyasfaltovanou plochou a zámkovou dlažbou. Označení daného místa parkovací značkou je pro všechny zmatečné a každý si jej vysvětluje jinak. Žalobce založil do správního spisu fotografie dopravních značek na ul. Tyršové u domu č. 24, 26, 34, 36 a 38 a fotografie místa předmětné přestupkového jednání. Poté bylo žalobci sděleno, že pokračování ústního jednání proběhne dne 22. 5. 2019 v 8:00 hodin;

- z předvolání svědka ze dne 12. 4. 2019, že správní orgán I. stupně předvolal na ústní jednání konané dne 22. 5. 2019 str. L. H. a str. V. Z.;
- z protokolu o ústním jednání o přestupku a z protokolů o výpovědi svědka ze dne 22. 5. 2019, že byla vyslechnuta jako svědek policistka V. Z., která uvedla, že dne 1. 12. 2018 v čase od 13:45 do 14:00 hod. prováděla pěší výkon služby na ulici Tyršova č. 24 v Ostravě, kde spatřila na této adrese předmětné vozidlo Mazda, které stálo na chodníku v místě, kde to není povoleno dopravním značením. Dále byl jako svědek vyslechnut policista L. H., který uvedl, že si na skutek konkrétně nevzpomíná, odkázal na úřední záznam a pořízenou fotodokumentaci. Na dotaz žalobce a správního orgánu odpověděl, že u vozidla stojí 10 minut, a když k němu nikdo nepříjde, tak vypíše oznámení pro nepřítomného řidiče vozidla. Žalobce u tohoto jednání uvedl, že po výpovědích obou strážníků má pocit, že nejsou ve svém rozhodování jednotní a řádně proškolení k výkonu své práce. Myslí si, že v případě, kdy na daném místě parkují vozidla, tak to někteří strážníci berou jako přestupek a někteří jako parkování na parkovišti, což může dokázat fotodokumentací.
- dne 14. 6. 2019 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupcích žalobce;

7. Součástí správního spisu správního orgánu I. stupně je odvolání podané Mgr. M. P., kterého žalobce zmocnil k zastupování ho v předmětném správním řízení plnou mocí ze dne 1. 7. 2019. Přípisem žalobce ze dne 17. 7. 2019 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno „*Vyjádření ohledně možnosti parkování na místě naproti domu na ul. Tyršově č. 24*“, které je podepsané Ing. P. V., Autoškola HEJA. Ing. P. V. v tomto vyjádření sděluje svůj názor na předmětné místo spáchání přestupků. O odvolání žalobce, jak je shora uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.

8. Krajský soud znovu opakuje, že přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí žalovaného toliko v rámci žalobních bodů v souladu s dispoziční zásadou vyplývající z ust. § 75 odst. 2 věty první s.ř.s. V napadeném rozhodnutí nezjistil přitom takové vady, k nimž by byl povinen přihlídnout i bez návrhu, nebo které by způsobovaly jeho nicotnost (ust. § 76 odst. 2 s.ř.s.).

9. Žalobce ve své žalobě předně namítal, že jak prvoinstanční, tak ani odvolací správní orgán při svém rozhodování nedodržel základní zásady činnosti správních orgánů, a to tím, že nepřihlédl „*ex officio*“ ke specifickým okolnostem daného případu a v rámci svého rozhodování se dostatečně nevypořádal s argumentací žalobce a tím své rozhodnutí zatížil vadou spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti. S touto žalobní námitkou nemůže krajský soud souhlasit, neboť oba správní orgány se podrobně a zcela přezkoumatelně zabývaly danými přestupkovými jednáními žalobce. Obě správní rozhodnutí obsahují podrobná procesní a skutková hodnocení projednávané věci právě s přihlédnutím k jejím konkrétním okolnostem a také obsahují řádné vypořádání námitek žalobce, přičemž lze podotknout, že je sice povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze však tuto povinnost interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou jednotlivou vznesenou námitku.
10. Žalobce nesouhlasil s vyhodnocením skutkového stavu věci, když dle jeho názoru oba správní orgány chybně označily místo zaparkovaného vozidla žalobce za místo „*mimo vyznačené parkoviště*“. Správní orgány nevzaly v úvahu zmatečnost značení v rozhodné oblasti, která dle názoru žalobce neumožňuje jednoznačný závěr o parkování mimo tuto oblast. Žalobce trval na tom, že skutkové tvrzení správního orgánu o tom, že se jedná o chodník z důvodu vyvýšení obrubníkem, není ničím opodstatněno, když stejně tak lze považovat za správné i tvrzení žalobce vznesené v průběhu řízení, že chodník nezačíná vyvýšením, ale až zámkovou dlažbou. S uvedenými žalobními námitkami nemůže krajský soud souhlasit. Žalobce především v žalobě nezpochybňuje závěry obou správních orgánů o tom, že předmětné místo parkování se nachází v působnosti svislého dopravního značení IZ 8a – „*Zóna s dopravním omezením*“ - zóna zákazu stání s dodatkem „*stání povoleno pouze na vyznačených parkovištích*“. O tom svědčí důkazy provedené ve správním řízení před správním orgánem I. stupně mj. svědeckou výpovědí svědkyně Z. i svědkyně K. včetně pořízené fotodokumentace, orientačních plánek (mapek) a mapových výstupů místa přestupku. Není pochyb o tom, že žalobce ponechal stát vozidla na ul. Tyršova v místě, které je vyvýšeno oproti přilehlé komunikaci, ohraničené vyvýšeným obrubníkem a které je v dané části vyasfaltováno. Žalobce po celou dobu správního řízení i ve své žalobě v podstatě trvá na tom, že parkoval v působnosti informativní svislé dopravní značky IP 11a – „*Parkoviště*“ s dodatkovou tabulkou E 7b – „*Směrová šipka pro odbočení vpravo*“. Správní orgán I. stupně v souladu s pořízenou fotodokumentací uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí, že parkoviště označené shora uvedenou dopravní značkou je ukončeno vjezdem a výjezdem z místa ležícího mimo pozemní komunikaci k zadní části budovy společnosti Prosperita finance s.r.o. Pozemní komunikace vjezdu (výjezdu) do uvedené společnosti je z jedné strany ukončena parkovištěm a z druhé strany obrubníkem chodníku vyvýšeným a od pozemní komunikace odděleným chodníkem ve tvaru oblouku (str. 9 prvostupňového rozhodnutí). Žalovaný v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že „*parkoviště je ukončeno vjezdem/výjezdem z budovy (závora)*“ (str. 9 žalobou napadeného rozhodnutí). V projednávané věci se oba správní orgány podrobně a obsáhle zabývaly otázkou, zda místo, kde žalobce parkoval, je chodníkem a žalobce nejen ve správním řízení, ale i v žalobě namítal, proč předmětné místo za chodník nepovažuje. Dle názoru zdejšího soudu je ovšem toto pro projednávanou věc irelevantní. Podstatné totiž je, že žalobce s vozidly stál mimo místo označené jako parkoviště. Dopravní značka IP 11a s dodatkovou tabulkou E 7b umístěna na ulici Tyršova naproti domu č. 22 upravuje stání na této ulici ve směru směrové šipky v jejím zálivu, který je vyasfaltovaný a ohraničený

obrubníky. Platnost této dopravní značky je ukončena vjezdem/výjezdem do dvora budovy, která se na daném místě nachází, a to s ohledem na ust. § 3 odst. 7 vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. Žalobce neměl žádný důvod se domnívat, že platnost této dopravní značky pokračuje za uvedeným vjezdem/výjezdem z dvora budovy. Lze tedy souhlasit se závěry správních orgánů, že místa určená k parkování, vjezd/výjezd k budově, chodník a pozemní komunikace určená k provozu vozidel jsou v místě předmětného dopravního přestupku jednoznačně identifikovatelná a že místo, kde žalobce vozidlo zaparkoval, nelze považovat za vyznačené parkoviště. Žalobce tedy porušil povinnost uloženou mu v ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, dle něhož při účasti na provozu na pozemní komunikaci je každý povinen řídit se světelnými, příp. i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace. Dopustil se tak přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, dle kterého se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než je uvedeno pod písm. a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona. Na námitku žalobce, že se správní orgán nevypořádal s jeho argumentací spočívající v tom, že u ostatních parkovacích míst v dané lokalitě, pokud je takové místo k parkování jakkoliv ohraničeno, je u daného místa pod značkou i dodatková tabulka označující délku místa k parkování, reagoval žalovaný na str. 10 svého rozhodnutí a krajský soud na jeho závěry ve stručnosti odkazuje, neboť je totožného názoru, a to že dodatková tabulka vyznačující úsek, pro který by platila značka IP 11a – „Parkoviště“ by v daném místě byla nadbytečná, z dané situace je zřejmé, kde platnost dopravní značky IP 11a – „Parkoviště“ končí. Na tomto závěru nic nemůže změnit ani tvrzení a fotodokumentace žalobce týkající se jiných vozidel, které na inkriminovaném místě parkují či názory strážníků Městské policie na parkování v daném místě, neboť tyto nemají přímo s projednávanou věcí nic společného a předmětem projednávaného přestupkového řízení byly přestupkové jednání žalobce, nikoliv jiných řidičů.

11. Jestliže žalobce namítal materiální stránku přestupku, tak touto se podrobně zabýval správní orgán I. stupně např. na str. 10 a 14 svého rozhodnutí a žalovaný s hodnocením správního orgánu I. stupně souhlasil. Podle ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Zájem společnosti chráněný zákonem o silničním provozu je bezpochyby bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a lze tedy chápat, že materiálním znakem přestupku se rozumí jeho společenská škodlivost. Tím, že žalobce naplnil formální znaky přestupku uvedeného v ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, naplnil tak zároveň i materiální znak tohoto přestupku, neboť z obsahu správního spisu nevyplynula jediná okolnost, která by naplnění materiální stránky tohoto přestupku vylučovala, když dodržování speciálního režimu parkování nejen v centru města Ostravy, ale i v dalších městech, má důležitý význam pro regulaci, koordinaci, bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Dále krajský soud uvádí k námitce žalobce, že nebyl vyzván k doložení svých majetkových poměrů, že toto tvrzení není pravdivé, neboť žalobce byl vyzván k prokázání svých majetkových a osobních poměrů např. oznámením o zahájení řízení o přestupku ze dne 20. 3. 2019, které si osobně převzal oproti vlastnoručnímu podpisu na doručence dne 21. 3. 2019.

12. Ze shora uvedených důvodů krajský soud proto žalobu jako nedůvodnou zamítl v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s.ř.s., přičemž v této věci rozhodl rozsudkem bez jednání podle ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.
13. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné prokazatelné náklady nevznikly (ust. § 60 odst. 1 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 12. června 2020

JUDr. Petr Indráček
samosoudce