



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Petra Hlušíka, Ph.D., a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: J.V.

proti

žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 39546/2018 ze dne 22. 3. 2018,

takto:

- I. Návrhy žalobce, obsažené v podáních ze dne 11. 12. 2019, 11. 2. 2020 a 12. 2. 2020, se odmítají.
- II. Žaloba se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal přezkumu rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 39546/2018 ze dne 22. 3. 2018, jímž bylo jako nepřípustné zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku č. j. MMFM 155316/2017 ze dne 15. 12. 2017, kterým byla povolena stavba vodního díla „Silnice I/68 Třanovice – Nebory; SO 351 Přeložka vodního toku Mlýnka, km 0,046 do km 0,127216“. Žalovaný dospěl k závěru, že žalobce nebyl a ani nemohl být účastníkem předmětného vodoprávního řízení.
2. Žalobce v podané žalobě namítá, že mu bylo rozhodnutí nezákonně doručováno, v důsledku čehož na něm byla vadně vyznačena doložka právní moci. Dále si v obecné rovině stěžoval na nadměrnou zátěž, která se jemu a jeho rodině děje v souvislosti s vyvlastňovacími řízeními a souvisejícími úkony.
3. Žalovaný ve svém sdělení ze dne 29. 6. 2018 uvedl, že napadeným rozhodnutím bylo odvolání žalobce zamítnuto jako nepřípustné. Toto rozhodnutí bylo žalobci zasláno dne 23. 3. 2018 na elektronickou adresu, kterou žalobce žalovanému sdělil. Jelikož žalovaný následně neobdržel informaci o převzetí dané písemnosti, odeslal rozhodnutí na poštovní adresu uvedenou žalobcem v odvolání dne 29. 3. 2018. Dle vrácené dodejky byla zásilka připravena k vyzvednutí dne 3. 4. 2018 a vložena do schránky dne 18. 4. 2018. Rozhodnutí proto žalovaný považuje za doručené desátým dnem od uložení písemnosti, tedy 13. 4. 2018. Nad rámec tohoto sdělení se k žalobě nevyjádřil.
4. Žalobce požádal v podáních ze dne 11. 12. 2019, 11. 2. 2020 a 12. 2. 2020 o přerušení řízení, prodloužení lhůt a opětovné zaslání písemností, dále o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Tato podání soud vyhodnotil jako účelovou obstrukční taktiku žalobce, kdy podává hromadně ve všech svých mnohých řízeních tyto žádosti, aniž je řádně zdůvodní a doloží svá tvrzení, přestože již byl soudem opakovaně poučován o náležitostech typově shodných podání. Pokud se týče žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů, o této již bylo soudem ve věci negativně pravomocně rozhodnuto usnesením č. j. 25 A 40/2018-61 ze dne 3. 9. 2019. Za této situace soud již nevyzýval opětovně žalobce k opravě a doplnění jeho podání, neboť by tím pouze přistupoval na jeho obstrukční praktiky, ale návrhy bez dalšího dle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítl.
5. Krajský soud následně přezkoumal v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.) napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
6. Podle § 65 s. ř. s. se může ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“), žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti.

7. Z obsahu správních spisů soud zjistil následující: Magistrát města Frýdku-Místku rozhodnutím č. j. MMFM 155316/2017 ze dne 15. 12. 2017 povolil stavbu vodního díla „Silnice I/68 Třanovice – Nebory; SO 351 Přeložka vodního toku Mlýnka, km 0,046 do km 0,127216“. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce dne 18. 1. 2018 odvolání, které žalovaný vyhodnotil jako včasné. Žalovaný neshledal hmotněprávní vztah žalobce k povolené stavbě, ani k pozemkům, na nichž se nachází či které s nimi sousedí a jsou stavbou dotčeny. Protože žalobce nemůže být ani dotčenou veřejností, nepřísluší mu účastenství v předmětném řízení. Proto bylo jeho odvolání napadeným rozhodnutím jako nepřipustné zamítnuto. Toto rozhodnutí bylo žalobci zasláno dne 23. 3. 2018 v 7:02:50 hod. na elektronickou adresu, kterou žalobce žalovanému sdělil. Jelikož žalovaný následně neobdržel informaci o převzetí dané písemnosti, odeslal žalovaný rozhodnutí na poštovní adresu uvedenou žalobcem
- v odvolání – tj. Ž. 1342/4, 736 01 H. Dle vrácené dodejky byla zásilka připravena k vyzvednutí dne 3. 4. 2018 a vložena do schránky dne 18. 4. 2018.
8. Podle § 19 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř.“), nevylučuje-li to zákon nebo povaha věci, na požádání účastníka řízení správní orgán doručuje na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu, kterou mu účastník řízení sdělí, zejména může-li to přispět k urychlení řízení; taková adresa může být sdělena i pro řízení, která mohou být u téhož správního orgánu zahájena v budoucnu.
9. Podle § 19 odst. 9 věty druhé s. ř. v případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát datovou zprávou podepsanou adresátem. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná (odstavec 10), doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.
10. Podle § 23 odst. 1 s. ř. nebyl-li v případě doručování podle § 20 adresát zastižen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20, písemnost se uloží.
11. Podle § 24 odst. 1 s. ř., jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.
12. V projednávané věci bylo napadené rozhodnutí doručeno v souladu s ustanoveními s. ř. Poté, co žalobce nepotvrdil převzetí písemnosti odeslané na elektronickou adresu, kterou sdělil, zaslal mu žalovaný písemnost poštou na adresu, kterou v odvolání uvedl. Jelikož si žalobce poštou doručovanou písemnost nevyzvedl v úložní době, nastala ze zákona fikce doručení uplynutím 10. dne úložní doby. Doručováno tak bylo řádně a doložka právní moci byla vyznačena řádně.
13. Pokud se týče žalobcovy námitky stran obtěžování souvisejícího s vyvlastňovacími řízení, pak tato je pro svou obecnost neprojednatelná. Vyvlastnění v mezích zákona je legitimním, ústavně aprobovaným omezením vlastnického práva, které je nucen každý snést. Navíc v projednávané věci předmětem řízení ani vyvlastnění nebylo.

14. Vzhledem k tomu, že žádná z žalobních námitek, které žalobce v žalobě uvedl, není důvodná, soud žalobu v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl. Ve věci bylo rozhodnuto bez jednání v souladu s ust. § 51 odst. 1 s. ř. s.
15. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 1 s. ř. s., když žalovanému, který měl ve věci úspěch, nevznikly v souvislosti s tímto řízením podle obsahu soudního spisu žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 3. června 2020

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu