

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudkyně Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a soudce Mgr. Zdenka Macháčka ve věci

žalobce: X
bytem X

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 5. 2020, č. j. X

takto:

- I. Žaloba proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne ze dne 31. 5. 2020, č. j. X, se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 2. 6. 2020 se žalobce domáhá soudního přezkumu shora identifikovaného rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, potvrdil výši úhrady za poskytnutí žalobcem požadovaných informací, k jejíž úhradě byl žalobce vyzván sdělením Úřadu práce ČR – krajská pobočka v Liberci (dále jen „úřad práce“) ze dne 13. 3. 2020, č. j. X (*pozn. soudu* ve výrokové části napadeného rozhodnutí zjevně chybně označeno sdělení úřadu práce č. j. ... -UL- ... namísto -LB- značícího Úřad práce ČR – krajskou pobočku v Liberci).
2. Žalobce nesouhlasil se závěry žalovaného, podle něj se nejednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, nesdílel názor žalovaného na časovou náročnost anonymizace rozhodnutí. Proto navrhoval, aby soud napadené rozhodnutí žalovaného i sdělení úřadu práce o výši úhrady v souvislosti s požadovanými informacemi zrušil. V doplnění žaloby ze dne 30. 6. 2020 žalobce namítal, že právo požadovat úhradu za informace zaniklo, neboť úřad práce výši úhrady neoznámil ve stanovené lhůtě.
3. Podáním žaloby bylo zahájeno řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Soud je v první řadě povinen zabývat se tím, zda jsou splněny podmínky řízení.

4. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je návrh podle tohoto zákona nepřipustný.
5. Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřipustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno. Podle § 70 písm. a) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

Povahou sdělení o úhradě za poskytnutí informace a o výši této úhrady podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnutí o stížnosti žadatele, který s výší úhrady nesouhlasí, vydaného podle § 16a odst. 7 písm. a) téhož zákona se zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 21. 9. 2010, č. j. 2 As 34/2008-90, publ. ve Sb. NSS 2164/2011. Vyslovil v něm, že „... sdělení požadavku na úhradu za poskytnutí informace a o výši této úhrady a rozhodnutí o stížnosti žadatele, který nesouhlasí s výší úhrady jemu sdělené, nejsou rozhodnutími ve smyslu § 65 s. ř. s., je jejich soudní přezkum vyloučen podle § 70 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 68 písm. e) s. ř. s. Uvedená ustanovení stanoví, že ze soudního přezkumu jsou vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími; žaloba, kterou se žalobce domáhá přezkoumání takového úkonu, je tedy nepřipustná.“ Rozšířený senát z předchozí judikatury týkající se této problematiky a v usnesení citoval mj. tyto závěry zvláštního senátu uvedené v usnesení ze dne 15. 9. 2010, č. j. Konf 115/2009-34: „[s]dělení o požadované úhradě není rozhodnutím podle § 65 s. ř. s., protože se jím nezakládá, neruší, nemění ani autoritativně nedeklaruje právo nebo povinnost. Jde o 'sdělení úřadu straně', které není exekvovatelné. Žadatel má právo se rozhodnout, zda úhradu zaplatí, platba je však současně zákonnou podmínkou poskytnutí informace. (...) Pokud je (...) žádost odložena pro nezaplacení, může žadatel proti takovému rozhodnutí brojit žalobou ve správním soudnictví. Protože by důvodem odložení bylo nezaplacení, přezkoumá ovšem správní soud věcně také tuto otázku, v rámci které se bude mimo jiné zabývat výší úhrady. Tím bude zajištěna nejen ochrana žadatele, ale povinný subjekt nebude mít prostor k zneužívání oznámení o úhradě k tomu, aby neposkytnul požadované informace.“

6. Při respektování shora citované judikatury posoudil soud napadené rozhodnutí žalovaného o stížnosti a sdělení úřadu práce o výši úhrady jako úkony správních orgánů vyloučené ze soudního přezkumu podle § 68 odst. e) ve spojení s § 70 písm. a) s. ř. s. Žalobu proto jako nepřipustnou odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.
7. Protože nebyly dány podmínky řízení, soud již nerozhodoval o současně podané žádosti o osvobození od soudních poplatků.
8. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 14. červenec 2020

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu