



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců JUDr. Jana Ryby a Mgr. Ivety Postulkové ve věci

žalobkyně: N. T., nar. dne XXX  
bytem XXX  
zastoupená advokátkou Mgr. Olenou Rizak  
sídlem 28. pluku 128/12, 101 00 Praha 10

proti  
žalovanému: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky,  
sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného ve věci vedené pod sp. zn. OAM-07683/TP-2018,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou ze dne 18. 10. 2018 domáhala, aby Městský soud v Praze uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí v řízení vedeném žalovaným pod sp. zn. OAM-07683/TP-2018.
2. Blíže žalobkyně uvedla, že podala dne 6. 6. 2018 žádost o vydání povolení k trvalému pobytu. Rozhodnutí ve věci nebylo vydáno, proto žalobkyně využila prostředek proti nečinnosti správního orgánu. Dne 13. 9. 2018 obdržel právní zástupce žalobkyně opatření

proti nečinnosti ze dne 7. 9. 2018, kterým byla uložena žalovanému povinnost rozhodnout ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení opatření. Protože žalobkyně řádně využila prostředky k ochraně proti nečinnosti a rozhodnutí přesto nebylo vydáno, podala předmětnou žalobu.

3. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby a k věci uvedl, že dne 15. 10. 2018 zpracoval překládací zprávu, v níž navrhl jmenované vydat povolení k trvalému pobytu.
4. V replice žalobkyně setrvala na podané žalobě a uvedla, že s žalovaným nesouhlasí. Rozhodující je, že opatřením proti nečinnosti bylo žalovanému uloženo, aby vydal žalobou požadované rozhodnutí ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení opatření a to se nestalo.
5. Soud o věci samé rozhodl bez nařízení jednání, neboť žalobkyně v přípisě ze dne 18. 10. 2018 výslovně uvedla, že netrvá na nařízení jednání ve věci a žalovaný ve vyjádření ze dne 4. 12. 2018 uvedl, že souhlasí s projednáním věci bez nařízení jednání (§ 51 s.ř.s.).
6. Z obsahu správního spisu vyplývá, že žalovaný zahájil řízení na základě žádosti žalobkyně ze dne 6. 6. 2018. Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců vydala dne 7. 9. 2018 pod č. j. MV 94391-2/SO-2018 opatření proti nečinnosti, kterým bylo uloženo žalovanému rozhodnout ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení opatření. Dne 15. 10. 2018 vydal žalovaný rozhodnutí pod č. j. OAM-7683-12/TP-2018, kterým rozhodl tak, že žalobkyni se vydává povolení k trvalému pobytu podle § 68 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) a jmenované se přiznává právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta v Evropském společenství na území podle § 83 odst. 1 zákona o pobytu cizinců. Přípisem ze dne 3. 12. 2018 byla žalobkyně vyzvána, aby se osobně dne 14. 1. 2019 dostavila na pracoviště žalovaného k převzetí rozhodnutí o vydání povolení k trvalému pobytu a současně ke zpracování údajů nezbytných k vydání (výrobě) průkazu o povolení k pobytu. Žalobkyně osobně dne 14. 1. 2019 převzala rozhodnutí ze dne 15. 10. 2018, č. j. OAM-7683-12/TP-2018, o čemž svědčí vlastnoruční podpis žalobkyně; rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 1. 2019.
7. Městský soud v Praze posoudil věc takto:
8. Podle ust. § 79 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) *ten, kdo bezvýsledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.*
9. Z citovaného ustanovení vyplývá, že nečinnostní žalobu je možné podat pouze za účelem vydání rozhodnutí, a to rozhodnutí ve věci. Nezbytnou podmínkou pro takové rozhodnutí je probíhající správní řízení.
10. Podle § 81 odst. 1 s. ř. s. soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.
11. Podle § 81 odst. 2 a 3 s. ř. s. soud uloží žalovanému správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, je-li žalobcův návrh na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu důvodný; jinak žalobu zamítne.
12. V daném případě se žalobkyně domáhala, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí v řízení vedeném žalovaným pod sp. zn. OAM-07683/TP-2018.

13. Městský soud se neztotožnil se žalobkyní, že je třeba uložit žalovanému povinnost vydat ve věci rozhodnutí, neboť žalovaný doložil, že vůči žalobkyni nečinným není, když rozhodnutím ze dne 15. 10. 2018, č. j. OAM-7683-12/TP-2018 žalobkyni vydal povolení k trvalému pobytu podle § 68 zákona o pobytu cizinců a současně žalobkyni přiznal právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta v Evropském společenství na území podle § 83 odst. 1 zákona o pobytu cizinců, které žalobkyně osobně dne 14. 1. 2019 převzala. Nyní je řízení pravomocně skončeno, neboť rozhodnutí ze dne 15. 10. 2018, č. j. OAM-7683-12/TP-2018 nabylo právní moci dne 30. 1. 2019.
14. Podle rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (srov. usnesení ze dne 21. 9. 2010, č. j. 7 Ans 5/2008-164, publ. pod č. 2181/2011 Sb. NSS) posouzení skutečnosti, zda je správní orgán nečinný, je otázkou důvodnosti žaloby a součástí rozhodnutí ve věci samé. Městský soud proto žalobu pod výrokem I. podle § 81 odst. 3 s. ř. s. zamítl jako nedůvodnou.
15. Z konstatní judikatury vyplývá, že pokud odpadne po podání žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu důvod jejího podání tím, že správní orgán ukončí svoji nečinnost vydáním rozhodnutí nebo osvědčení, v důsledku čehož je žaloba vzata zpět a řízení zastaveno, má žalobce právo na náhradu nákladů řízení (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2007, č. j. 9 Ans 7/2007-76, a ze dne 27. 4. 2012, č. j. 2 Ans 3/2012-31). Přitom předpokladem pro přiznání náhrady nákladů řízení je mj. důvodnost podané žaloby, tj. existence žaloby na ochranu proti nečinnosti, se kterou by žalobce byl úspěšný, pokud by nedošlo k jejímu zpětvzetí v důsledku vydání správního rozhodnutí nebo osvědčení po podání žaloby (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 10. 2010, č. j. 3 Ans 27/2010-105).
16. V daném případě však žalobkyně žalobu zpět nevzala, ačkoli si musela být vědoma vydaného rozhodnutí. O nákladech řízení městský soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl plný úspěch žalovaný, kterému v řízení náklady nad rámec jeho běžných činností nevznikly a ani náhradu nákladů řízení nepožadoval. Soud proto rozhodl pod výrokem II. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 3. února 2020

JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.  
předsedkyně senátu