

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a JUDr. Jakuba Kroupy ve věci

žalobce: **M. B.**, narozený „X“,
bytem „X“,
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Doležalem,
se sídlem Mazovská 476, 181 00 Praha 8,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství**,
se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2020, č. j. KUUK/011187/2020/DS/FD,

takto:

- I.** Řízení se **zastavuje**.
- II.** Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce **2 000 Kč**. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III.** Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **9 228 Kč** do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se včasné podanou žalobou prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, ze dne 20. 1. 2020, č. j. KUUK/011187/2020/DS/FD, kterým bylo jako opožděné zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, ze dne 18. 12. 2019, č. j. MMUL/OPA/ODN/87461/2019/Pol, kterým byla odmítnuta žádost žalobce o informace, již povinný subjekt obdržel dne 17. 9. 2019 a kterou žalobce žádal o zaslání kopie soupisu součástí spisu, včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy, a to u spisu vedeném pod sp. zn. MMUL/OPA/ODN/87461/2019/Bol. Současně se žalobce domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost uhradit mu náhradu nákladů soudního řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

2. V reakci na podanou žalobu následně žalovaný podáním ze dne 12. 6. 2020 sdělil soudu, že o důvodnosti předmětné žaloby není pochyb, jelikož odvolání žalobce bylo nesprávně zamítnuto jako opožděné, přičemž žalovaný v mezidobí požádal nadřízený správní orgán o změnu žalobou napadeného rozhodnutí postupem dle ust. § 153 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).
3. V návaznosti na toto tvrzení pak žalovaný soudu zaslal své rozhodnutí ze dne 9. 6. 2020, č. j. KUUK/94698/2020/DS/FD, jímž dle ust. § 97 odst. 3 správního řádu zrušil žalobou napadené rozhodnutí ze dne 20. 1. 2020, č. j. KUUK/011187/2020/DS/FD, s odůvodněním, že dané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť odvolání žalobce bylo nesprávně zamítnuto jako opožděné.
4. Za nastalé situace proto soud vydal dne 13. 7. 2020 pod č. j. 15 A 18/2020-29 výzvu ve smyslu ust. § 62 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), kterou žalobce prostřednictvím jeho právního zástupce vyzval, aby ve stanovené lhůtě sdělil, zda je postupem žalovaného, tj. vydáním rozhodnutí ze dne 9. 6. 2020, jímž bylo bez dalšího zrušeno žalobou napadené rozhodnutí ze dne 20. 1. 2020, uspokojen, či se má v řízení pokračovat. Na tuto soudní výzvu právní zástupce žalobce zaslal podání ze dne 14. 7. 2020, které soud obdržel téhož dne, v němž výslovně uvedl, že vydáním nového rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2020, č. j. KUUK/94698/2020/DS/FD, byl žalobce plně uspokojen, přičemž současně opětovně vznesl požadavek, aby žalovaný uhradil žalobci náhradu nákladů soudního řízení.
5. Podle ust. § 62 odst. 1 s. ř. s. platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat nové rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odst. 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
6. V předmětném případě dospěl soud k závěru, že žalobce byl vydáním nového rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2020, č. j. KUUK/94698/2020/DS/FD, zcela uspokojen, jak ostatně k výzvě soudu výslovně uvedl samotný žalobce, neboť žalobce v předmětném soudním řízení brojil proti původnímu rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2020, č. j. KUUK/011187/2020/DS/FD, které posléze žalovaný sám v intencích ust. § 97 odst. 3 správního řádu zrušil výše citovaným rozhodnutím ze dne 9. 6. 2020 pro jeho rozpor s právními předpisy.
7. Soud proto ve smyslu ust. § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s ust. § 47 písm. b) s. ř. s. ve výroku I. usnesení řízení o dotyčné žalobě zastavil, s tím, že dle ust. § 62 odst. 5 s. ř. s. právní mocí tohoto usnesení nabyde současně právní moci rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2020, č. j. KUUK/94698/2020/DS/FD.
8. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl výrokem II. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 3 000 Kč, toliko ve výši 2 000 Kč,

když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu dle ust. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

9. Výrok III. usnesení o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle kterého mj. platí, že pokud bylo řízení zastaveno pro uspokojení žalobce, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek; dále částka 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění po 1. 1. 2013 [převzetí věci - § 11 odst. 1 písm. b), podání žaloby - § 11 odst. 1 písm. d)]; částka 600 Kč za s tím související dva režijní paušály po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění po 1. 9. 2006 a dále částka 1 428 Kč představující 21% DPH, kterou je právní zástupce žalobce podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z vyčíslené odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 15. července 2020

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu