

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyně JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D.,  
ve věci

žalobce: **S. D.**, narozený „X“,  
státní příslušnost Senegal,  
naposledy umístěn v Pobytovém a integračním středisku Havířov,  
se sídlem Na Kopci 269, 735 64 Havířov,  
zastoupený advokátem Mgr. Ladislavem Bártou,  
se sídlem Na Kopci 269, 735 64 Havířov,

proti  
žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**,  
se sídlem Olšanská 2, 130 51 Praha 3,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 9. 2019, č. j. KRPU-166756-22/ČJ-2019-040022,

**takto:**

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi, **se nepřiznává** odměna za zastupování žalobce v řízení o žalobě.

### Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla dne 3. 4. 2020 doručena blanketní žaloba proti rozhodnutí žalovaného Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 9. 3. 2020, č. j. CPR-22147-3/ČJ-2019-930310-V242, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort Ústí nad Labem, ze dne 18. 4. 2019, č. j. KRPU-27188-36/ČJ-2019-040022-RD-SV, jímž bylo žalobci podle ust. § 119 odst. 1 písm. c) bodu 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

„zákon o pobytu cizinců“), uloženo správní vyhoštění a neumožnění vstupu na území členských států Evropské unie na dobu 8 měsíců. V blanketní žalobě žalobce požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, a to Mgr. Ladislava Bárty.

2. Žaloba tak, jak byla podaná, podle názoru soudu neobsahovala náležitosti vyžadované ust. § 71 odst. 1 písm. d), písm. c) a písm. f) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), když v ní chyběl údaj o tom, jaká konkrétní pochybení žalobce vytýká žalovanému, dále neobsahovala označení výroku, který je žalobou napadán a také neobsahovala žalobní petit. Této skutečnosti ostatně koresponduje fakt, že sám žalobce si byl vědom, že podává nekvalifikovanou žalobu vyžadující její doplnění, v důsledku čehož v předmětné žalobě požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů za účelem kvalifikovaného sepsu žaloby, a to konkrétně advokáta Mgr. Ladislava Bárty. Žádosti o ustanovení tohoto zástupce žalobci soud plně vyhověl v pravomocném usnesení ze dne 7. 4. 2020, č. j. 78 A 6/2020-12, kdy současně tomuto ustanovenému advokátovi soud uložil povinnost sepsat kvalifikované doplnění žaloby, a to do jednoho týdne od doručení tohoto usnesení. Lhůtu k odstranění vytčených vad přito soud stanovil v souladu s rozsudkem rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31, publ. pod č. 3733/2018 Sb. NSS, dostupným na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), tak, aby respektovala zákonem stanovenou lhůtu pro podání žaloby ve smyslu § 172 odst. 2 zákona o pobytu cizinců.
3. Přestože právnímu zástupci žalobce bylo výše citované usnesení soudu k odstranění vad ze dne 7. 4. 2020 řádně doručeno tentýž den, tj. dne 7. 4. 2020, tak právní zástupce na tuto výzvu soudu až k dnešnímu dni nikterak nezareagoval. Neučinil tak přesto, že byl soudem v zasílaném usnesení výslovně poučen o následcích, pokud neodstraní vyjmenované vady žaloby.
4. Z odstranitelných vad žaloby se tak pro netečnost právního zástupce žalobce (patrně pro nekontaktnost žalobce) staly neodstranitelné vady žaloby bránící v dalším pokračování řízení, a proto soud pro nesplnění podmínek řízení předmětnou žalobu podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. s odkazem na ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. ve výroku I. usnesení odmítl.
5. V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
6. K výroku III. usnesení soud opětovně uvádí, že žalobci byl pro toto soudní řízení k jeho žádosti ustanoven advokát Mgr. Ladislav Bárta, a proto v takovém případě dle ust. § 35 odst. 10 s. ř. s. platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Jelikož v předmětném soudním řízení tento advokát vyjma konkludentní akceptace svého ustanovení zástupcem žalobce neučinil žádné úkony naplňující zákonné předpoklady pro přiznání odměny ve smyslu platné právní úpravy dané vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., soud mu proto nepřiznal odměnu za zastupování žalobce.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 19. června 2020

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.  
samosoudce

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D., ve věci:

žalobce: **S. D.**, narozený „X“,  
státní příslušnost Senegal,  
naposledy umístěn v Pobytovém a integračním středisku Havířov,  
se sídlem Na Kopci 269, 735 64 Havířov,  
zastoupený advokátem Mgr. Ladislavem Bártou,  
se sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava,

proti  
žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**,  
se sídlem Olšanská 2, 130 51 Praha 3,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 3. 2020, č. j. CPR-22147-3/ČJ-2019-930310-V242,

### takto:

Záhlaví usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2020, č. j. 78 A 6/2020-24 se opravuje tak, že sídlo advokáta Mgr. Ladislava Barty správně zní: **Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava**, a žaloba směřuje proti napadenému rozhodnutí: **ze dne 9. 3. 2020, č. j. CPR-22147-3/ČJ-2019-930310-V242**.

### Odůvodnění:

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl usnesením ze dne 19. 6. 2020, č. j. 78 A 6/2020-24 o odmítnutí žaloby, nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení a ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi nepřiznal odměnu za zastupování. V uvedeném rozhodnutí došlo k chybě v psaní záhlaví u adresy sídla advokáta Mgr. Ladislava Barty, kde bylo chybně uvedeno sídlo: Na Kopci 269, 735 64 Havířov, místo sídla: Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava, a dále došlo k chybě v psaní záhlaví u označení napadeného rozhodnutí žalovaného, kde bylo chybně uvedeno: ze dne 20. 9. 2019, č. j. KRPU-166756-22/ČJ-2019-040022, místo napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 3. 2020, č. j. CPR-22147-3/ČJ-2019-930310-V242.

Podle ust. § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 sb., soudní řád správní, předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

Podle ust. § 55 odst. 5 zákona č. 150/2002 sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí o usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.

Pro opravu chyb v usnesení tedy platí, že předseda senátu (samosoudce) opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku,

vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

S ohledem na výše uvedené byla provedena oprava záhlaví usnesení ze dne 19. 6. 2020, č. j. 78 A 6/2020-24.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

Ústí nad Labem 6. srpna 2020

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.  
samosoudkyně