



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Veroniky Burianové a Mgr. Lukáše Pišvejce ve věci

žalobkyně: **GOLD HAPPY DAY a.s., HAPPY DAY holding**
IČO 25227246, sídlem nám. Republiky 237/38, Plzeň
zastoupená advokátkou JUDr. Mgr. Radkou Linhartovou, Ph.D.,
sídllem Malá 6, Plzeň

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídllem Budějovická 7, Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2019, č. j. 29289-2/2019-900000-311

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 17. 9. 2019 domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne

9. 7. 2019, č. j. 29289-2/2019-900000-311 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“) a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Celního úřadu pro Plzeňský kraj ze dne 23. 5. 2019, č. j. 1543-14/2019-600000-12 (dále jen „*prvoinstanční rozhodnutí*“). Prvoinstančním rozhodnutím byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 3 písm. e) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále jen „*zákon o hazardních hrách*“) spočívajícího v tom, že jako provozovatel hazardních her v kasinu s názvem „CASINO HAPPY DAY“, umístěném na adrese náměstí Republiky 236/37 a 237/38 a Solní 238/1 v Plzni, na vnější plášť budovy kasina umístila celkem 18x v různých slovních spojeních i samostatně nápis „casino“ a dále nápisy „SÁZKY“, „SLOT MACHINES“, „AMERICAN ROULETTE“ a „BLACK JACK“ s grafickými symboly, což celní úřad posoudil jako porušení § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách. Prvoinstančním rozhodnutím byla žalobkyni za spáchání popsaného přestupku uložena pokuta 40 000 Kč a povinnost k úhradě paušalizovaných nákladů správního řízení. Žalobkyně též navrhla, aby soud zrušil i prvoinstanční rozhodnutí.

Žaloba

2. Žalobkyně v žalobě uvedla, že zjištěným jednáním žalobkyně nebyla naplněna skutková podstata stíhaného přestupku. Žalobkyně považovala jak napadené rozhodnutí, tak i prvoinstanční rozhodnutí za nezákonná z důvodu nesprávného právního posouzení věci. Podle žalobkyně správní orgány užily nepřipustně rozšiřující výklad zákona o hazardních hrách, jímž bez zákonného zmocnění nepřiměřeně zpřísnily regulaci provozování hazardních her, a zákon o hazardních hrách na zjištěný skutkový stav nesprávně aplikovaly. Správní orgány měly při výkladu zákona o hazardních hrách použít zásadu in dubio mitius a interpretovat zákon o hazardních hrách ve prospěch žalobkyně.
3. Žalobkyně namítla, že rozhodnutí správních orgánů neobsahují odůvodnění, proč nápisy na budově provozovny žalobkyně považují za reklamu, sdělení nebo jakoukoliv jinou formu propagace na provozování hazardních her nebo získání výher, a správní orgány zjištěný skutkový stav nepodřadily pod konkrétní ustanovení zákona.
4. Dále žalobkyně poukázala na to, že zákon o hazardních hrách nezakazuje nápisy způsobilé upoutat pozornost kolemjdoucích na provozovnu a provozování hazardních her. Pokud jde o nápisy „casino“, tak ze zákona o hazardních hrách nevyplývají žádná omezení pro počet takových nápisů na budově kasina, proto je dovoleno více než jedno takové označení. Ve vztahu k ostatním nápisům [„SÁZKY“, „SLOT MACHINES“, „AMERICAN ROULETTE“ (s obrázkem mincí či žetonů) a „BLACK JACK“ (s obrázkem hracích karet)] žalobkyně uvedla, že nesloužily k propagaci provozování hazardních her nebo získání výher, pouze zákonem nezakázaným způsobem doplňovaly slovní označení provozovny.
5. Žalobkyně dodala, že nápisy „SÁZKY“, „SLOT MACHINES“, „AMERICAN ROULETTE“ a „BLACK JACK“ byly odstraněny před skončením správního řízení.

Vyjádření žalovaného k žalobě

6. Žalovaný ve vyjádření k žalobě s odkazem na odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že žalobní body vypořádal v napadeném rozhodnutí jako odvolací námítky. Podle žalovaného obsahuje § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách absolutní zákaz propagace provozování hazardních her nebo získávání výher. Závěr, proč jsou nápisy žalobkyně propagací, je v napadeném rozhodnutí řádně odůvodněn, a žalobní námítky jsou důkazem

o tom, že tomuto odůvodnění žalobkyně porozuměla, když s nimi polemizuje.

7. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Jednání před soudem

8. Při jednání před soudem dne 4. 8. 2020 účastníci setrvali na svých dosavadních procesních stanoviscích.
9. Žalovaný navrhl doplnit dokazování o jednu z fotografií fotodokumentace, jež je součástí správního spisu, a o listiny prokazující zápis ochranné známky žalobkyně do rejstříku ochranných známek u Úřadu průmyslového vlastnictví.

Posouzení věci krajským soudem

10. Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).
11. V souladu s § 75 odst. 1, 2 s. ř. s. vycházel soud při přezkoumání napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, a napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů uplatněných v žalobě.
12. **Soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.**
13. Při rozhodování věci vycházel soud ze správního spisu, z něhož vyplývá, že dne 13. 12. 2018 provedl celní úřad kontrolu výše popsané provozovny žalobkyně, při níž pořídil fotodokumentaci fasády budovy provozovny. O kontrolním zjištění celní úřad sepsal protokol o kontrole čj. 1543/2019-600000-61 ze dne 4. 1. 2019. Žalobkyně podala proti kontrolním zjištěním námitky vztahující se výlučně k právnímu posouzení nesporně zjištěného skutkového stavu a její námitky byly zamítnuty. Celní úřad vydal poté dne 17. 4. 2019 příkaz o přestupku čj. 1543-11/2019-600000-12, který byl zrušen včasným odporem žalobkyně. Následně vydal celní úřad prvoinstanční rozhodnutí a odvolání proti němu zamítl žalovaný napadeným rozhodnutím, jímž bylo současně prvoinstanční rozhodnutí potvrzeno.
14. Soud při posouzení věci vyšel z následující právní úpravy.
15. § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách stanoví, že na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které se herní prostor nachází, nesmí být umístěna reklama, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace, zejména slovní, zvukové, pohyblivé, statické, světelné nebo grafické, na provozování hazardních her nebo získání výher.
16. Podle § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách platí, že kasino musí být viditelně označeno názvem, který obsahuje slovo "kasino".
17. § 123 odst. 3 písm. e) zákona o hazardních hrách stanoví, že právnická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší povinnost podle § 65 nebo 66.
18. Podle správních rozhodnutí byla skutková podstata přestupku (*porušení zákazu umístit na budovu kasina reklamu, sdělení nebo jakékoli jinou formu propagace na provozování hazardních her nebo získání výher*) naplněna tím, že na vnějším plášti budovy byl celkem 18x v různých slovních spojeních i samostatně umístěn nápis „casino“ a dále nápisy „SÁZKY“, „SLOT MACHINES“ (česky: hrací automaty), „AMERICAN ROULETTE“ (s obrázkem mincí či žetonů) a „BLACK JACK“ (s obrázkem hracích karet). Správní orgány dospěly k závěru, že vnější podoba provozoven kasin je zákonem omezena tak, že

nesmí obsahovat jakoukoli formu propagace provozování hazardních her nebo získání výher. Popsané úpravy fasády podle správních orgánů tento imperativ porušily.

19. Skutkový stav byl mezi účastníky nesporný, tudíž na soudu bylo, aby v rozsahu žalobních námitek žalobkyně posoudil, zda správní orgány tento skutkový stav správně právně posoudily. Šlo o to, zda umístěním nápisů žalobkyně porušila zákonný zákaz umístit na budovu kasina reklamu, sdělení nebo jakékoli jinou formu propagace na provozování hazardních her nebo získání výher, a to ve smyslu § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách, a to i s přihlédnutím k tomu, že ustanovení § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách stanovilo žalobkyni povinnost své kasino viditelně označit názvem, který obsahuje slovo "kasino".
20. Soud předznamenává, že všechny žalobní námitky žalobkyně uplatnila již v řízení před celním úřadem a žalovaným, přičemž tyto námitky byly pečlivě a přesvědčivě vypořádány jak v prvoinstančním rozhodnutí, tak i napadeném rozhodnutí. Soud konstatuje, že se s právním posouzením správních orgánů ztotožňuje, a odkazuje na něj [k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2007, čj. 8 Afs 75/2005-130, publikovaný ve Sb. NSS pod č. 1350/2007, podle kterého „(...) je-li rozhodnutí žalovaného správního orgánu řádně odůvodněno, je z něho zřejmé, proč žalovaný nepovažoval právní argumentaci účastníka řízení za důvodnou a proč jeho odvolací námitky považoval za liché, mylné nebo vyvrácené, shodují-li se žalobní námitky s námitkami odvolacími a nedochází-li krajský soud k jiným závěrům, je přípustné, aby si krajský soud správné závěry se souhlasnou poznámkou osvojil.“].
21. V prvoinstančním rozhodnutí celní úřad vyložil § 66 odst. 2 a § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách s odkazem na důvodovou zprávu k těmto zákonným ustanovením (viz str. 4 a 5, 8 a 9 prvoinstančního rozhodnutí). Celní úřad uvedl, že za nápisy souladné s § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách by bylo lze považovat nápis označující kasino nad vstupními dveřmi do budovy čp. 238, příp. nad výlohami. V posuzovaném případě však žalobkyně označila všechny výlohy nápisy „CASINO HAPPY DAY“ a „CASINO ČESKÉ CASINO“, resp. jejich variantami, obě strany obou vstupních dveří nápisem „CASINO“ a nad vstupní dveře do budovy čp. 238 umístila nápis „CASINO HAPPY DAY“, když nápisy v takovém množství a umístění nemohou být s odkazem na § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách v souladu s § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách (viz str. 4 až 5 a 8 a 9 prvoinstančního rozhodnutí). Prvoinstanční orgán poukázal na to, že sporné nápisy jsou formou zákonem zakázané propagace hazardních her a vzhledem k identifikovanému účelu § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách jsou zásahem do ochrany osob, které se hazardních her primárně neúčastní, protože jsou ve větším počtu umístěny na každé výloze, po obou stranách vstupních dveří a i nad nimi a doplněné o slovní a obrazové zpracování nabízených her (viz str. 7 prvoinstančního rozhodnutí).
22. Žalovaný v napadeném rozhodnutí aproboval interpretaci zákona o hazardních hrách provedenou v prvoinstančním rozhodnutí a znovu podrobně vysvětlil, co je účelem zákona o hazardních hrách, že a proč je propagace hazardních her na budově provozovny tímto zákonem zakázána (str. 3 a 4 napadeného rozhodnutí). Žalovaný shrnul, že obsah nápisů, jejich četnost a obrazové znázornění včetně mincí a karet vyvolává v mysli představu (evokuje) provozování hazardní hry a jde tudíž o její propagaci (str. 4 napadeného rozhodnutí).
23. Jednotlivé žalobní námitky vypořádal soud následujícím způsobem.
24. Namítla-li žalobkyně, že rozhodnutí správních orgánů neobsahují odůvodnění, proč

správní orgány nápisy na budově provozovny žalobkyně považují za reklamu, sdělení nebo jakoukoliv jinou formu propagace na provozování hazardních her nebo získání výher, a že správní orgány zjištěný skutkový stav nepodřadily pod konkrétní ustanovení zákona, jde o námitku nedůvodnou, protože pomíjí odůvodnění obou správních rozhodnutí. Závěr o tom, že a proč jsou nápisy propagací provozování hazardních her, byl srozumitelně a logicky odůvodněn v rozhodnutí správních orgánů obou stupňů (viz výše označené konkrétní pasáže správních rozhodnutí) a současně zde bylo zcela jasné uvedeno, že ve stíhaném jednání bylo shledáno porušení právě § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách.

25. Ani námitka, že zákon o hazardních hrách nezakazuje nápisy způsobilé upoutat pozornost kolemjdoucích na provozovnu a provozování hazardních her, že ze zákona o hazardních hrách nevyplývají žádná omezení pro počet nápisů „casino“ na budově kasina a že ostatní nápisy [„SÁZKY“, „SLOT MACHINES“, „AMERICAN ROULETTE“ (s obrázkem mincí či žetonů) a „BLACK JACK“ (s obrázkem hracích karet)] nesloužily k propagaci provozování hazardních her nebo získání výher, není důvodná.
26. Soud je toho názoru, že výklad § 66 odst. 2 a § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách, včetně výkladu neurčitého právního pojmu „*forma propagace provozování hazardních her nebo získání výher*“, provedený správními orgány odpovídá nejen textu těchto zákonných ustanovení, ale i důvodové zprávě k oběma těmto ustanovením: „*Současně zákon upravuje za účelem eliminace potencionálních negativních rizik vůči osobám, které se hazardních her primárně neúčastní, omezení týkající se venkovního vzhledu herního prostoru a možnosti nahlížení zvenku do těchto prostor.*“ (k § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách). „*Zákon současně za účelem dostatečné informovanosti potencionálních účastníků hazardní hry a důsledného rozlišení tohoto druhu podnikání stanovuje povinnost tento herní prostor označit příslušným označením obsahujícím slovo „kasino“. (...) Účelem těchto omezení je zmírnění, resp. eliminace a především předcházení případných negativním dopadům neodlučitelně spojených s provozem kasin (např. zvýšená kriminalita, rušení nočního klidu, narušování běžného denního života, vyšší a častější možnost prohry, zadluženost aj.). Ve spojení s ostatními ustanoveními nového zákona je účelem tohoto ustanovení, obdobně jako je tomu u herny, v duchu názorů Evropské unie a i Ústavního soudu České republiky (provozování hazardních her je stavěno na okraj běžné společnosti), rozumně regulovat výskyt a konečné umístění kasin na území daných obcí, které nebylo doposud řádně regulováno. Stanovení limitů počtu herních pozic technické hry a počtu herních stolů živé hry v kasinu také zcela koreluje se závěry odborných studií, v rámci nichž bylo dospěno k závěru, že škodlivá není koncentrace hazardních her, ale jejich dostupnost, tj. možnost navštívit kasino na každém rohu ulice.*“ (k § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách).
27. Soud dodává, že zákon o hazardních hrách na rozdíl od předchozí právní úpravy (zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách) neobsahuje explicitní specifikaci účelu zákona (Podle § 1 odst. 1 věty druhé zákona č. 202/1990 Sb. bylo účelem tohoto zákona vymezit rámec pro zákonem povolené podnikání v oblasti loterií a jiných podobných her a pro jejich provozování, přispět k ochraně osob, které se účastní loterií a jiných podobných her, a k omezení společenských rizik této účasti.).
28. Účel regulace zákonem o hazardních hrách však vyplývá z důvodové zprávy tohoto zákona: V bodě bod 1.5 této důvodové zprávy se uvádí, že „*Ministerstvo financí připravilo komplexní revizi celého právního rámce regulace oblasti „loterií a jiných podobných her“, jejímž hlavním cílem je zajištění vysoké ochrany spotřebitelů, a to především s ohledem na*

vysoký a častý výskyt patologického hráčství a nezastavitelný technologický vývoj (zejména rostoucí využívání internetu). Nově jsou veškeré hry, dosud označovány jako loterie a jiné podobné hry, označovány souborně jako hazardní hry, k čemuž bylo přistoupeno především z důvodu sjednocení a ucelení terminologie v dané oblasti a přiblížení právní úpravy více běžnému životu občana, z jehož strany jsou upravované hry právě často označovány jako hazardní. I vědecká a odborná obec pojem hazardní hry hojně užívá. Při využití nového názvosloví hrálo nezanedbatelnou roli i behaviorální hledisko, kdy pojem hazardní hry je pojmem negativním a na první pohled vystihuje samotnou škodlivost a podstatu této činnosti. Nezanedbatelný je i samotný jazykový výklad a původ pojmu hazard. Slovo hazard má svůj původ v arabském slově „al zahr“, jež označuje kostky. Z tohoto slova následně vzniklo španělské „azar“ (hra náhody), které se přes francouzštinu rozšířilo do angličtiny jako „hazard“. Slovník cizích slov pojem hazard definuje jako činnost, jejíž výsledek závisí na náhodě nebo též jako vysoké riziko. V rámci analytické činnosti bylo současně zjištěno, že pojem hazard či hazardní hry je využíván v převážné většině právních úpravy členských států Evropské unie. Primární cíle nové právní úpravy týkající se hazardních her lze shrnout jednoduše následujícím způsobem: efektivní výběr daní, ochrana sázejících a jejich okolí, zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her, otevření českého trhu hazardních her pro provozovatele se sídlem v členském státě Evropské unie nebo státě, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, úprava provozování hazardních her prostřednictvím internetu, nový postup povolovacího řízení, zavedení efektivního kontrolního mechanismu, a naplnění závěrů a doporučení Evropské komise pro regulaci hazardu.“ V souladu s popsáním účelem zákona o hazardních hrách je nutno v rámci teleologického, resp. historického výkladu přistupovat k interpretaci jeho jednotlivých ustanovení.

29. Žalobní argumentace, že zákon nezakazuje nápisy způsobilé upoutat pozornost kolemjdoucích na provozovnu a provozování hazardních her, je vyvrácena zcela jasným § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách, které vylučuje jakoukoli propagaci provozování hazardních her na budově. Pakliže je nápis či znak způsobilý upoutat pozornost k hazardním hrám, jde o jejich propagaci.
30. Pokud jde o nápisy „casino“, smyslem § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách je informovat potencionální návštěvníky kasina o tom, že jde o prostor, kde se provozují hazardní hry se souvisejícími riziky, a nikoli jiný druh provozoven. V posuzovaném případě však žalobkyně jako „casino“ (samostatně nebo v sousloví) označila nejen vstupní dveře, ale i všechny výlohy provozovny, obě strany vstupních dveří a prostor nad vstupními dveřmi, čímž porušila zákaz propagace provozování hazardních her nebo získání výher. Opakovaným nápisem „casino“ na budově jednoznačně mohla být upoutána pozornost kolemjdoucích na provozovnu a hazardní hry v ní provozované. Soud tak ve shodě se správnými orgány konstatuje, že tyto nápisy jsou vzhledem k jejich počtu, viditelnosti, grafickému zpracování a umístění nadbytečné z hlediska informační povinnosti podle § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách. Účelem povinnosti stanovené v § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách je informovat kolemjdoucí o umístění kasina jakožto místa s vysokou mírou společenských rizik. § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách stanoví povinnost provozovnu označit, kdy z účelu tohoto zákonného ustanovení, jak vyplývá z logiky zákona i důvodové zprávy, je v podstatě informování (varování) veřejnosti, že v určitém prostoru se nachází kasino tak, aby se mohla rozhodnout, zda do kasina vejde či nikoli. Účelem tohoto ustanovení je, aby nedošlo k situaci, kdy host vejde do prostoru, v němž se provozují hazardní hry, aniž to předem mohl vědět a vstup

uvážit. Jelikož žalobkyně osadila na budovu označení „casino“ v celkem 18 případech, v různých slovních spojeních i samostatně, a to nejen na všech výlohách provozovny, ale i obě strany vstupních dveří a prostor nad vstupními dveřmi, soud ve shodě se správními orgány má za to, že tím porušila zákaz umístit na budovu propagaci provozování hazardních her nebo získání výher. Nápisy měly vzhledem k jejich umístění, velikosti, viditelnosti a četnosti jednoznačný propagační efekt. Cílem propagace obecně je rozšíření povědomí o značce, službách, činnosti, výrobcích za účelem získání zákazníků. Nápis (včetně označení jako „casino“) jednoznačně informují o tom, že se v budově hrají hazardní hry a jde tudíž o propagaci hazardních her. S hazardem je termín „casino“ spojen sám o sobě a konkrétní druhy hazardních her uvedené na jednotlivých nápisech lákají hosty k návštěvě kasina. Nápisy byly umístěny mj. ve výlohách, které, jak správně podotkl ve svém rozhodnutí správní orgán prvního stupně, jsou naprosto typickým prostorem pro propagaci podnikání. S ohledem na své umístění byly nápis nepochybně způsobilé upoutat pozornost kolemjdoucích i kolemjedoucích. Každá propagace hazardní hry je způsobilá vzbudit zájem o hazardní hru, potažmo rozhodnutí hrát hazardní hru nejbližší dostupnou. Před tímto impulsivním jednáním chrání právě § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách a další zákonná ustanovení, mající primárně za cíl předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s hraním hazardních her.

31. Žalobní námitka, že nápisy byly odstraněny před skončením správního řízení, nemá vliv na posouzení, zda se žalobkyně dopustila stíhaného přestupku, kdy bylo právně významné pouze to, zda v době kontroly nápis na budově provozovny žalobkyně umístěny byly. Nad rámec uvedeného soud dodává, že při stanovení výše pokuty správní orgány k následnému odstranění nápisů přihlížely (str. 7 prvoinstančního rozhodnutí a str. 5 napadeného rozhodnutí).
32. Nedůvodnou soud shledal i žalobní námitku, že měl být aplikován výklad *in dubio mitius*, poněvadž popsany výklad sporného § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách neumožňuje dvě rovnocenné interpretace, nýbrž jen interpretaci užitou správními orgány.
33. Argumentoval-li žalovaný při jednání soudu rozsudkem zdejšího soudu čj. 30 Af 32/2019-43 ze dne 10. 3. 2020 a rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci čj. 59 A 59/2019 – 40 ze dne 25. 6. 2020, pak je nutno zdůraznit, že případy porušení § 66 odst. 2 s přihlédnutím k § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách je nutno podle zdejšího soudu posuzovat vždy jednotlivě podle konkrétních skutkových okolností (obsah, počet, velikost, grafické zpracování, viditelnost, umístění nápisů na budově atp.). Proto nelze právní posouzení porušení zákazu propagace nápisů na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, v níž se nachází herní prostor, ze strany správních soudů bez dalšího zobecňovat. Pokud však jde o obecná právní východiska, pak právní názor v rozsudku zdejšího soudu čj. 30 Af 32/2019-43 ze dne 10. 3. 2020, že „Z porovnání úpravy obsažené v citovaných ustanoveních § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách a v § 5j zákona o regulaci reklamy je evidentní, že ve vztahu k regulaci reklamy je úprava obsažená v zákoně o hazardních hrách úpravou speciální k úpravě provedené zákonem o regulaci reklamy; tento závěr ostatně obecně vzato vyplývá i ze samotného vztahu obou zákonů, totiž obecného zákona o regulaci reklamy a speciálního zákona o hazardních hrách.“, je s právním posouzením v této věci v souladu. Stejně tak v souladu s rozsudkem soudu v posuzované věci je i obecné právní východisko v citovaném rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci čj. 59 A 59/2019 – 40 ze dne 25. 6. 2020, že „Ustanovení § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách obsahuje absolutní zákaz reklamy, sdělení nebo jakékoli jiné formy

propagace na provozování hazardních her nebo získávání výher umístěné na budově, ve které se herní prostor nachází. Srozumitelným účelem tohoto ustanovení je zabránit nepovolenému lákání veřejnosti ke vstupu do herního prostoru.“ a že pro posouzení označení provozovny je rozhodující, zda a jakými nápisy na provozovně dojde ke splnění povinnosti dle § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách, když dalšími nápisy na provozovně podle konkrétních skutkových okolností může v souhrnu dojít k překročení označovací a informační funkce nápisů a naplnění primární funkce propagační.

34. Soud dodává, že pro rozhodnutí soudu byly právně bezvýznamné okolnosti zápisu ochranné známky žalobkyně do rejstříku ochranných známek u Úřadu průmyslového vlastnictví (důkaz navržený žalovaným při jednání soudu), a to vzhledem k § 75 odst. 1 s. ř. s. a k výše popsanému právnímu posouzení žaloby soudem.
35. Soud tedy neshledal žádný z žalobkyní uplatněných žalobních bodů důvodným, a proto žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. výrokem I tohoto rozsudku zamítl.

Náklady řízení

37. Žalovaný správní orgán, který měl ve věci plný úspěch, měl podle § 60 odst. 1 věty první s.ř.s. právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení před soudem proti žalobkyni, která ve věci úspěch neměla. Žalovaný se však práva na náhradu nákladů řízení při jednání soudu vzdal, a proto bylo výrokem II tohoto rozsudku rozhodnuto, že na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 4. srpna 2020

JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D. v.r.
předseda senátu