



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **M. M.**
zastoupen advokátem Mgr. Zdeňkem Burdou
sídlem Lecnínová 3033/7, 106 00 Praha 10 - Záběhlice

proti
žalovanému **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 2771/117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2019, č. j. MSK 153668/2018, ve věci
námitek proti záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou ze dne 12. 3. 2019 domáhal přezkumu rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 153668/2018 ze dne 20. 2. 2019, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Havířova (dále jen „Magistrát“ či „prvostupňový orgán“) č. j. MMH/60801/2018-19 ze dne 25. 9. 2018, kterým byly jako neodůvodněné zamítnuty námitky žalobce proti záznamu bodů v registru řidičů.
2. Žalobce v podané žalobě namítal jednak vady pokutových bloků, jednak vadu řízení při rozhodování o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů, spočívající v neumožnění seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 23. 7. 2019 odkázal na napadené rozhodnutí a uvedl, že ve všech šesti případech žalobce spáchal přestupek tím, že jako řidič porušil povinnost být za jízdy připoután bezpečnostním pásem; na základě každého z pokutových bloků mu byly zaznamenány 3 body v registru řidičů. K vyjádření se k podkladům rozhodnutí byl žalobce v řízení před správními orgány řádně vyzván, a to opakovaně.
4. U jednání dne 5. 8. 2020 navrhl žalovaný zamítnutí žaloby.
5. Podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), se může ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“), žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti.
6. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.) napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Dospěl k závěru, že žaloba je nedůvodná.
7. Z obsahu správních spisů soud zjistil následující: Magistrát oznámil žalobci dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu. Oznámení ze dne 6. 6. 2018 bylo žalobci doručeno 11. 6. 2018. Dne 13. 6. 2018 žalobce podal proti oznámení námitky. Prvostupňový orgán si v rámci řízení o námitkách vyžádal kopie jednotlivých pokutových bloků, kterými byl žalobce uznán vinným ze spáchání jednotlivých přestupků. Poté písemností ze dne 4. 7. 2018, doručenou 19. 7. 2019, žalobce vyrozuměl o zahájení řízení o námitkách, shromáždění podkladů rozhodnutí a stanovil mu 5denní lhůtu k případnému vyjádření. Dne 10. 7. 2018 žalobce nahlížel do spisu, kdy byl o právu vyjádřit se k podkladům opět poučen a uvedl, že práva využije a vyjádří se prostřednictvím svého zástupce. Dne 25. 7. 2018 bylo prvostupňovému

orgánu doručeno doplnění námitek, plná moc pro advokáta a žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům. Prvostupňový orgán usnesením ze dne 3. 8. 2018 přerušil řízení. Dne 11. 9. 2018 bylo zástupci žalobce doručeno vyrozumění o pokračování v řízení a shromáždění podkladů rozhodnutí s poučením o právu vyjádřit se v 5denní lhůtě k podkladům. Následně bylo dne 25. 9. 2018 vydáno prvostupňové rozhodnutí, které žalobce napadl dne 22. 10. 2018 odvoláním. Napadeným rozhodnutím bylo odvolání zamítnuto.

8. Podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), je řidič motorového vozidla povinen být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu. ‘
9. Pokud se týče námitek žalobce k obsahu pokutových bloků, je nutno k těmto námitkám povšechně zdůraznit, že se jedná o námitky vypořádané již žalovaným, které žalobce toliko posouvá do soudního řízení správního. Soud se s vypořádáním v napadeném rozhodnutí ztotožňuje a k jednotlivým námitkám dále uvádí následující:
10. Žalobce předně namítal, že v blocích není uvedeno, kdo nebyl za jízdy připoután, zda řidič či spolujezdec. K tomu soud uvádí, že v popisech skutku ve všech blocích se nachází slovo „řidičů nebo „řídil“; není tedy pochyb o tom, že žalobce spáchal přestupek jako řidič.
11. Dále žalobce namítal, že v blocích není uvedeno, zda nebyl připoután bezpečnostním pásem nebo něčím jiným. Protože v blocích je skutková věta doplněná právní kvalifikací s odkazem na ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, kde je řeč pouze o bezpečnostním pásu a protože citovaný zákon ani jiný právní předpis neukládá řidiči povinnost poutat se něčím jiným, než bezpečnostním pásem, nemá soud pochyb o tom, že ve všech případech řidič nebyl připoután bezpečnostním pásem.
12. Dále žalobce namítal, že v blocích není uvedeno, zda nebyl připoután na sedadle či jinde. Protože v blocích je skutková věta doplněná právní kvalifikací s odkazem na ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, kde je řeč pouze o připoutání na sedadle a protože citovaný zákon ani jiný právní předpis neukládá řidiči povinnost poutat se někde jinde, než na sedadle, nemá soud pochyb o tom, že ve všech případech řidič nebyl připoután na sedadle.
13. Dále žalobce namítal, že chybí údaj o tom, zda bylo sedadlo vybaveno bezpečnostním pásem nebo ne. Bylo na žalobci, aby namítal, že sedadlo pásem vybaveno není. Jestliže je popsáno v blocích omisivní jednání spočívající v nepřipoutání se pásem, pak z toho implicitně jasně plyne, že možnost připoutat se byla objektivně možná. Výslovné uvádění existence pásu je nadbytečné, zvláště s ohledem na požadavky kladené na „úsporný“ popis skutku v blokovém řízení.
14. Dále žalobce namítal, že si policie neověřila totožnost žalobce. S ohledem na identifikační údaje je nepochybné, že Policie žalobce legitimovala, a žalobce nepředestírá žádnou skutkovou verzi, jež by vysvětlovala případné zneužití jeho

identifikačních údajů třetí osobou. Soud tak nemá pochybnosti o tom, že přestupků se dopustil právě žalobce a byl Policií jednoznačně ztotožněn.

15. Pokud žalobce namítal, že mu nebylo umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí před vydáním rozhodnutí, pak tato námitka je v příkrém rozporu s obsahem spisového materiálu. Jak vyplývá z tohoto materiálu a z vyjádření žalovaného k žalobě, žalobce byl informován o shromáždění podkladů rozhodnutí a vyzván k vyjádření se k nim ve stanovené lhůtě v průběhu řízení celkem třikrát! A to v oznámení o zahájení řízení ze dne 4. 7. 2018, při nahlížení do spisu dne 10. 7. 2018 a ve vyrozměnění ze dne 4. 9. 2018. I tato procesní námitka je lichá.
16. Vzhledem k tomu, že žádná z žalobních námitek, které žalobce v žalobě uvedl, není důvodná, soud žalobu v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
17. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 1 s. ř. s., když žalovanému, který měl ve věci úspěch, nevznikly v souvislosti s tímto řízením podle obsahu soudního spisu žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 5. srpna 2020

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu