



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobce: **L. Ch.**
bytem J. 100, X H.
zastoupený obecnou zmocněnkyní M. K.
bytem P. 71, X P. u J.

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 6. 2019, č. j. X, ve věci invalidního důchodu,

takto:

I. Rozhodnutí žalované ze dne 27. 6. 2019, č. j. X, **se ruší** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Včas podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí, citovaného v záhlaví, kterým žalovaná zamítla námitky a potvrdila své rozhodnutí ze dne 3. 1. 2019, č. j. X, jímž zamítla žalobci žádost o změnu výše invalidního důchodu.
2. **Žalobce v žalobě** namítal nesprávné zjištění skutkového stavu. Žalobce má psychická onemocnění, řadu tělesných obtíží, třikrát se pokusil o sebevraždu („přepíchal se inzulinem“). Stále o sebevraždě uvažuje. Družka trpí 20 let bipolární poruchou a rovněž se dvakrát pokusila o sebevraždu. Žalobce nemá finanční prostředky na živobytí, a kdyby ho družka nepodporovala, tak by nevyšel, bydlí v podnájmu. Žalobce žádal o posouzení fyzických i psychických obtíží.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. N.

3. **Žalovaná ve vyjádření k žalobě** navrhla k důkazu posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“ nebo „posudková komise“).
4. **Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy ke dni 27. 6. 2019.
5. **Žalovaná v napadeném rozhodnutí** jako rozhodující zdravotní postižení označila v souladu s posudkem svého posudkového lékaře u žalobce postižení podle kapitoly V položky 4c přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity, pro které stanovili posudkový lékař a poté i žalovaná míru poklesu pracovní schopnosti o 45 %, kterou zvýšil pro ostatní nemoci o 10 % na 55 %. Postižení je středně těžké, remise jsou dostatečně dlouhé, nejsou naplněna kritéria vyšších položek, nejsou doloženy nové skutečnosti.
6. V souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí, soud vyžádal k důkazu posudek Posudkové komise MPSV v Ostravě.
7. **Posudková komise MPSV v Ostravě v posudku ze dne 23. 6. 2020** dospěla k závěru, že žalobce ke dni vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní ve třetím stupni, a to od 1. 10. 2018, neboť v tomto měsíci došlo k recidivě cévní mozkové příhody, která způsobila zhoršení zdravotního stavu. Jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti posudková komise stanovila zdravotní postižení uvedené v kapitole IX oddílu B položce 1c přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity s poklesem pracovní schopnosti o 60 % s navýšením o 10 % na celkových 70 % s ohledem na ostatní zdravotní postižení.
8. Posudková komise hodnotila stav žalobce odlišně proti lékařům Okresní správy sociálního zabezpečení Jeseník a žalované, neboť za rozhodující zdravotní postižení nepovažovala psychické onemocnění, ale aterosklerózu ve stádiu těžší ischemie, s poklesem celkové výkonnosti při lehčím zatížení, kdy některé denní aktivity jsou omezeny. Jedná se o následky zejména recidivy cévní mozkové příhody z října 2018, kdy byla nově zjištěna pravostranná homonymní hemianopsie. CT vyšetření (provedené v té době na žádost oftalmologa) prokázalo malácii mozku temporooccipitálně vlevo velikosti 6,5 x 2 x 2 cm a korovou atrofii. Došlo ke zhoršení zdravotního stavu, které je navíc umocněno ostatními zdravotními postiženími, zejména nedostatečně kompenzovanou úplavicí cukrovou s diabetickou neuropatií, hypertenzní nemocí a ischemickou chorobou tepen dolních končetin. Porucha novopaměti svědčí o počínající demenci.
9. Posudková komise uvedla všechna omezení pro práci se závěrem, že zbylý pracovní potenciál již není prakticky využitelný.
10. Po provedeném řízení krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
11. Posudkové komise jsou oprávněny posuzovat pokles pracovní schopnosti a vyslovovat posudkové závěry o invaliditě, jejím vzniku, trvání či zániku. Posudkové řízení je tedy specifickou formou správní činnosti spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění. Hlavním obsahem činnosti posudkového orgánu je posudková činnost, která předpokládá vedle odborných lékařských znalostí také znalosti z oboru posudkového

lékařství. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Posudkový závěr by měl být náležitě zdůvodněn, aby byl přesvědčivý i pro soud, který nemá, a ani nemůže mít, odborné znalosti z oboru posudkového lékařství, na nichž především posouzení invalidity závisí.

12. Soud učinil skutková zjištění z výše citovaných důkazů, zejména posudku PK MPSV v Ostravě ze dne 23. 6. 2020, který byl rozhodujícím důkazem pro rozhodnutí soudu.
13. Přezkoumává-li krajský soud správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb.). V tomto řízení byl vypracován posudek Posudkovou komisí MPSV v Ostravě dne 23. 6. 2020. Krajský soud nezpochybnil závěr posudku Posudkové komise MPSV v Ostravě pro jeho přesvědčivé, vyčerpávající a jednoznačné odůvodnění a pro své rozhodnutí tento závěr posudku převzal. Proti posudku žalobce ani žalovaná nevznegli žádné námitky.
14. Podle § 39 odst. 1 zákona ZDP *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %*
15. Podle § 39 odst. 2 ZDP *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla*
 - a) *nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,*
 - b) *nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,*
 - c) *nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
16. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity *pro stanovení procentní míry poklesu pracovní schopnosti je nutné určit zdravotní postižení, která jsou příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
17. Podle § 2 odst. 3 poslední věta téže vyhlášky *za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
18. Jestliže u žalobce bylo prokázáno, že k datu napadeného rozhodnutí docházelo k poklesu jeho pracovní schopnosti o 70 %, je nutno žalobce k datu napadeného rozhodnutí považovat za invalidního ve třetím stupni, a to ode dne 1. 10. 2018, jak je uvedeno v posudku PK MPSV v Ostravě.
19. Krajský soud proto zrušil rozhodnutí žalované pro vady řízení, neboť žalovaná si ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán skutečný stav věci. Současně krajský soud vrátil věc žalované k dalšímu řízení. Žalovaná znovu ve věci rozhodne, přičemž podle § 78 odst. 5 s. ř. s. bude vycházet z právního názoru krajského soudu, že žalobce byl invalidní ve třetím stupni, a to ode dne 1. 10. 2018.
20. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 věty první a odst. 2 s. ř. s. Žalobce žádné náklady řízení nepožadoval a žalovaná ve sporu nebyla úspěšná a nemá právo na náhradu nákladů řízení ve věcech důchodového pojištění. Proto soud vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje M. N.

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 23. července 2020

JUDr. Martina Radkova v. r.
samosoudkyně