



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci

žalobce: MUDr. J. B.

zastoupen JUDr. Petrem Kocurem, advokátem,
sídlem Osvobození 829, 735 14 Orlová - Lutyně

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 11. 2019, ve věci invalidního důchodu,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 14. 1. 2020 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 15. 11. 2019, č. j. X, (dále jen „napadené rozhodnutí“),

Shodu s prvopisem potvrzuje

kterým bylo potvrzeno prvostupňové rozhodnutí žalované ze dne 15. 7. 2019, č. j. X stran stupně invalidního důchodu a data, od kterého žalobci tento náleží. Napadeným rozhodnutím však byla změněna výše žalobcova důchodu.

2. Žalobce vyčetl lékařskému posudku, na jehož základě bylo napadené rozhodnutí vydáno, že posouzení jeho zdravotního stavu bylo provedeno nedostatečně, kdy konkrétně nebyl zohledněn důvod žalobcovy invalidity, a to chronická bolestivost páteře a její multietážové postižení. Dále bylo vycházeno ze starého ortopedického nálezu bez nové snímkové dokumentace. Dle žalobce míra jeho poklesu pracovní schopnosti činí 70 %.
3. Žalovaná ve svém vyjádření popsala průběh správního řízení a uvedla, že vzhledem k tomu, že žalobce namítá nesprávné posouzení svého zdravotního stavu, navrhuje žalovaná jeho přezkoumání PK MPSV ČR, která posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost pojištěnců pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění.
4. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 15. 11. 2019 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Z připojeného posudkového spisu žalobce krajský soud zjistil, že žalobce po státnicích od roku 1984 do 31. 5. 2019 pracoval vždy jako lékař. Žalovaná rozhodla dne 15. 7. 2019 výše uvedeným prvostupňovým rozhodnutím na základě posudku lékařky OSSZ Karviná, vypracovaného dne 16. 1. 2019. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles jeho pracovní schopnosti bylo označeno vrozené vykloubení kyčelních kloubů po opakovaných operacích v dětství s artrózou IV. st. vlevo, která má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti. Řečené bylo hodnoceno jako zdravotní postižení uvedené v kapitole XV., odd. B, položce 9d přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena 50 %, ke zvýšení podle § 3 řečené vyhlášky nebylo přistoupeno. Po podání námitek vypracovala lékařka ČSSZ pro účely napadeného rozhodnutí dne 8. 10. 2019 nový posudek. V tomto byla jako rozhodující příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu označena těžká coxartróza IV. stupně levé kyčle. Řečené bylo zhodnoceno jako zdravotní postižení uvedené v kapitole XV, odd. B, položce 9d přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena 50 %, ke zvýšení podle § 3 řečené vyhlášky nebylo přistoupeno.
6. Z posudku posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 8. 7. 2020, který krajský soud nechal v průběhu řízení o žalobě vypracovat se zadáním, aby se posudková komise zabývala procentní mírou poklesu pracovní schopnosti žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 15. 11. 2019, soud zjistil, že posudková komise ve složení z předsedy komise, dalšího lékaře s odborností ortopedie a tajemnice, dospěla k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní podle ustanovení § 39 odst. 1 z. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. d. p.“), kdy se jednalo o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) z. d. p. Posudková komise konstatovala, že se u žalobce jedná o

dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je levostranná postdysplastická koxartróza IV. st. s ankylozou v kyčli, hypotrofií levého stehna a zkratem levé dolní končetiny o 9 cm. Řečené bylo hodnoceno jako zdravotní postižení uvedené v kapitole XV., odd. B, položce 9d přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena 50 %, ke zvýšení podle § 3 řečené vyhlášky nebylo přistoupeno. K žalobním námitkám Posudková komise uvedla, že ortopedický nálezný ze dne 6. 8. 2019 nelze považovat za starý vzhledem k datu napadeného rozhodnutí 15. 11. 2019. Dále zdůvodnila, proč se nejedná o postižení dle kapitol, oddílů a položek, jak tyto alternativně označil v žalobě žalobce. K žalobcem uvedeně kapitole XV., odd. A pol. 9e uvedla, že tato neexistuje. Ke kapitole XIII, odd. A, pol. 5d tuto vyloučila, protože u žalobce není prokázáno onemocnění dnou. Rovněž odmítla hodnocení dle kapitoly XIII, odd. B, pol. 2d protože u žalobce není prokázán komplexní regionální bolestivý syndrom. Poslední žalobcem uvedenou možnost, kapitolu XIII, odd. E pol. 1d, pak odmítla s tím, že není prokázáno těžké funkční postižení více úseků páteře s trvalými projevy kořenového dráždění, trvalým funkčně významným neurologickým náleznem, s těžkým postižením nervů, závažnými poruchami funkce svěřačů.

7. Rozhodnutí správního orgánu o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „zákon o OPSZ“), zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely námitkového řízení posuzuje ČSSZ, a podle § 4 odst. 2 zákona o OPSZ, pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění je posuzuje Ministerstvo práce a sociálních věcí; za tím účelem Ministerstvo práce a sociálních věcí zřizuje jako své orgány posudkové komise. Při přezkumu dotčených rozhodnutí neposuzuje soud věcnou správnost posudků, neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti. Posudek posudkové komise MPSV soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek důkazem rozhodujícím v případech, kdy z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochyb, a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, kterými by správnost posudku mohla být zpochybněna. Požadavek úplnosti a přesvědčivosti kladený na tyto posudky spočívá pak v tom, aby se posudková komise vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi, především s těmi, které posuzovaný namítá, a aby své posudkové závěry náležitě odůvodnila. Jelikož žalovaná rozhoduje o nároku na invalidní důchod, příp. o změně tohoto nároku či jeho odnětí v dvouinstančním řízení, jsou zejména na její rozhodnutí v námitkovém řízení kladeny nároky na jasnost, srozumitelnost a úplnost odůvodnění (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2011, č. j. 6 Ads 99/2011 - 43).
8. Náležitosti posudku upravuje v ustanovení § 7 vyhláška č. 359/2009 Sb. Posudek o invaliditě musí obsahovat mimo formálních náležitostí rovněž 1) účel posouzení, 2) datum posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, 3) výčet rozhodujících podkladů o zdravotním stavu pojištěnce, z nichž orgán sociálního zabezpečení vycházel při posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, 4) skutková zjištění, ke kterým orgán sociálního zabezpečení dospěl při posuzování zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, 5) výsledek posouzení zdravotního stavu a míru poklesu pracovní schopnosti se stanovením, zda se jedná o

dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, 6) procentní míru poklesu pracovní schopnosti, 7) stupeň invalidity, 8) den vzniku invalidity, resp. den změny stupně invalidity nebo den zániku invalidity, 9) odůvodnění výsledku posouzení zdravotního stavu a míry poklesu pracovní schopnosti a 10) tzv. pracovní rekomandaci (to pouze, jde-li o invaliditu prvního či druhého stupně), tedy doporučení stran vhodného druhu práce, kterou je pojištěnec schopen při svém zdravotním postižení vykonávat (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2012, č. j. 4 Ads 19/2012 - 18).

9. V posuzované věci si krajský soud vyžádal shora specifikovaný posudek. Z jeho obsahu vyplývá, že posudková komise jednala a rozhodovala v řádném složení, za přítomnosti specialisty s odborností ortopedie, tedy lékaře z oboru nemoci, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Posudek má všechny shora uvedené náležitosti a splňuje podmínku úplnosti a přesvědčivosti, posudková komise se vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi a své posudkové závěry náležitě a srozumitelně odůvodnila a posudek nevzbuzuje žádné pochyby.
10. Podle § 39 odst. 1 z. d. p. *[p]ojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
11. Podle § 39 odst. 2 písm. b) z. d. p. *[j]estliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně.*
12. Vycházeje tedy z výše řečeného posudku, který je dle názoru soudu plně způsobilý k důkazu žalobcova zdravotního stavu ke dni napadeného rozhodnutí, dospěl soud k závěru, že žalobce byl k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní. Jednalo se o invaliditu druhého stupně, když jeho pracovní schopnost poklesla o 50 %. Za tohoto stavu pak dospěl soud k závěru, že napadené rozhodnutí je plně v souladu se zjištěným zdravotním stavem žalobce a je zákonné. Žaloba tak není důvodná a krajský soud ji proto v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
13. V řízení byla plně procesně úspěšná žalovaná, které však v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo; procesně neúspěšný žalobce právo na náhradu nákladů řízení nemá.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 5. srpna 2020

JUDr. Zora Šmolková
samosoudkyně

