



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce

P. B.

zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem
se sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha 8

proti

žalovanému

Magistrát hlavního města Prahy,
se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP
1002639/2018/Hoc,

takto:

- I. Žaloba se zamítá
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Dne 25. 2. 2019 vydal žalovaný příkaz, č. j. MHMP 358264/2019/Hoc, kterým byl žalobce jako řidič vozidla uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a byla mu uložena pokuta ve výši 3 000 Kč. Příkaz byl žalobci doručen dne 25. 2. 2019.
2. Dne 5. 3. 2019 obdržel žalovaný e-mailem zasláným z adresy X proti příkazu odpor s tím, že plná moc bude doložena na základě výzvy správního orgánu. Podepsána byla spol. Pomáháme a chráníme, s.r.o., jakožto zástupce žalobce; jako její zástupce byl potom podepsán p. P. K. Podání nebylo elektronicky podepsáno; potvrzeno bylo podáním zasláným datovou schránkou p. P. K.
3. Dne 29. 3. 2019 žalovaný žalobce a spol. Pomáháme a chráníme, s. r. o., vyzval k doložení plné moci. Z datové schránky p. P. K. byla potom žalovanému zaslána plná moc, kterou žalobce společnosti Pomáháme a chráníme, s.r.o., udělil dne 26. 2. 2019; zároveň bylo zasláno rozhodnutí jediného společníka o odvolání jednatele a o jmenování jednatele nového ze dne 23. 11. 2018, kterým spol. Ochrana řidičů o.s., jakožto jediný společník spol. Pomáháme a chráníme, s.r.o., současně rozhodla o odvolání jednatelky této společnosti a jmenování nového jednatele, a sice sebe sama. Při výkonu funkce jednatele měl tuto společnost zastupovat p. P. K. Pan K. tuto listinu rovněž za spol. Ochrana řidičů o.s. podepsal. Dále byla zaslána smlouva o převodu obchodního podílů.
4. Následně žalovaný předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 29. 4. 2019; k jednání se za žalobce dostavil Ing. J., jehož účast na ústním jednání ale žalovaný nepřipustil, a to pro nedostatek zástupčího oprávnění. Dne 27. 4. 2019 byla z adresy X žalovanému zaslána e-mailová zpráva, v jejímž textu bylo uvedeno, že spol. Pomáháme a chráníme s.r.o. pověřuje svého zaměstnance Ing. J. k jednání.
5. Dne 9. 5. 2019 zaslal žalovaný žalobci vyrozumění o nabytí právní moci příkazu ze dne 25. 2. 2019 s odůvodněním, že p. P. K. není oprávněn jednat jménem spol. Pomáháme a chráníme, s.r.o. Příkaz nabyl podle názoru žalovaného právní moci dne 6. 3. 2019, kdy marně uplynula lhůta k podání odporu proti němu. Žalobce následně požádal o uznání úkonu (podaného odporu z 5. 3. 2019) podle § 34 odst. 4 správního řádu; této žádosti nebylo vyhověno.
6. Dne 6. 2. 2020 podal žalobce u Ministerstva dopravy žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ve věci vedené žalovaným pod sp. zn. S-MHMP 1002639/2018/Hoc. Ministerstvo dopravy této žádosti usnesením ze dne 26. 2. 2020 nevyhovělo; dále uvedlo, že žalovaný „měl po podaném odporu napřed v řízení prověřovat, zda byl odpor podán osobou k tomu oprávněnou, a pak případně pokračovat v řízení. [Dále] uvádí, že předmětný příkaz nabyl právní moci, proto bylo následné konání ústního jednání zbytečné a zmatečné, což však nemá vliv na zákonnost rozhodnutí.“
7. Žalobce, který považoval odpor za řádně podaný, a podle něhož tedy řízení vedené pod sp. zn. S-MHMP 1002639/2018/Hoc nebylo pravomocně skončeno, se obrátil na Městský

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

soud v Praze (dále jen „městský soud“), u kterého dne 1. 4. 2020 podal žalobu na ochranu proti nečinnosti podle § 79 s. ř. s.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

8. Žalobce v žalobě rekapituluje vývoj řízení před žalovaným a dále uvádí, proč byl proti příkazu ze dne 25. 2. 2019 řádně podán odpor, resp. že byl p. P. K. zmocněn k jeho podání.
9. Žalobce k tomu uvádí, že za právnickou osobu jedná statutární orgán; v případě, že je člen statutárního orgánu odvolán, jednat za právnickou osobou již nesmí. Nový statutární orgán, není-li zapsán v obchodním rejstříku, musí při svém jednání prokázat, že byl do funkce statutárního orgánu jmenován, což zástupce žalobce učinil. Jednání za právnickou osobou tak bylo perfektní, nebylo stížené žádnou vadou. Ke dni podání odporu nikdo jiný, než P. K., jménem právnické osoby jednat nesměl. P. D., která sice byla uvedena jako jednatel v obchodním rejstříku, jednat jménem společnosti již nesměla, neboť jí bylo doručeno rozhodnutí o odvolání z funkce jednatele, což bylo ostatně žalovanému také prokázáno.
10. Žalovaný měl rovněž identické zastoupení téže právnické osoby uznat v řadě dalších správních řízení. Nadto bylo žalovanému doručeno pověření p. P. K. jako zaměstnance k tomu, aby jménem společnosti Pomáháme a chráníme, s.r.o., jednal.
11. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 19. 5. 2020 uvedl, že z průběhu řízení je zřejmé, že zmocněnec žalobce, spol. Pomáháme a chráníme, s.r.o., se pokoušela různými způsoby řízení zatížit a paralyzovat. Stejný postup jako v daném případě zvolila tato společnost v desítkách dalších řízení o přestupcích provozovatelů vozidel. Ke skutečné změně jednatele ve společnosti Pomáháme a chráníme s.r.o. došlo až dne 14. 6. 2019, tj. až půl roku po avizované změně jednatele. Současným jednatelem společnosti je občanské sdružení Ochrana řidičů o.s., které při výkonu funkce zastupuje pan M. P., nikoliv pan P. K.
12. Žalovaný považuje podanou žalobu za účelovou a zbytečně zatěžující nejen soudní aparaturu, ale i samotný správní orgán (žalovaného). Prohlášení příkazu ze dne 25. 2. 2019 za pravomocný nemohlo být pro zainteresované subjekty (např. P. K.) překvapivé. Nadto je potřeba uvést, že naprosto totožný postup byl zvolen u desítek dalších řízení, která obsahovala naprosto totožnou taktiku v řízení s řetězením různých osob a zmocněnců. Proto postup v žádném případě není a nikdy nebyl pro zmocněnce žalovaného překvapivým. Žalovaný i nadále trvá na tom, že není nečinný s přihlédnutím ke všem výše uvedeným skutečnostem a zejména pak s ohledem i na neprovedení opatření proti nečinnosti uplatněného u Ministerstva dopravy.

III.

Posouzení žaloby

13. Městský soud v souladu s § 81 odst. 1 s. ř. s. při posouzení žaloby vycházel ze skutkového stavu, který byl zjištěn ke dni jeho rozhodnutí. V souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. rozhodl městský soud bez nařízení jednání, neboť žalobce i žalovaný s takovým postupem vyjádřili souhlas.
14. Žaloba není důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

15. Městskému soudu je z jeho úřední činnosti známo, že jiné senáty téhož soudu v minulosti projednávaly případy skutkově i právně obdobné (obdobné řetězení zastoupení, které vedlo ke sporu, zda p. P. K. byl oprávněn jednat za žalobce), ve kterých vystupovali stejní aktéři, konkrétně p. P. K. a spol. Pomáháme a chráníme, s.r.o., a dále Mgr. Václav Voříšek jakožto právní zástupce žalobce (odlišná byla toliko osoba žalobce). Jednalo se např. o věci vedené pod sp. zn. 15 A 95/2019 (na tuto věc upozornil i žalovaný ve svém vyjádření) nebo pod sp. zn. 10 A 153/2019. Městský soud v nynější věci tedy vycházel právě z rozsudků, které byly vydány v uvedených řízeních, a jejichž závěry tedy musí být aktérům vystupujícím v nynější věci velmi dobře známé.
16. Městský soud rozsudkem ze dne 19. 12. 2019, č. j. 15 A 95/2019-33 zamítl zcela obdobnou žalobu jiného žalobce. Nejvyšší správní soud následně rozsudkem ze dne 18. 5. 2020, č. j. 4 As 38/2020-43 stanovisko městského soudu potvrdil; uvedl přitom následující: *„Výše uvedené dokumenty ze dne 23. 11. 2018 předložené panem P. K. k prokázání jeho oprávnění jednat za společnost Pomáháme a chráníme, s.r.o. jsou podepsány za společnost Ochrana řidičů o.s. toutéž osobou, tj. panem P. K. Primárně tak bylo povinností pana P. K. prokázat, že byl oprávněn jednat za právnickou osobu Ochrana řidičů o.s., tj. že byl oprávněn podepsat výše uvedené dokumenty. Jelikož tuto skutečnost neprokázal a jelikož tato skutečnost neplyne ani z veřejného rejstříku v rozhodné době (tj. 23. 11. 2018), nemohl žalovaný považovat dokumenty ‚Rozhodnutí jediného společníka o odvolání jednatele a o jmenování jednatele nového‘ a ‚Smlouva o převodu obchodního podílu‘ za dostatečné. Bylo přitom povinností pana P. K., aby ve smyslu § 30 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 21 odst. 1 písm. a) občanského soudního řádu prokázal, že je za společnost Pomáháme a chráníme, s.r.o. (resp. Ochrana řidičů o.s.) oprávněn jednat. Pokud této povinnosti pan P. K. nedostál, nelze chtít po žalovaném, aby si toto oprávnění sám ‚domýšlel‘ či aby jej sám jinak prověřoval. Zdejší soud podotýká, že skutečnost existujícího oprávnění jednat za právnickou osobu Ochrana řidičů o.s. neplynula ani z okolností ve smyslu § 161 občanského zákoníku, když z veřejného rejstříku ji nebylo možné dovodit.“*
17. Městský soud má i v nynější věci, kdy údajná změna v osobě jednatele spol. Pomáháme a chráníme, s.r.o., z 23. 11. 2018 nebyla zapsána v obchodním rejstříku, za to, že p. P. K. neprokázal své oprávnění za tuto společnost jednat. P. K. totiž ani neprokázal, že byl oprávněn jednat za právnickou osobu Ochrana řidičů o.s., a tedy za ni podepsat předložené dokumenty „Smlouva o převodu obchodního podílu“ a „Rozhodnutí jediného společníka o odvolání jednatele a o jmenování jednatele nového“. Jelikož tato skutečnost neplynula v rozhodné době z obchodního rejstříku (P. K. byl jako osoba oprávněná za spol. Ochrana řidičů o.s. jednat do obchodního rejstříku zapsán až dne 10. 10. 2019), nemohl žalovaný považovat odpor za podaný osobou k tomu oprávněnou.
18. Kromě toho je třeba s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 38/2020 konstatovat, že *„žalovaný nebyl povinen ve smyslu cit. rozsudku rozšířeného senátu č. j. 4 As 113/2018 - 39 vyzývat podatele k odstranění vad jeho podání resp. chybějícího dokladu o oprávnění jednat za stěžovatele, neboť pan P. K., který odpor podal, je osobou opakovaně využívající obstrukční praktiky v souvislosti se správními řízeními o přestupcích podle zákona o provozu na pozemních komunikacích a musel si být vědom povinnosti řádně prokázat své zmocnění jednat za stěžovatele. Tato skutečnost je správním soudům známá z úřední činnosti (srov. např. z poslední doby rozsudky NSS ze dne 11. 2. 2020, č. j. 10 As 384/2019 - 37, ze dne 28. 8. 2019, č. j. 8 As 57/2019 - 57, nebo ze dne 24. 7. 2019, č. j. 1 As 283/2018 - 33). Nedůvodná je tedy námitka stěžovatele, že tento závěr městského soudu je nepravdivý.“*

19. Městský soud tedy uzavírá, že P. K. k výzvě žalovaného neprokázal své oprávnění jednat za právnickou osobu Ochrana řidičů o.s., a tedy ani podat za žalobce odpor proti příkazu z 25. 2. 2019. Jelikož byl odpor podán osobou neoprávněnou, a byl tedy nepřipustný, uvedený příkaz se stal dne 6. 3. 2019 pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Na tomto závěru – jak zcela případně uvedlo i Ministerstvo dopravy (viz bod 6 shora) – nemůže ničeho změnit ani to, že si žalovaný tuto skutečnost ihned neuvedomil a ještě po jistý čas prováděl v domněle neskončeném řízení některé procesní úkony.
20. Podstatnou část žaloby věnoval žalobce polemice s Nejvyšším správním soudem ohledně způsobu a rozsahu zveřejňování jeho rozhodnutí na webových stránkách tohoto soudu. Jelikož tato argumentace s nynějším řízením nijak nesouvisí, nepředstavuje tedy žalobní bod. Městský soud se jí tudíž nezabýval.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

21. Vzhledem k tomu, že městský soud neshledal, že by žalovaný byl v uvedeném řízení nečinný, neboť řízení bylo pravomocně skončeno dne 6. 3. 2019, kdy příkaz z 25. 2. 2019 nabyl právní moci, žalobu v souladu s § 81 odst. 3 s. ř. s. jako nedůvodnou zamítl.
22. O nákladech řízení městský soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Jelikož žalobce neměl ve věci úspěch, nepřiznal mu soud náhradu nákladů řízení. Žalovanému, který měl ve věci plný úspěch, potom nevznikly náklady převyšující náklady běžné úřední činnosti. Ani jemu tudíž městský soud náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Praha dne 20. srpna 2020

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.