



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci

žalobce: A. C.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 16. října 2019, č. j. X,

takto:

- I. Rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 16. října 2019, č. j. X, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Rozhodnutím o námitkách ze dne 16. 10. 2019 žalovaná rozhodla o námitkách proti rozhodnutím I. a II. ze dne 21. 3. 2019, kdy jako orgán I. stupně rozhodla o žádosti žalobce o invalidní důchod. V námitkovém řízení pak změnila rozhodnutí I. tak, že žalobci přiznala od 7. 9. 2016 invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně ve výši 3.218,- Kč, u které provedla následné valorizační úpravy, rozhodnutí II. zrušila.

II. Žalobní argumentace

2. Žalobce v žalobě uvedl, že poté, co mu bylo zjištěno onkologické onemocnění, požádal u Slovenské poisťovny a u české Okresní správy sociálního zabezpečení o přiznání invalidního důchodu. Dle prvé z uvedených byl uznán invalidním s poklesem výdělečné schopnosti o 70 %, shodně rozhodnutím ČSSZ I. a II. z 21. 3. 2019 byl uznán od 1. 2. 2017 invalidním ve 3. stupni. Proti rozhodnutí ČSSZ podal žalobce námitky, neboť nesouhlasil s datem vzniku invalidity, nemoc mu byla diagnostikována 7. 9. 2016.
3. Žalobce uvedl, že v námitkovém řízení byl vypracován nový posudek, který hodnotil jako hlavní příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu stav po onkologické léčbě, kterou bylo dosaženo kompletní remise v 5/2017, tento byl hodnocen dle kap. II., oddíl A, pol. c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., s mírou poklesu pracovní schopnosti ve výši 45 %. K požadovanému datu 7. 9. 2016 tak byla konstatována invalidita I. stupně. Argumentace o tom, že namísto III. stupně se jedná o invaliditu I. stupně je z pohledu žalobce nelogická, neboť třetí stupeň mu byl odejmut i za období, předcházející operaci kyčle, i za dobu onkologické léčby. Pokud totiž lékař shledal zlepšení zdravotního stavu po operaci kyčle, měl snížit stupeň invalidity až k datu po zotavení z operace. S datem září 2016 rozhodně není spojeno období v remisi, zpravidla po 6 měsících po ukončení aktivní onkologické léčby, jak zní výše uvedená položka pod písm. c), aktivní onkologická léčba u něho skončila v prosinci 2016 a 6 měsíců poté představuje datum 28. 6. 2017.
4. Posudek dále argumentuje tím, že po operaci kyčle bylo možné očekávat zlepšení zdravotního stavu a měl být tedy stav hodnocen mírněji, toto je však v přímém rozporu s doloženými lékařskými zprávami, které naopak předpokládaly, že bude nutné podstoupit operaci TEP i druhé kyčle, neboť oba klouby byly těžce zasaženy onkologickou léčbou. V listopadu 2019 se nakonec žalobce skutečně podrobil operaci druhé kyčle, je v pracovní neschopnosti a lze předpokládat delší rekonvalescenci, než tomu bylo v prvním případě. Slovenská poisťovna snížila ze 70 % jeho pokles na 60 %, a to až od data 22. 8. 2019. Konečně, ač má více zdravotních postižení, posudek hovoří o tom, že § 3 cit. vyhlášky není využit, ač nedodává žádné odůvodnění takového závěru. Žalobce vykonává práci seřizování strojů, která je manuální, přitom se pohybuje o dvou francouzských holích, nemá velkou možnost rekvalifikace, je proto přesvědčen, že napadené rozhodnutí není správné a navrhuje jeho zrušení a vrácení věci k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalované

5. Z písemného vyjádření žalované ze dne 2. 1. 2020 plyne odkaz na ustanovení §§ 38 a 39 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „ZDP“), upravující podmínky nároku na invalidní důchod, dále § 56 ZDP a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Žalovaná v námitkovém řízení posoudila zdravotní stav žalobce a dospěla k závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je stav po léčbě onkologického onemocnění, kdy dne 7. 9. 2016 byla zahájena léčba chemoterapií a v květnu 2017 bylo dosaženo kompletní remise. Došlo však k rozvoji následků této léčby s následnou TEP kyčle v srpnu 2018 s dočasnou pracovní neschopností od 16. 8. Do 11. 11. 2018, kdy poté pracoval. Byl konstatován I. stupeň invalidity od 7. 9. 2016, napadené rozhodnutí považuje žalovaná za správné a řádně odůvodněné.

IV. Jednání soudu

6. Krajský soud provedl při jednání dne 7. 9. 2020 důkaz posudkem věcně a místně příslušné (§ 4 odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb.) Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Hradci Králové (dále jen „PK“) ze dne 4. 6. 2020. Z jeho obsahu plyne, že u žalobce se jedná o stav po léčbě zhoubného nádoru lymfatických buněk (Hodkinův lymfom se smíšenou celularitou st. IIIA IPS 2 g. 30. 6. 2016 z uzliny pravé axily – FDG avidní mnohočetné LU v pravé axile, v okolí pravého klíčku, v obou tříselech, v levé axile – eBEAcopp od 7. 9. 2016, C6 level2 od 28. 12. 2016 – dle PET/CT v.s. CR, ale nejasný nález v pravém plicním hilu – s dosažením kompletní remise po ukončení léčby (10. 5. 2017), dále o polékovou polyneuropatii na dolních končetinách těžkého a na horních lehkého stupně (od 2018). U žalobce je přítomen stav po zhojené zlomenině levého předloktí (2014), pravého předloktí (2015), po zhojené operativní náhradě levého kyčelního kloubu umělým materiálem pro nekrózu hlavice femuru se synovialitidou (2018), u pravého kyčelního kloubu pak pro nekrózu hlavice femuru (2019). Posudek obsahuje informaci, že žalobce doložil při jednání nové aktuální lékařské nálezy, které jsou dále podrobně popsány, stejně tak jako nálezy a propouštěcí zprávy z hospitalizací z průběhu r. 2016 – 2019. Posudková komise dále ve svém posudku zhodnotila jednotlivá předchozí posudková řízení, uvedla, že vzala v úvahu i hodnocení invalidity žalobce Sociální poistovnou Bratislava z 23. 9. 2019. Zabývala se i novými nálezy, vydanými po datu napadeného rozhodnutí ze dne 16. 10. 2019, a to ve vztahu k možným progresím již jednou popsaných jednotlivých onemocnění, při vědomí toho, že je lze jinak uplatnit pouze v novém řízení. Posudková komise po kompletním zhodnocení dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce dospěla k závěru, že:
- Od 7. 9. 2016 do dne 9. 5. 2017 byl žalobce invalidní dle § 39 odst. 1 ZDP a šlo o invaliditu III. stupně dle jeho odst. 2 písm. c)
 - Od data 10. 5. 2017 se u žalobce jedná o invaliditu I. stupně dle § 39 odst. 2 písm. a) ZDP
 - Zdravotní stav žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované ze dne 16. 10. 2019 nadále odpovídal invaliditě I. stupně dle § 39 odst. 2 písm. a) ZDP.
7. V posudkovém závěru PK výše uvedený výsledek argumentovala tak, že doložené nálezy z IV. Interní hematologické kliniky FN v Hradci Králové, hematologické ambulance, i transfuzního oddělení Nemocnice v Havlíčkově Brodě dokumentují postupnou léčbu maligního lymfomu, která probíhala od 7. 9. 2016 do 9. 5. 2017, kdy byla potvrzena kompletní remise onemocnění. Po léčbě však přetrvávají nežádoucí účinky na pohybový aparát (kyčelní klouby), nervový systém (polyneuropatie), i fyzický a psychický stav (únavnost, deprese), které byly zhodnoceny v invaliditě I. stupně. Neurologický nález nedokládá těžké postižení nervosvalového vedení a porucha cití je dosud posudkově nevýznamná, vykonávané práce lze považovat nejvýše za středně těžké, nevyžadující plně zachovalou funkčnost horních končetin, na nichž je pouze mírné porušení citlivosti a není prokázáno motorické postižení. Na dolních končetinách je snížení citlivosti i bolestivost, ale nejsou doloženy parézy končetin. Operativní náhrady kyčelních kloubů byly úspěšné a nejsou samy o sobě posudkově významné. Lze je hodnotit pouze v kontextu se základním onemocněním v procentní míře poklesu pracovní schopnosti její horní hranicí. PK uvedla, že od počátku léčby maligního lymfomu i jejího ukončení již uplynula dostatečně dlouhá doba nutná k tomu, aby bylo možno dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav považovat za příznivě stabilizovaný. PK souhlasila s dřívějším posouzením

III. stupně invalidity v průběhu onkologické léčby, pouze určila datum jejího vzniku již dnem 7. 9. 2016.

8. Žalobce v průběhu jednání soudu vypověděl, že v r. 2016 onemocněl rakovinou uzlin a do konce roku podstupoval chemoterapii, jejíž průběh nebyl jednoduchý, musel absolvovat několik hospitalizací, neboť léčba měla vážné vedlejší účinky. Posudková lékařka mu určila datum invalidity třetího stupně prakticky až po ukončení terapie, posudková komise ho navrátila od počátku hospitalizace. Posouzení ale již nezabírá operaci druhé kyčle, oba kyčelní klouby prakticky odešly po prodělané chemoterapii. První operace proběhla vcelku úspěšně, druhý kyčel však v pořádku není a způsobuje žalobci problémy, kdy bez hole a opory není schopen chůze. Přesto již nastoupil do práce. S ohledem na zdravotní problémy si však není jistý, zda přiznaný I. stupeň invalidity je v pořádku. Žalobce setrval na svém původním žalobním návrhu, náhradu nákladů řízení neúčtoval.

V. Posouzení věci krajským soudem

9. Soud přezkoumal napadený výrok rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), ve svém rozhodnutí soud vyšel ze skutkového a právního stavu výše zjištěného (§ 77 odst. 2 s.ř.s.) a konstatoval, že žaloba byla důvodná. Posudková komise MPSV po prostudování veškeré zdravotní dokumentace, a to i nálezů, učiněných po vydání napadeného rozhodnutí, dospěla k závěru, že v rozhodujícím období se jako nejzávažnější příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobcejevilo onemocnění onkologické, které odpovídalo kapitole II., oddíl A, pol. 1d) vyhlášky č. 359/2009 Sb., které odpovídalo horní hranici procentního rozpětí ve výši 65 % míry poklesu pracovní schopnosti. S navýšením 5 % dle § 3 pak konečná míra činila 70 % a jednalo se tak o invaliditu třetího stupně, shodně s ustanovením § 39 odst. 1 ZDP. Posudková komise vážala tento stupeň invalidity do časového rozpětí 7. 9. 2016 – 9. 5. 2017, tedy do období od počátku vážné chemoterapeutické léčby onemocnění až do doby jeho remise. Poté byl žalobce invalidním dle stupně I., a to dle písm. c) uvedeného ustanovení shora, se získáním 45 % míry poklesu pracovní schopnosti. Po provedeném dokazování posudkem Posudkové komise MPSV ČR v Hradci Králové měl tak krajský soud za prokázané, že u žalobce bylo objektivně zjištěno a doloženo závažné postižení zdravý zhoubným lymfomem a jeho léčba byla započata 7. 9. 2016, pokud tedy PK stanovila takto počátek stavu invalidity III. stupně u žalobce, jedná se o objektivní stanovení tohoto data a soud je přesvědčen, že argumentace žalobce je správná a souladná se zákonem. V průběhu správního řízení tedy došlo k vadě, která měla za následek vydání rozhodnutí, nesouladného se zákonem, nastala tak situace, předvídaná ustanovením § 78 odst. 1 s.ř.s. Krajský soud proto po provedeném jednání a přezkoumání věci dospěl k závěru, že žaloba byla důvodná a žalobou napadené rozhodnutí žalované zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s.ř.s.). V něm vezme žalovaná v úvahu závěry posudkové komise a krajského soudu a žalobci přizná invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně s datem vzniku 7. 9. 2016.
10. K námitkám žalobce o nedobré výsledku operace druhé kyčle soud připomíná, že se jedná o skutečnosti, které proběhly po datu vydání rozhodnutí žalované, napadeném žalobou, tyto lze tedy hodnotit až po případném podání nové žádosti žalobce (§ 75 odst. 1 s.ř.s. – při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu).

VI. Náklady řízení

11. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s., když ve věci úspěšný žalobce náhradu nákladů řízení neúčtoval.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 7. září 2020

JUDr. Jana Kábrtová v. r.
samosoudkyně