



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a JUDr. Jitky Hroudové a Mgr. Marka Bedřicha v právní věci

žalobce: **ALGON, a. s.,**
IČO 284 20 403
se sídlem Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5

zastoupeného JUDr. Václavem Faltýnem, advokátem
se sídlem Náměstí Míru 143, Domažlice

proti

žalovanému: **Generálnímu ředitelství cel,**
Budějovická 7, Praha 4

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 10. 2018, č. j. 41739-4/2018-900000-319

takto:

I. Žaloba se zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje: K. T.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhá přezkoumání a zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 10. 2018, kterým zamítl odvolání žalobce proti třem rozhodnutím - dodatečným platebním výměrům Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 26. 3. 2018, zn. 217-24/2018-510000-51, zn. 217-25/2018-510000-51 a zn. 217-26/2018-510000-51, a všechna tři prvostupňová rozhodnutí potvrdil.
2. Dodatečným platebním výměrem zn. 217-24/2018-510000-51 bylo žalobci dodatečně vyměřeno a předepsáno k úhradě konečné antidumpingové clo ve výši 53 985 Kč. v souvislosti s dovozem 238 kusů svařovaných trubek s kruhovým příčným průřezem, ze železa nebo nelegované oceli, ostatní, vnější průměr do 168,3 mm, pozinkované, trouby a trubky, s celní sazbou 0 % a sazbou antidumpingového cla 90,6 %.
3. Dodatečným platebním výměrem zn. 2017-25/2018-510000-51 bylo žalobci dodatečně vyměřeno a předepsáno k úhradě konečné antidumpingové clo ve výši 373 834 Kč. v souvislosti s dovozem 1 332 kusů svařovaných trubek s kruhovým příčným průřezem, ze železa nebo nelegované oceli, ostatní, vnější průměr do 168,3 mm, pozinkované, trouby a trubky, s celní sazbou 0 % a sazbou antidumpingového cla 90,6 %.
4. Dodatečným platebním výměrem zn. 217-26/2018-510000-51 bylo žalobci dodatečně vyměřeno a předepsáno k úhradě konečné antidumpingové clo ve výši 11 721 Kč. v souvislosti s dovozem 60 kusů svařovaných trubek s kruhovým příčným průřezem, ze železa nebo nelegované oceli, ostatní, vnější průměr do 168,3 mm, pozinkované, trouby a trubky, s celní sazbou 0 % a sazbou antidumpingového cla 90,6 %.
5. Žalobce nevyloučil nesprávnost sazebního zařazení 7306 30 72 90, pod nímž navrhl propustit předmětné zboží do režimu volného oběhu, jelikož neměl k dispozici závaznou informaci o sazebním zařazení zboží, ale zcela vylučuje, že by tomuto zboží odpovídalo sazební zařazení stanovené celním úřadem pro hlavní město Prahu, s nímž je spojeno dodatečné vyměření antidumpingového cla.
6. Žalobce zdůraznil, že již v průběhu řízení poukazoval na to, že na základě smluv uzavřených s Ředitelstvím silnic a dálnic z ČR realizoval stavby i oplocení dálnic, kdy šlo o ocelové konstrukce, pevně spojené se zemí, jejichž podstatnými částmi (součástmi) jsou ocelové sloupky a vzpěry s přesně definovanými vlastnostmi, které nejsou na trhu obchodovány. Rozhodně nešlo o jakési trubky běžných rozměrů, když pro stavbu „D1 modernizace – úsek 03, EXIT 29 Hvězdovice- EXIT 34 Ostředek - Oplocení stavby“ na základě smlouvy objednal výrobu a dodání části ocelové konstrukce oplocení, konkrétně ocelových pozinkovaných sloupků a vzpěr s přesně stanovenými rozměry a dalšími přesně definovanými vlastnostmi u svého zahraničního obchodního partnera v Číně, který dle zadaných kritérií ocelové pozinkované sloupky a vzpěry s průměrem 60 mm a 48 mm a dalšími vlastnostmi vyrobil a dodal žalobci. Právě toto je předmětné zboží, které bylo v dotčeném případě propuštěno do volného oběhu. Předmětné zboží nemělo být a ani nebylo po dovozu jakkoli upravováno a bylo určeno a užito výhradně jako část (součást)

ocelové konstrukce oplocení dálnice. Předmětné zboží jsou již zcela dokončené (hotové) výrobky – kruhované svařované sloupky ze železa s povrchovou úpravou pozinkováním o daném průměru a nejednalo se v době dovozu o běžné trubky, nijak zvlášť připravené pro použití v konstrukcích a nijak specificky rozpoznatelné pro použití v konstrukcích. Naopak šlo o sloupky a vzpěry oplocení s přesně definovanými rozměry, dalšími definovanými vlastnostmi a zejména s přesně definovaným účelem použití. Žalobce zdůrazňuje, že pro sazební zařazení zboží není důležité jen to, co to je a z čeho to je, ale také na co to je, tedy účel použití, když Celní úřad přestože sám dospěl ke skutkovému zjištění, že jde o zboží s účelem použití jako sloupky a vzpěry oplocení dálnice proti zvěři a fyzicky tento účel použití ověřil, přesto tento fakt upozadil a přehlížel a nekriticky upřednostnil jen to, že zboží vypadá jako trubka.

7. Žalobce v podané žalobě namítá, že sazební zařazení do předmětného zboží do podpoložky KN 7306 30 72 s TARIC kódem 80 není správné a vytýká žalovanému, že ohledně zařazení argumentuje tím, že délka dovezených výrobků přesahuje dvojnásobek největšího vnějšího rozměru příčného průřezu, tudíž splňuje definici trubky ve smyslu vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře pro výrobky čísla 7306, která vychází z definice čísla 7304 a že svými vlastnostmi a rozměry zcela splňuje předpoklady pro toto sazební zařazení. Odmítá názor, že vlastnosti a rozměry předmětného zboží jsou charakteristické pro plotové sloupky. Žalobce zdůrazňuje, že celní sazebník, ani vysvětlivky ke KN či HS definici sloupku, plotového sloupku, vzpěry, plotové vzpěry neobsahují. Ani jinde nejsou sloupec ani vzpěra přesně definovány, obecně za sloupek či za vzpěru považuje hotový výrobek mající tvar a jiné vlastnosti trubky, jenž je ale bez dalšího použitelný a je použit jako sloupek či vzpěra. Rozhodující je tedy právě účel použití. Ocelový plotový sloupek, plotovou vzpěru lze definovat jako hotový výrobek mající tvar a jiné vlastnosti ocelové trubky, jenž je bez dalšího použitelný k zabudování do konstrukce ocelového plotu, tedy i oplocení dálnice proti zvěři, jak je definováno v zadávací dokumentaci. Dovezené zboží je tedy na první pohled možno označit jak za ocelovou trubku, tak i za ocelový sloupek či vzpěru a není důvod k upřednostňování označení dovezeného zboží za trubky, když je prokázáno, že jde o zboží objednané a dovezené za účelem stavby oplocení dálnice proti zvěři dle stanovených kritérií zadávající dokumentaci. Nejen trubky, ale i zboží označované pojmem „sloupek“ je výslovně jmenováno v celním sazebníku, a to v popisu čísla 7308, příkladně výpočtu částí a součástí konstrukcí ze železa nebo oceli, jak bylo výše uvedeno. Ve vysvětlivkách HS k číslu 7308 jsou pak konstrukce definovány charakteristikou, že jakmile se postaví na určené místo, obvykle na tomto místě zůstávají a jsou, mimo jiné, vyrobeny i z trubek. Plotové sloupky jsou výslovně jmenovány také ve vysvětlivkách HS k číslu 7326 a k tomuto celnímu zařazení se přiklonila i Celně technická laboratoř, když zjistila, že byly dovezeny za účelem k jejich zabudování do konstrukce oplocení dálnice. Před sazebním zařazením předmětného zboží do podpoložky KN 7306 30 72 s TARIC kódem 80 by mělo přednost sazební zařazení do podpoložky KN 7308 90 59 TARIC s kódem 00 (eventuálně 738 90 98 00) i do podpoložky KN 7326 90 98 TARIC s kódem 90, kdy ani v jednom z těchto případů zboží nepodléhá antidumpingovému clu. Žalobce zdůrazňuje, že podstatné je, že ocelové trubky a vzpěry dovezené žalobcem jako části (součásti) oplocení dálnice proti zvěři, nemusí být pro použití v konstrukci nějak připraveny. Zdůraznil, že žalovaný sám připouští a má za prokázané, že zboží bylo dovezeno jako zcela dokončený výrobek a bez jakékoli další úpravy bylo použito jako plotové sloupky a vzpěry v rámci realizace oplocení dálnice, ale současně konstatuje, že předmětné zboží vnímá objektivně široký rozsah dalších možných

způsobů použití, což je údajně dáno tím, že nemá žádnou specifickou vlastnost, která by předurčovala jeho jedinečné použití. Podle žalovaného je použití zcela univerzální, přičemž subjektivní účel použití ani následné skutečné použití údajně nemá význam. Proto nepřichází sazební zařazení předmětného zboží jako součástí konstrukcí do úvahy. Žalovaný ale dle žalobce svým rozlišováním objektivního a subjektivního hodnocení účelu vlastně nehodnotí účel použití zboží (na co to je), ale zabývá se otázkou, o jaké zboží se jedná (co to je). Při hodnocení této otázky se může jednat jak o trubku, také o sloupek, a nic z toho není specifičtější. Při hodnocení této otázky na co to je, je nutné přihlížet ke všemu, co v daném ohledu vyšlo najevo, a nejenom k tomu, jak zboží na první pohled vypadá. Není podstatné, co nabízí prodávající zboží v Číně a jak zboží označilo ve fakturách. Ostatně argumentuje-li žalovaný internetovými stránkami čínského dodavatele, navíc bez přesnějšího popisu, jedná se o argumentaci postavenou na neexistujícím podkladu, neboť tato nebyla součástí spisu a nebylo to provedeno k důkazu. Zařazení provedené žalovaným vůbec neodpovídá účelu použití předmětného zboží.

8. Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě navrhl, aby soud žalobu zamítl jako nedůvodnou. Žalovaný odmítl argumentaci žalobce, že by se v rámci řízení nezabýval otázkou, zda předmětné zboží nelze sazebně zařadit dle návrhu odvolatele do čísla 7308 KN nebo do čísla 7326 KN. Odkázal na argumentaci uvedenou na straně 9 a 10 odůvodnění napadeného rozhodnutí, kterou zcela vyloučil žalobcem navrhované sazební zařazení. Klíčový důkazní prostředek, na základě kterého lze určit charakter předmětného zboží, žalovaný nadále shledává ve fakturách přiložených k rozhodnutím k celním řízením, jimiž bylo předmětné zboží propuštěno do volného oběhu. Čínský odesílatel/vývozce uvedené zboží prodal jako žárově pozinkované ocelové trubky. Předmětné zboží tedy bylo nepochybně vyrobeno a dovozeno jako trubky a nelze tedy souhlasit se žalobcem, že předmětem zboží bylo objednáno a dovozeno jako plotové sloupky a vzpěry. V případě celního prohlášení ref. č. 28209/200105, které Celní úřad přijal dne 13. 7. 2017, bylo zboží čínského původu popsáno v odst. 31 celního prohlášení následovně: „trouby, trubky a duté profily, svařované, ze železa nebo neleg. oceli, s kruhovým příčným průřezem, s vnějším průměrem ≤ 168 mm., pokovené/potažené zinkem kruhové svařované trubky ze železa s povrchovou úpravou pozinkováním o průměru 60 mm až 60 PCS.“ V tomto Celním prohlášení nebylo nějak deklarováno, že by se snad mělo jednat o plotové sloupky. V případě ostatních dovozů je předmětné zboží dodáno tak, že by se mělo jednat o sloupky: „trouby, trubky a duté profily svařované, ze železa nebo neleg. oceli. Kruhové svařované sloupky ze železa s povrchovou úpravou pozinkováním o průměru 60 mm a 48 mm“, avšak žalobce prostřednictvím svého zástupce v celním řízení předmětné zboží sazebně zařadil jako ostatní trubky do podpoložky KN 73063072 TARIC kód 90, tedy nikoli jako části konstrukcí či plotové sloupky. Pokud jde o hodnocení kritéria "k čemu to je", tak žalovaný zdůrazňuje, že hodnocení tohoto kritéria se musí odvíjet od objektivních vlastností zboží předloženého v celním řízení. Subjektivní účel pozdějšího použití deklarovaného zboží s univerzální použitelností nemůže mít dopad na jeho celní zařazení. Předmětné zboží nelze tedy stavebně zařadit do čísla 7308, příp. 7326, ale patří právě do čísla 7306, neboť se do něho zařazují rovněž trouby a trubky používané ke stavbě lešení nebo jiných trubkových staveb či stavební konstrukcí, a to za předpokladu, že tyto trouby a trubky nejsou zpracované na specificky rozpoznatelné výrobky, např. připravené k použití v konstrukcích číslo 7308). Plotový sloupek uvedený v čísle 7326 je dle vysvětlivek k harmonizovanému systému popisu a číselného označování zboží ostatní výrobkem ze železa nebo oceli jiným než zahrnutým v předchozích číslech, tedy do tohoto

čísla nepatří prostá ocelová trubka, která se zařazuje do čísla 7306, nýbrž by se mohlo jednat např. o ozdobný kovaný plotový sloupek. Jelikož předmětné zboží není zpracované na specificky rozpoznatelné výrobky pro použití v konstrukcích, muselo by pro případné sazební zařazení do čísla 7308 vykazovat znaky, alespoň takového opracování, aby bylo možné hodnotit jeho deklarovaný účel použití v konstrukcích. Takové zpracovatelské operace však na předmětném zboží provedeny nebyly.

9. Ze správního spisu předloženého žalovaným správním orgánem soud zjistil, že dne 3. 1. 2018 zahájil Celní úřad kontrolu po propuštění zboží za účelem ověření správnosti a úplnosti údajů v rozhodnutích v celním řízení ve 3 případech, a to v rozsahu ověření sazebního zařazení zboží a výpočtu poplatků. V jednotlivých celních řízeních byl žalobce osobou, na jejíž účet byla nepřímým zástupcem podnikající fyzickou osobou G. B. podána u celního úřadu dne 29.5.2017 celní prohlášení ref. č. IM171501 na propuštění zboží čínského původu popsaného v odst. 31 celního prohlášení jako „*Trouby, trubky a duté profily, svařované, ze železa a neleg. oceli. Kruhové svařované sloupky ze železa s povrchovou úpravou pozinkováním o průměru 60 mm – 238 ks č.k. NYKU599587-0*“ v celní hodnotě 59 586 Kč a celní prohlášení ref. č. IM171435 na propuštění zboží čínského původu popsaného v odst. 31 celního prohlášení jako „*Trouby, trubky a duté profily, svařované, ze železa a neleg. oceli. Kruhové svařované sloupky ze železa s povrchovou úpravou pozinkováním o průměru 60 mm a 48 mm – 1808 ks č.k. NYKU379173-2*“ v celní hodnotě 412 620 Kč do celního režimu volného oběhu.
10. Dále žalobce jako deklarant v přímém zastoupení právnickou osobou A1 - Transport & Logistic, s.r.o. podal u Celního úřadu dne 12. 7. 2017 celní prohlášení na propuštění zboží čínského původu popsaného v odst. 31 celního prohlášení jako „*trouby, trubky a duté profily, svařované, ze železa nebo neleg. oceli, s kruhovým příčným průřezem, s vnějším průměrem < = 168 mm., pokovené/potažené zinkem kruhové svařované trubky ze železa s povrchovou úpravou pozinkováním o průměru 60 mm - 60 pcs*“ v celní hodnotě 12 937 Kč do celního režimu volného oběhu.
11. Předmětné zboží bylo žalobcem sazebně zařazeno do podpoložky kombinované nomenklatury Společného celního sazebníku Evropské unie (dále též „KN“) 73063072 TARIC kód 90.
12. Ze zprávy o kontrole o propuštění zboží ze dne 23. 3. 2018 vyplývá, že předmětné zboží bylo chybně sazebně zařazeno a že správné sazební zařazení předmětného zboží celní úřad stanovil do podpoložky KN 7306 30 72 TARIC kód 80 se sazbou cla pro třetí země 0 % a sazbou konečného antidumpingového cla pro výrobky čínského původu 90,6%, které stanoví provádějící zařízení o uložení antidumpingového cla.
13. V rámci řízení proběhlo ohledání na návrh kontrolované osoby – ohledáním plotu na místě bylo zjištěno, že se na místě nacházelo oplocení dálnice, sloupky oplocení byly z kovových trubek, dole upevněny v zemi a nahoře opatřeny plastovou krytkou, nenachází se v nich žádné navářky, úchyty či otvory (mimo horní konec opatřený krytkou). Vzpěry oplocení byly z kovových trubek, dole upevněny v zemi a nahoře opatřeny kovovým ukončením s objímkou ke sloupku plotu, nenacházely se v nich žádné navářky, úchyty či otvory (mimo horní konec opatřený krytkou). Ke sloupku dole dráty přivázáno kovové pletivo. K záznamu o hledání je připojena podrobná fotodokumentace.
14. Následně vydal Celní úřad dodatečné platební výměry, které jsou popsány výše pod body 2.,3. a 4. tohoto rozhodnutí, a kterými bylo stanoveno konečné antidumpingové clo.

Platební výměry jsou odůvodněny odkazem na Zprávu o kontrole po propuštění zboží č.j. 217-22/2018-510000-51 dle § 147 odst. 4 daňového řádu.

15. Proti dodatečným platebním výměrům podal žalobce blanketní odvolání, která následně doplnil a ve kterých uvedl v podstatě shodné námitky jako v podané žalobě.
16. O podaných odvoláních rozhodl žalovaný po spojení věcí napadeným rozhodnutím tak, že odvolání zamítl a napadená rozhodnutí – dodatečné daňové příkazy – potvrdil. Po rekapitulaci průběhu dosavadního řízení odmítl tvrzení žalobce, že vlastnosti či rozměry předmětného zboží by byly charakteristické pro plotové sloupky, či dokonce by měly vést k závěru, že se nejedná o trubky. Žalovaný se zabýval definicí trubky ve smyslu vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře pro výrobky čísla 7306, která vychází z definice čísla 7304, z níž je zřejmé, že trouby, trubky či duté profily musí splňovat kritérium vyznačující se tím, že délka těchto výrobků přesahuje dvojnásobek největšího vnějšího rozměru příčného průřezu. Toto kritérium předmětné zboží nepochybně splňuje. Svými vlastnostmi a rozměry zcela splňuje předpoklady pro sazební zařazení podpoložky KN 7306 30 72 TARIC kód 80. Žalovaný poukázal na to, že čínský odesílatel (vývozce předmětného zboží označuje na internetových stránkách předmětné zboží za trouby a trubky běžně obchodovatelné v daných rozměrech. Dále GŘC dodalo, že čínský odesílatel/vývozce na svých stránkách nabízí rovněž kategorie zboží označenou jako „Fence pipes“ – plotové trubky, avšak předmětné zboží má parametry odlišné, než výrobky nabízené v této kategorii. GŘC tedy uvedlo, že předmětné zboží zcela naplňuje definici trubek dle vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře pro výrobky čísla 7306. Klíčovým důkazním prostředkem, na základě kterého lze určit charakter předmětného zboží, jsou faktury přiložené předmětným rozhodnutím v celním řízení. Z označení předmětného zboží na těchto fakturách je zřejmé, že čínský odesílatel/vývozce zboží prodal jako žárově pozinkované ocelové trubky. Předmětné zboží tedy bylo nepochybně vyrobeno a dovezeno jako trubky. Nad rámec těchto důkazů poznamenal žalovaný, že čínský odesílatel/vývozce žárově pozinkové ocelové trubky a trubky běžně nabízí i v rozměrech, které odpovídají rozměrům předmětného zboží. S ohledem na skutečnosti zjištěné při ohledání uvedl žalovaný, že souhlasí se závěrem celního úřadu, že na předmětné zboží je k okamžiku jeho dovozu nutné objektivně nahlížet jako na běžné trubky, které nejsou nějak zvláště připravené či specificky rozpoznatelné pro použití v konstrukcích ani nenesou znaky takového opracování, které by předurčovalo jejich použití právě jako plotové sloupky. Účel je tedy nutno hodnotit zcela jako univerzální, přičemž deklarovaný subjektivní účel použití ani následné skutečné použití předmětného zboží nemá za tohoto stavu při sazebním zařazování rozhodující význam. Žalovaný dále uvedl, že předmětné zboží bylo v dotčených celních řízeních deklarováno jako trubky s tím, že v celním prohlášení ref. č. IM171435 a číslo IM171501 byl zaveden další popis „kruhové svařované sloupky ze železa s povrchovou úpravou pozinkováním o průměru 60 mm (a 48 mm)“ a bylo sazebně zařazeno do podpoložky KN 7306 30 72 TARIC kód 90 (Ostatní), to jest jako zboží neodpovídající předchozímu členění. Jelikož předmětné zboží ve smyslu vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře pro výrobky čísla 7306 nepochybně odpovídá definici trouby, trubky, musí mu být přiřazen TARIC kód 80 (trouby a trubky). Žalovaný proto shledal samotné sazební zařazení předmětného zboží do podpoložky KN 7306 30 72 TARIC kód 80 za správné. Tento závěr je dále podpořen doplněným stanoviskem odborného útvaru GŘC k sazebnímu zařazení zboží č. j. 50451/2018-900000-2012 ze dne 5. 9. 2018., který přezkoumal odborná stanoviska o sazebním zařazení zboží č. j. 255527/2017-5100000-22. 1 ze dne 8. 12. 2017 a č. j. 255526/2017-5100000-22.1 ze dne

8,12,2017 vydaná celním úřadem. Dále zdůraznil, že předmětné zboží nelze zařadit do čísla 7308, neboť nenese žádné znaky opracování, které by nasvědčovalo tomu, že se může jednat o část případně součást konstrukce. Odkázal přitom na vysvětlivky k číslu 7308. Aby mohly být sloupky zařazeny do čísla 7308, musí současně splňovat podmínku znění čísla 7308, že jsou připravené pro použití v konstrukcích. Předmětné zboží je ale výrobkem s univerzálním použitím, na kterém nebyla provedena žádná příprava pro použití v konstrukcích. Žalovaný také odmítl navrhané sazební zařazení do čísla 7326, neboť do tohoto čísla patří všechny železné nebo ocelové výrobky zhotovené kováním nebo vysekáváním, řezáním nebo ražením nebo jinými procesy jako např. ohýbáním, sestavováním, svařováním, soustružením, frézováním nebo děrováním, jiné než výrobky zahrnuté v předchozích číslech této kapitoly nebo v uvedené v poznámce 1 ke třídě XV nebo zahrnuté v kapitole 82 nebo specifitěji uvedeno uvedené jinde v nomenklatuře. Zboží není zde možné zařadit, neboť předmětné zboží svými vlastnostmi a rozměry zcela odpovídá kritériím pro sazební zařazení do podpoložky KN 7306 30 72 TARIC kód 80. To vše je dáno tím, že se jedná o výrobek s univerzálním použitím, který nenese takové znaky opracování, pro které by tento výrobek neodpovídal výše uvedenému sazebnímu zařazení, ale naopak by musel být zařazen jako výrobek se specifickým účelem použití např. do čísla 7326 HS (mohlo by se jednat např. o ozdobný kovaný plotový sloupek). Z níže uvedeného členění sazebního zařazení do podpoložky KN 73269098 TARIC kód 90 je zřejmé, že by se muselo jednat o výrobek ostatní, tedy takový, který neodpovídá kritériím přechozích čísel kapitoly 73.

7326 Ostatní výrobky ze železa nebo oceli.

732690 - Ostatní

73269092 - - Ostatní výrobky ze železa nebo oceli

73269098 - - - Ostatní

7326909890 - - - - - Ostatní

Žalovaný pak závěrem konstatoval, že předmětné zboží je poměrně specifitěji zahrnuto v podpoložce kombinované nomenklatury 73063072 TARIC kód 80, tudíž je žalobce v navrhané sazební zařazení vyloučeno.

17. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení před správními úřady obou stupňů z hlediska žalobních námitek, uplatněných v podané žalobě, a při přezkoumání vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání napadeného rozhodnutí (ustanovení § 75 s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
18. Podstatou sporu je celní zařazení zboží dováženého žalobcem, kterým jsou žalobcem deklarované kruhové svařované sloupky ze železa s povrchovou úpravou pozinkováním o průměru 60 mm nebo 48 mm.
19. Soud při přezkoumání napadeného rozhodnutí vycházel především z následující právní úpravy:
20. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie: Celní kodex unie (Union Customs Code, dále jen „UCC“) v čl. 56 odst.1 stanoví, že splatečné dovozní a vývozní clo vychází ze společného celního sazebníku. V čl. 57 je upraveno sazební zařazení zboží. Podle čl. 57 odst. 1 platí, že pro účely společného celního sazebníku spočívá sazební zařazení zboží v určení jedné

podpoložky nebo dalšího členění kombinované nomenklatury, do níž má být toto zboží zařazeno.

21. Zásadním pro samotné sazební zařazení dováženého zboží je nařízení Rady (EHS) č. 2658/97 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále jen „celní sazebník“), jenž v čl. 1 zavádí kombinovanou nomenklaturu („KN“), která se skládá z nomenklatury HS a dalšího třídění. KN je založena na celosvětovém harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží, který byl vypracován Radou pro celní spolupráci, nyní Světovou celní organizací, a zaveden mezinárodní úmluvou schválenou jménem Evropského hospodářského společenství rozhodnutím Rady 87/369/EHS ze dne 7. 4. 1987. Tato nomenklatura přejímá čísla a šestimístné položky harmonizovaného systému, přičemž pouze sedmé a osmé místo je jejím dalším vlastním tříděním. Kombinovaná nomenklatura a smluvní celní sazby a doplňkové statistické jednotky jsou uvedeny v příloze I celního sazebníku, která je každoročně k 1. 1. daného roku obměňována v souladu s přijatými opatřeními v celní oblasti.
22. V nyní projednávaném případě je s ohledem na období, ve kterém došlo k propuštění dotčeného zboží do volného oběhu, relevantní rozhodné znění KN dle Prováděcího nařízení Komise (EU) č. 2016/1821, kterým se mění příloha I nařízení Rady č. 2658/87.
23. Čl. 2 celního sazebníku zavádí Integrovaný sazebník Evropských společenství (Taric), který se zakládá na KN a obsahuje opatření stanovená celním sazebníkem, doplňkové třídění Společenství (podpoložky Taricu), informace nezbytné pro uplatňování a správu kódů Taricu a doplňkových kódů, sazby cel a jiných dovozních nebo vývozních poplatků, včetně osvobození od cla a preferenčních cel a opatření uplatňovaná při vývozu nebo dovozu specifického zboží. Podle ustanovení čl. 3 odst. 1 celního sazebníku má každá podpoložka KN osmimístný číselný kód, kdy prvních šest míst jsou číselné kódy vztahující se k číslům a položkám nomenklatury HS, sedmé a osmé místo určuje podpoložky KN a podpoložky Taricu jsou určeny podle ustanovení čl. 3 odst. 2 celního sazebníku devátým a desátým místem, tvořícím spolu s KN číselné kódy Taricu (neexistuje-li žádné další třídění Společenství, označí se deváté a desáté místo číslicemi „00“). KN obsahuje Všeobecná pravidla pro výklad KN (dále jen „VPVKN“), která jsou závazná pro zařazování dováženého zboží do KN. Na základě čl. 9 odst. 1 písm. a) se vydávají vysvětlivky ke KN.
24. Zařazení se v tomto případě zakládá na všeobecných interpretačních pravidlech (VIP) 1 a 6 pro výklad kombinované nomenklatury, které mají následující znění:
 - **Pravidlo 1:** Znění názvů tříd, kapitol a podkapitol má pouze orientační charakter; pro zařazování je směrodatné znění čísel a poznámek k třídám a kapitolám, jakož i následujících pravidel, pokud tato pravidla nejsou v rozporu se zněním uvedených čísel a poznámek.
 - **Pravidlo 6:** Pro právní účely je zařazování zboží do položek určitého čísla stanoveno zněním těchto položek a poznámkami k těmto položkám, jakož i *mutatis mutandis* („po nezbytných úpravách“) výše uvedenými pravidly, přičemž se tím rozumí, že srovnávány mohou být jen položky stejné úrovně. Pro účely tohoto pravidla se rovněž uplatňují příslušné poznámky ke třídě a kapitole, není-li stanoveno jinak.

Pro zařazení zde zkoumaného zboží je nutno brát zřetel, ve spojitosti s všeobecnými pravidly 1 a 6 pro výklad kombinované nomenklatury, zvláště na následující poznámky a vysvětlivky:

Všeobecné vysvětlivky HS 1) a 2) ke kapitole 73: Pro účely této kapitoly mají výrazy „trouby a trubky“ a „duté profily“ následující význam:

1) Trouby a trubky - Koncentrické (soustředěné) duté výrobky o stejnoměrném průřezu pouze s jednou dutinou uzavřenou po celé jejich délce, které mají vnitřní i vnější plochy téhož tvaru. Ocelové trouby mají převážně kruhový, oválný, pravoúhlý (včetně čtvercového) průřez, avšak mimo tohoto mohou zahrnovat i výrobky s rovnostrannými trojúhelníkovými a jinými pravidelnými vypouklými polygonálními průřezy. Výrobky o nekruhovém průřezu se zakulacenými rohy po celé jejich délce a trouby se zapěchovanými (uzavřenými) konci je třeba rovněž považovat za trouby. Mohou být leštěné, potažené, ohýbané (včetně spirálově vinutých trubek), též opatřené závity a spojované, vrtané, zúžené, rozšířené, tvarované kónicky nebo vybavené přírubami, hrdly nebo kroužky.

2) Duté profily - Duté výrobky neodpovídající výše uvedené definici a hlavně ty, které nemají vnitřní a vnější plochy stejného tvaru.

Vysvětlivky HS k číslu 7306: Do tohoto čísla zejména patří trouby a trubky používané pro přepravu ropy nebo plynu, pažnice a trubky používané pro vrtnou těžbu ropy nebo plynu, trouby a trubky vhodné k použití v kotlích, přehřívácích, výměnících tepla, kondenzátorech, ohřívácích napájecí vody pro parní elektrárny, galvanizované nebo černé (tzv. plynové) trubky pro rozvod vysokotlaké nebo středotlaké páry nebo vody v budovách, jakož i trouby pro hlavní pouliční rozvody vody nebo plynu. Mimoto se trouby, trubky a duté profily používají při výrobě automobilových a jiných strojních dílů, rámu jízdních kol, dětských kočárků, případně pro jiné konstrukční účely, ke stavbě lešení nebo jiných trubkových staveb či stavebních konstrukcí. Trubky s „netěsnými svary“ se používají například na rámy kovového nábytku.

Do tohoto čísla rovněž patří trouby, trubky a duté profily potažené plasty nebo skleněnou vlnou kombinovanou s bitumenem (asfaltem), jakož i žebrované trouby s podélnými nebo příčnými žebry.

Vysvětlivky HS k číslu 7306: Ustanovení vysvětlivky k číslu 7305 se použije, *mutatis mutandis* („po příslušných úpravách“), též na výrobky tohoto čísla.

Vysvětlivky HS k číslu 7305: Trouby a trubky tohoto čísla se získávají například svařováním nebo nýtováním neuzavřených trubkovitých tvarů vyrobených z plochých válcovaných výrobků.

Zkroužení do trubkovitých tvarů se provádí:

- podélně nebo spirálovitě v kontinuálních operacích pomocí sady válečků u plochých válcovaných výrobků ve svitcích; nebo
- podélně v diskontinuálních operacích pomocí lisu nebo válcovačky u plochých válcovaných výrobků, které nejsou ve svitcích.

V případě svařovaných výrobků se přiložené hrany svařují bez přídavného kovu, na tupo odtavením, elektrickým odporovým nebo indukčním svářením nebo svařovacím obloukem pod tavidlem s přídavným kovem pod ochranou tavidla nebo plynu, aby se předešlo oxidaci. Pokud se jedná o výrobky získané nýtováním, dotýkající se konce se navzájem překrývají a spojují se pomocí nýtů.

Výrobky tohoto čísla mohou být potaženy například plasty nebo skleněnou vlnou kombinovanou s bitumenem (asfaltem).

Do tohoto čísla rovněž patří trouby a trubky pro ropovody nebo plynovody, pažnice pro ropné nebo plynové vrty, trouby pro dálkové vodovody nebo potrubí pro přepravu suspenze uhlí či jiných tuhých látek, trouby pro pilíře nebo stavební (konstrukční) sloupy, jakož i potrubí pro hydroelektrárny, zpravidla zesílené prstenci.

Vysvětlivky KN k číslu 7306: Použijí se, *mutatis mutandis* („po příslušných úpravách“), vysvětlivky k číslu 7304.

(Vysvětlivky KN k podpoložkám 7306 30 11 a 7306 30 19 „Přesné trubky, s tloušťkou stěny“: Do těchto podpoložek patří jak přesné trubky po kalibraci již dále neopracované, tak i přesné trubky svařované a dohotovené tažením za studena.)

25. Z napadeného rozhodnutí je patrné, že žalovaný zařadil předmětné zboží do podpoložky Kombinované nomenklatury Společného celního sazebníku Evropské unie (dále též „KN“) 7306 30 72 TARIC kód 80 –

Ostatní trouby, trubky a duté profily (například s netěsným rámem nebo svařované, nýtované nebo podobně uzavírané) ze železa nebo oceli

- *Ostatní, svařované s kruhovým příčným průřezem, ze železa nebo nelegované oceli*

-- *Ostatní*

--- *Ostatní s vnějším průměrem*

---- *Nepřesahujícím 168,3 mm*

----- *Pokovené nebo potažené zinkem*

----- *Trouby a trubky*

se sazbou cla pro třetí země 0% a sazbou konečného antidumpingového cla pro výrobky čínského původu 90, 6%.

26. Žalobce s uvedeným zařazením nesouhlasí, i když připouští, že nemůže vyloučit nesprávnost sazebního zařazení 7306 30 72 TARIC kód 90, pod nímž on sám navrhl zboží propustit do volného oběhu. Pokud by tedy žalovaný nesouhlasil se sazebním zařazením do této podpoložky, navrhl žalobce zařadit předmětné zboží do podpoložky 7308 90 59 s TARIC kódem 00, neboť šlo o sloupky a vzpěry vyrobené svařením stočeného ocelového plechu, případně do podpoložky 7308 90 98 s TARIC kódem 00 jako ostatní. Navrhl také jako možné celní zařazení do podpoložky 7326 90 98 s TARIC kódem 90, když ani v jednom případě zboží nepodléhá antidumpingovému clu.
27. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, celní úřad i žalovaný vycházely z dokumentů přiložených k celním prohlášením, zejména z přiložených faktur. Z označení předmětného zboží na těchto fakturách je zřejmé, že čínský odesílatel/vývozce předmětné zboží prodal jako žárově pozinkované ocelové trubky. Žalovaný proto při sazebním zařazení zboží vycházel z toho, že se jednalo o běžné trouby a trubky, které nebyly v době dovozu zpracované na specificky rozpoznatelné výrobky. Žalobce naopak namítá, že předmětné zboží jsou již zcela dokončené (hotové) výrobky – kruhové svařované sloupky ze železa s povrchovou úpravou pozinkováním o daném průměru, tedy sloupky a vzpěry oplocení s přesně definovanými rozměry, dalšími definovanými vlastnostmi a zejména s přesně definovaným účelem použití jako sloupky a vzpěry oplocení dálnice proti zvěři.
28. Pro sazební zařazení zboží je nutné výrobky posuzovat v závislosti na jejich objektivních charakteristických znacích a vlastnostech a jejich přirozeném určení. (např. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 15. 5. 2019, C-306/18)
29. Co se týče tvrzení žalobce o tom, že předmětné zboží, jak bylo dovezeno, jsou již zcela dokončené (hotové) výrobky – kruhové svařované sloupky ze železa s povrchovou úpravou pozinkováním, s přesně definovanými rozměry a vlastnostmi, které jsou bez jakékoliv další úpravy použity k montáži ocelové konstrukce oplocení dálnice jako jeho části (součástí), musí tento závěr městský soud odmítnout.

30. Soud se ztotožnil se žalovaným, že v projednávané věci byla splněna podmínka všeobecné použitelnosti výrobků, která je posuzovaná v závislosti na objektivní charakteristice předmětných výrobků. Pouhá skutečnost, že bylo předmětné zboží objednáno u žalobcova zahraničního obchodního partnera s přesně definovanými vlastnostmi a bylo tedy vyráběno na zakázku dle technické dokumentace, nemůže na jeho všeobecné použitelnosti nic změnit.
31. Zařazení výrobků do čísla 7306 nemůže bránit ani to, že žalovaným posouzené výrobky jako trubky byly použity jako součást plotu, neboť dle vysvětlivek HS k číslu 7306 lze do této položky zařadit i trouby, trubky a duté profily, které se používají při výrobě automobilových a jiných strojních dílů, rámců jízdních kol, dětských kočárků, případně **pro jiné konstrukční účely, ke stavbě lešení nebo jiných trubkových staveb či stavebních konstrukcí.**
32. Městský soud dospěl k závěru, že žalovaným provedené zařazení do podpoložky 7306 30 72 80 je správné. Žalovaný toto zařazení řádně a přezkoumatelným způsobem odůvodnil, když uvedl, proč posuzuje předmětné zboží jako běžné **trouby a trubky, které nebyly v době dovozu zpracované na specificky rozpoznatelné výrobky** a co jej vedlo k závěru o jejich universálním použití.
33. Z obsahu správního spisu, zejména ze Zprávy o kontrole po propuštění zboží soud zjistil, že žalovaný vycházel při posuzování charakteru zboží, mimo jiných podkladů, i z Požadavků na provedení a kvalitu plotů pro zabránění průniku zvěře a osob na dálnicích a silnicích ve správě ŘSD), kde se jednoznačně uvádí: *„(10) Sloupky plotu jsou z hladkých ocelových trubek s tloušťkou stěny min. 2,5 mm. Vhodné je použít trubky rozměru 60,3×2,9 mm. Nejvýše mohou být použity trubky rozměru 70,0×3,0 mm. Nahoře jsou sloupky opatřeny plastovou krytkou odolnou proti UV záření.“*
34. Žalovaný také citoval z TKP 12 (Technické kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací, Kapitoly 12, upravující Trvalé oplocení takto: - Sloupky: *„Pro účely zřízení trvalého oplocení se používají především plotové sloupky ocelové anebo železobetonové, jak je předepsáno projektovou dokumentací. Plotové sloupky musejí splňovat následující požadavky: a) ocelové plotové sloupky, vzpěry a vratové sloupky jsou z trubek nebo válcovaných profilů normalizované výroby. Průměr ocelových trubek nebo tvar a rozměr válcovaných profilů je předepsán projektovou dokumentací a jejich kvalita materiálu musí odpovídat kapitole 19/A TKP. Ocelové konstrukce musejí být chráněny proti korozi vlivem atmosférických účinků a CHRL. Protikorozní ochrana musí být provedena v typu, druhu a kvalitě podle projektové dokumentace a kapitoly 19/B TKP (Příloha 19B.P5), popřípadě zhotovena v úpravě plastové.“* Doloženo v rámci č. j. 217-9/2018-510000-51.
35. Celní úřad také zdůraznil, že nyní deklarované zboží je nutné porovnat se zbožím, které bylo deklarováno v celním prohlášení MRN 17CZ5100001A85L9S6, položka č. 1, propuštěno dne 30. 10. 2017 (Celní prohlášení MRN 17CZ5100001A85L9S6 není předmětem této kontroly po propuštění zboží.), při kterém byla provedena fyzická kontrola zboží, viz kontrolní protokol KP17-CZ510201-1048741 a byly odebrány vzorky 510201-17-10-001 a 510201-17-10-002. Právě porovnáním dokumentů přiložených při obou celních řízeních, bylo zjištěno, že se jedná dle faktur v obou případech o žárově pokovené ocelové trubky, stejných rozměrů a stejného účelu použití, avšak sazební zboží do podpoložky 7306307290 na celním prohlášení MRN 17CZ5100001A85L9S6 bylo zpochybněno na základě analýzy odebraných vzorků při celním řízení a bylo navrženo

sazební zařazení do podpoložky 7306307280. Závěr, který na základě tohoto zjištění učinil celní úřad, tedy že pokud se jedná na celním prohlášení MRN 17CZ51000015K3SRS3, položka č. 1 a MRN 17CZ5100001A85L9S6, položka č. 1 o zboží stejných vlastností, tak bude mít i stejné sazební zařazení, považuje soud za správný a zcela logicky navazující na učiněná zjištění.

36. Na základě výše uvedeného se soud ztotožnil se závěrem žalovaného, že se v případě předmětného zboží jedná o hladké trubky s příčným průřezem tvaru kruhu, které jsou vyrobeny z nelegované oceli, příčně svařované, pozinkované a které byly použity jako sloupky oplocení. Podle soudu celní úřad i žalovaný srozumitelně objasnily, jaké vlastnosti dovážené zboží má a pokud dospěly k závěru, že předmětné zboží nemá jasně daný účel, odpovídá tento závěr skutkovým okolnostem zjištěným v řízení. Pro celní zařazení zboží je totiž rozhodující skutečnost, zda je samotné zboží (tedy jednotlivé trubky) určeno k tomu, aby společně s dalšími součástmi plnilo konkrétně vymezený účel či zda mohou být tyto trubky využity i jiným způsobem než tím, za jakým tvrdí žalobce, že byly do země dovezeny. Vzhledem k tomu, že dovezené zboží je tedy trubkou dle poznámek a vysvětlivek harmonizovaného systému a kombinované nomenklatury, pak se musí zařadit jako trubka, a protože pro „trubky“, je určena vlastní položka, a to „troubky a trubky“, není možné zařadit předmětné výrobky jako „ostatní“, jak při propuštění zboží do volného oběhu navrhoval žalobce. Zařazení tak, jak jej provedl žalovaný do podpoložky 7306 30 72 80, je tedy zcela správné, v souladu s celním sazebníkem i kombinovanou nomenklaturou.
37. Pokud jde o zjištění „na co je to“, žalovaný skutečně nezpochybňuje, že předmětné zboží bylo dovezeno jako zcela dokončené výrobky a bez jakékoli další úpravy jej bylo možné použít i jako plotové sloupky a vzpěry v rámci realizace zakázky na oplocení dálnice, na což poukázal i žalobce v podané žalobě. Žalovaný však na základě zjištění učiněných při ohledání (sloupky i vzpěry jsou zhotoveny z hladkých pozinkovaných svařovaných trubek s vnitřním svárem, přičemž tyto trubky nenesou žádné znaky přípravy pro použití v konstrukcích, spodní konec trubky je upevněn do země, horní je zaslepen plastovou krytkou, vzpěry jsou přichyceny pomocí typové koncovky s objímkou) učinil závěr, který řádně odůvodnil, a to že předmětné zboží má objektivně široký rozsah dalších možných způsobů použití, což je dáno tím, že nemá žádnou specifickou vlastnost, která by předurčovala jeho jedinečné použití. Proto soud považuje za správný i závěr obou správních orgánů, že na předmětné zboží je k okamžiku jeho dovozu nutné objektivně nahlížet jako na běžné trubky, které nejsou nijak zvláště připravené či specificky rozpoznatelné pro použití v konstrukcích, ani nenesou znaky takového opracování, které by předurčovaly jejich použití právě jako plotové sloupky. Z hlediska sazebního zařazení je proto nutné *objektivně* hodnotit účel použití předmětného zboží jako zcela univerzální, přičemž deklarovaný *subjektivní* účel použití ani následné skutečné použití předmětného zboží (na základě *subjektivního* rozhodnutí) nemá za tohoto stavu při sazebním zařazování rozhodující význam. V dotčeném případě tedy popsání zjištění, že předmětné zboží propuštěné do celního režimu volný oběh bylo použito při realizaci zakázky na oplocení dálnice jako sloupky a vzpěry, nemůže vést k závěru, že dovezené trubky daných rozměrů a vlastností, které odpovídají sazebnímu zařazení do podpoložky KN 73063072 TARIC kód 80, se zařadí jako části a součásti konstrukcí, neboť k tomuto účelu nebyly předem specificky připraveny. Není tedy důvodná námitka žalobce, že se žalovaný účelem použití vůbec nezabýval.

38. Žalobce v podané žalobě, ale i v podaných odvoláních připustil, že jím navržené zařazení nemusí být správné, a proto navrhl předmětné zboží zařadit případně do podpoložky 7308 90 59 s TARIC kódem 00, neboť šlo o sloupky a vzpěry vyrobené svařením stočeného ocelového plechu, případně do podpoložky 7308 90 98 s TARIC kódem 00 jako ostatní. Navrhl také jako možné celní zařazení do podpoložky 7326 90 98 s TARIC kódem 90, když ani v jednom případě zboží nepodléhá antidumpingovému clu.
39. Z napadeného rozhodnutí je patrné, že se žalovaný zabýval i touto odvolací námitkou a řádně odůvodnil, proč není možné předmětné výrobky do žalobcem navrhovaných podpoložek zařadit. Nejprve vyloučil zařazení předmětného zboží do čísla 7308, neboť nenese žádné znaky opracování, které by nasvědčovalo tomu, že se může jednat o část či součást konstrukce, viz vysvětlivky k číslu 7308 HS: „Do tohoto čísla rovněž patří takové části a součásti, jako jsou ploché válcované výrobky, široká ocel včetně tzv. univerzální široké oceli, pásy, pruty, úhelníky, tvarovky, profily a trouby, **které byly připraveny (např. vrtány, ohýbány nebo drážkovány) pro použití v konstrukcích**“. Ke shodnému závěru lze dospět taktéž na základě vysvětlivek k číslu 7306 HS, které definují výrobky, které do tohoto čísla nepatří a pod písm. f) uvádí: „Trouby, trubky a duté profily **zpracované na specificky rozpoznatelné výrobky, např. připravené k použití v konstrukcích (číslo 7308)**“. Pokud žalobce v odvolání namítal, že jsou sloupky uvedeny ve znění čísla 7308 v demonstrativním výčtu výrobků, které do tohoto čísla spadají, uvedl k tomu žalovaný, že jmenované sloupky musí současně splňovat podmínku znění čísla 7308, že jsou připravené pro použití v konstrukcích, přičemž znovu zdůraznil, že předmětné zboží je výrobkem s univerzálním použitím, na kterém nebyla provedena žádná příprava pro použití v konstrukcích.
40. Žalovaný odmítl i navrhované sazební zařazení do čísla 7326, když odkázal na vysvětlivky k číslu 7326 HS které uvádí: „Do tohoto čísla patří všechny železné nebo ocelové výrobky zhotovené kováním nebo vysekáváním, řezáním nebo ražením nebo jinými procesy jako například ohýbáním, sestavováním, svařováním, soustružením, frézováním nebo děrováním, **jiné než výrobky zahrnuté v předchozích číslech této kapitoly nebo uvedené v poznámce 1 ke třídě XV nebo zahrnuté v kapitole 82 nebo 83 nebo specifitěji uvedené jinde v nomenklatuře**“ Žalovaný tak zcela vyloučil možnost zařazení 7326 HS, neboť toto zboží je specifitěji zahrnuto v podpoložce kombinované nomenklatury 73063072 TARIC kód 80. Jedná se totiž o výrobek s univerzálním použitím, který nenese takové znaky opracování, pro které by tento výrobek neodpovídal výše uvedenému sazebnímu zařazení, ale naopak by musel být zařazen jako výrobek se specifickým účelem použití např. do čísla 7326 HS (mohlo by se jednat např. o ozdobný kovaný plotový sloupek). Z členění sazebního zařazení do podpoložky KN 73269098 TARIC kód 90 pak žalovaný zcela správně dovodil, že by se muselo jednat o výrobek ostatní, tedy takový, který neodpovídá kritériím předchozích čísel kapitoly 73.

7326 Ostatní výrobky ze železa nebo oceli

732690 - Ostatní

73269092 - - Ostatní výrobky ze železa nebo oceli

73269098 - - - Ostatní

7326909890 - - - - Ostatní

Žalovaný tedy k navrhovanému sazebnímu zařazení předmětného zboží do čísla 7326 HS uzavřel, že předmětné zboží je nepochybně specifitěji zahrnuto v podpoložce kombinované nomenklatury 73063072 TARIC kód 80, tudíž je navrhované sazební zařazení vyloučeno.

41. Jak soud již výše uvedl, žalovaný své závěry ohledně nemožnosti zařazení zboží do dalších podpoložek navržených žalobcem v podaném odvolání řádně odůvodnil, když zejména zdůraznil, že pro celní zařazení zboží není podstatné, že zboží bylo objednáno a dovezeno za účelem stavby oplocení dálnice dle kritérií stanovených v zadávací dokumentaci, ale že zásadní pro toto zařazení je zjištění, že předmětné zboží má objektivně široký rozsah dalších možných způsobů použití, což je dáno tím, že nemá žádnou specifickou vlastnost, která by předurčovala jeho jedinečné použití, a proto je na předmětné zboží k okamžiku jeho dovozu nutné objektivně nahlížet jako na běžné trubky, které nejsou nijak zvláště připravené či specificky rozpoznatelné pro použití v konstrukcích ani nenesou znaky takového opracování, které by předurčovaly jejich použití právě jako plotové sloupky. Jako za zcela zásadní uvedl, že je nutné *objektivně* hodnotit účel použití předmětného zboží jako zcela univerzální, přičemž deklarovaný *subjektivní* účel použití ani následné skutečné použití předmětného zboží (na základě *subjektivního* rozhodnutí) nemá za tohoto stavu při sazebním zařazování rozhodující význam. S uvedeným závěry se soud s ohledem na zjištění učiněná ve správním řízení zcela ztotožňuje a námitky týkající se nesprávného zařazení předmětného zboží do podpoložky kombinované nomenklatury 73063072 TARIC kód 80 proto neshledal důvodnými.
42. Žalobce v další žalobní námitce nesouhlasil s tím, že žalovaný argumentoval internetovými stránkami čínského dodavatele, navíc bez přesnějšího popisu, což považoval za argumentaci postavenou na neexistujícím podkladu, neboť tato nebyla součástí spisu a nebylo to provedeno k důkazu. Soud ani tuto námitku neshledal důvodnou, neboť z napadeného rozhodnutí je patrné, že žalovaný obsahem internetových stránek argumentoval pouze na podporu svých závěrů, které však učinil na základě jiných zjištění. Ze zprávy o kontrole po propuštění zboží jednoznačně vyplývá, že celní úřad vycházel ze zcela jiných podkladů než z internetových stránek čínského výrobce. Pro závěr o sazebním zařazení předmětného zboží do podpoložky kombinované nomenklatury 73063072 TARIC kód 80 byly totiž klíčovým důkazním prostředkem faktury přiložené k předmětným rozhodnutím v celním řízení, když žalovaný zdůraznil, že z označení předmětného zboží na těchto fakturách „Hot dipped galvanized steel pipes“ je zcela zřejmé, že čínský odesílatel/vývozce toto zboží prodal jako žárově pozinkované ocelové trubky. I pokud by nebyl obsah předmětných internetových stránek součástí správního spisu, nemohla mít tato skutečnost na zákonnost napadeného rozhodnutí žádný vliv.
43. Ze shora uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
44. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl plný úspěch žalovaný, avšak žalovanému v řízení žádné náklady nad rámec jeho běžných činností nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 1. července 2020

JUDr. Hana Veberová, v. r.
předsedkyně senátu