



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Hlušíkem, Ph.D. ve věci

žalobce: **S. A.**

státní příslušnost Ukrajina

zastoupen advokátkou JUDr. Dagmar Soukenkovou

sídlem Čs. legií 1364/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**

sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2020, č. j. OAM-667/ZA-ZA11-VL13-2019, ve věci mezinárodní ochrany,

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

#### *Vymezení věci*

1. Žalobce se podanou žalobou ze dne 11. 2. 2020 domáhal přezkoumání shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zastaveno řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“), a to z důvodu, že se žalobce bez závažného důvodu nedostavil k poskytnutí údajů k pohovoru dne 6. 1. 2020.
2. Žalobce uvedl, že výzva k poskytnutí údajů k pohovoru byla žalobci doručena náhradním způsobem podle § 24 odst. 3 zákona o azylu uložením na příslušné provozovně držitele poštovní licence, neboť si žalobce nepřevzal písemnost, zaslanou mu poštovní přepravou na adresu místa hlášeného pobytu, přičemž písemnost byla uložena od 17. 12. 2019 do 30. 12. 2019. Žalobce nahlásil místo pobytu na území ČR na adrese A. P. 1/2, O. – D. Majitelem bytu, ve kterém žalobce bydlí, je Mgr. I. V., nar. X. Tento dne 16. 12. 2019 odcestoval na vánoční svátky za rodinou na Ukrajinu a vrátil se zpět dne 5. 1. 2020. Při svém odjezdu opomněl předat žalobci klíč od poštovní schránky k bytu, kde má žalobce hlášené místo pobytu. Majitel bytu v předmětnou dobu nevyzvedl věci uložené v poštovní schránce a nepředal žalobci a žalobce sám neměl možnost se o uložené písemnosti dozvědět. Žalobce dále zdůraznil, že se po celou dobu od data ukončení jeho pobytu v přijímacím středisku zdržuje na shora uvedené adrese. Pohovor u žalovaného zmeškal nikoliv vlastní vinou.
3. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout a v podrobnostech odkázal na napadené rozhodnutí, které odpovídá na všechny vznesené námitky. Žalovaný nesouhlasí s obsahem žalobních námitek, neboť nedokládají namítaná porušení zákonných ustanovení. Tvzení žalobce, že neměl přístup do poštovní schránky v místě bydliště, protože od ní neměl klíč a nemohl si převzít výzvu k převzetí písemnosti na poště, je sice možné, ale nezakládá opodstatněnou žalobní námitku ve smyslu překážky na vůli žalobce nezávislé.

#### *Zjištění z obsahu správních spisů*

4. Ze správních spisů soud zjistil, že dne 31. 7. 2019 podal žalobce v Přijímacím středisku Zastávka žádost o udělení mezinárodní ochrany. K této žádosti poskytl informace o své osobě a k důvodům žádosti o mezinárodní ochranu uvedl, že jej hledá Národní garda, na Ukrajině nemůže žádat o pomoc, neboť jeho bratr je bojovník a bojuje proti Ukrajině.
5. Dne 20. 8. 2019 předložil žalobce žalovanému smlouvu o nájmu bytu ze dne 19. 8. 2019, ze které vyplývá, že se žalobce stal nájemcem bytu č. X na adrese A. P. 1/2, O. – D. Žalovaný dne 12. 12. 2019 předvolal žalobce k pohovoru ve věci žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany na 6. 1. 2020 v 10 hodin v Pobytovém středisku Havířov. Toto předvolání odeslal na adresu sdělenou žalobcem, tedy A. P. 1/2, O. – D. Ze zásilky, která je součástí spisu, vyplývá, že tato byla s ohledem na skutečnost, že žalobce nebyl v době doručování zastížen na udané adrese, uložena u provozovatele poštovní licence a připravena k vyzvednutí dne 17. 12. 2019 a vrácena zpět odesílateli jako nevyzvednutá dne 30. 12. 2019.
6. Dne 6. 1. 2020 se žalobce nedostavil k pohovoru ve věci jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany. Následně vydal žalovaný dne 10. 1. 2020 napadené rozhodnutí.

### *Posouzení věci krajským soudem*

7. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Ve věci soud rozhodl bez nařízení jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s..
8. Podle § 25 písm. d) zákona o azylu, řízení se zastaví, jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany se bez závažného důvodu nedostavil k poskytnutí údajů k podané žádosti o udělení mezinárodní ochrany nebo k pohovoru nebo neposkytuje informace nezbytné pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
9. Podle § 24 odst. 1 zákona o azylu, písemnosti se doručují účastníku řízení ve věci mezinárodní ochrany do vlastních rukou pouze do místa jeho hlášeného pobytu nebo žadateli o udělení mezinárodní ochrany za podmínek uvedených v odstavci 2 na adresu pro doručování, nedoručuje-li ministerstvo na místě nebo prostřednictvím datové schránky.
10. Podle § 24 odst. 3 zákona o azylu, pokud nebyl účastník řízení ve věci mezinárodní ochrany v místě doručení zastižen, doručovatel písemnost uloží v místě příslušné provozovně držitele poštovní licence nebo v azylovém zařízení, kde je účastník řízení ve věci mezinárodní ochrany hlášen k pobytu, a účastníka řízení ve věci mezinárodní ochrany o tom vhodným způsobem vyrozumí. Nevyzvedne-li si adresát písemnost do 10 dnů ode dne, kdy byla písemnost uložena, poslední den této lhůty je dnem doručení.
11. Krajský soud má za to, že v projednávané věci byly, optikou vznesených žalobních námitek, naplněny podmínky pro zastavení řízení podle § 25 písm. d) zákona o azylu, neboť, jak vyplývá ze správního spisu, žalovaný doručoval předvolání k pohovoru o žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany na adresu, na níž žalobce pobýval, což sám žalobce v žalobě také uvádí. S ohledem na uvedené nastala za situace, že žalobce nebyl při doručování doručujícím orgánem zastižen v místě hlášeného pobytu, fikce doručení desátým dnem od uložení zásilky. Na uvedeném nemůže nic změnit žalobní tvrzení, že žalobce neměl možnost se dozvědět o uložení zásilky s ohledem na skutečnost, že se nemohl dostat do poštovní schránky v místě bydliště. Je totiž jen a pouze věcí žalobce jako žadatele o udělení mezinárodní ochrany zajistit, aby v místě doručování byl schopen řádně přebírat jemu doručované písemnosti, s čím nepochybně souvisí také převzetí oznámení o uložení zásilky u doručujícího orgánu. Tvrzení žalobce nelze podřadit pod „závažné důvody“ ve smyslu § 25 písm. d) zákona o azylu; nelze se ani ztotožnit s žalobcem, že se jednalo o skutečnost na vůli žalobce nezávislou. Žalobce musí nést odpovědnost za to, jakým způsobem si (ne)zajistí možnost řádně přebírat doručované písemnosti. Z pohledu podmínek § 25 písm. d) zákona o azylu je nerozhodné, zda žalobci bylo předvolání k pohovoru doručeno náhradním způsobem, podstatné je pouze to, že se žalobce bez závažného důvodu k pohovoru nedostavil.

### *Závěr a náklady řízení*

12. Krajský soud uzavírá, že z uvedených důvodů žalobní námitky důvodnými neshledal, a proto žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
13. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovanému nad rámec jeho úřední činnosti žádné náklady

nevznikly. Soud tedy výrokem II. tohoto rozsudku žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 29. září 2020

JUDr. Petr Hlušík, Ph. D.

samosoudce