

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Ladislavem Vaško ve věci

žalobce: **P. Š.**, narozen ...,  
bytem Ch. 5, N.,  
zastoupen Mgr. Markétou Zázvorkovou Malou, advokátkou,  
sídlem J. Průchy 1915, 434 01 Most,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,  
Sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 1. 2020, č. j. KUUK/0121312/2020/ZPZ,

**takto:**

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobci se vrátí** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím svého právní zástupkyně v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 16. 1. 2020, č. j. KUUK/0121312/2020/ZPZ, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Podbořany, odboru životního prostředí, (dále jen „městský úřad“) ze dne 28. 11. 2019, č. j. OŽP/4447/2019/Bla/34, kterým městský úřad uložil žalobci pořádkovou pokutu ve výši 2 000 Kč za závažné ztěžování postupu v řízení tím, že se bez omluvy nedostavil na předvolání ke správnímu orgánu.
2. Rozhodnutím ve zkráceném přezkumném řízení postupem dle § 153 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ze dne 18. 8. 2020, č. j. KUUK/123972/2020/OZP, žalovaný změnil žalobou napadené rozhodnutí tak, že rozhodnutí městského úřadu ze dne 28. 11. 2019, č. j. OŽP/4447/2019/Bla/34, zrušil a řízení o uložení pořádkové pokuty zastavil.
3. Podáním ze dne 10. 9. 2020 žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně vzal výslovně žalobu v celém rozsahu zpět, a to pro chování žalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

4. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ve výroku I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.
5. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl výrokem II. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 3 000 Kč, toliko ve výši 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
6. Výrok III. tohoto usnesení o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle níž má navrhovatel (žalobce) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce. V daném případě je s ohledem na vyjádření žalobce i na obsah rozhodnutí žalovaného vydaného ve zkráceném přezkumném řízení postupem dle § 153 odst. 1 a 2 správního řádu ze dne 18. 8. 2020, č. j. KUUK/123972/2020/OZP, naprosto zřejmé, že žalobce vzal podanou žalobu zpět právě z důvodu pozdějšího chování žalovaného, takže předmětné soudní řízení se tímto stalo již bezpředmětným. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná v § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobci vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení vůči žalovanému. Z tohoto důvodu soud ve výroku III. tohoto usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“) - převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby; 600 Kč za dva s tím související režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 1 a odst. 3 advokátního tarifu. Jelikož je právní zástupkyně žalobce plátkyní DPH, zvyšuje se její odměna o částku 1 428 Kč představující 21% DPH, kterou byl advokát podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z vyčíslené odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů. Soud žalobci nepřiznal odměnu za zpětvzetí žaloby, neboť zpětvzetí žaloby pro svou jednoduchost nelze považovat za důvodně vynaložený náklad právní služby, který by odůvodňoval přiznání odměny za tento úkon.
7. Soud dále upozorňuje na to, že dle § 62 odst. 5 s. ř. s. rozhodnutí žalovaného vydané ve zkráceném přezkumném řízení postupem dle § 153 odst. 1 a 2 správního řádu ze dne 18. 8. 2020, č. j. KUUK/123972/2020/OZP, jímž žalovaný zrušil rozhodnutí městského úřadu ze dne 28. 11. 2019, č. j. OŽP/4447/2019/Bla/34, a zastavil řízení o uložení pořádkové pokuty, nabývá právní moci dnem právní moci tohoto usnesení.

### Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Ústí nad Labem 22. září 2020

Mgr. Ladislav Vaško v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.