



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci

žalobce

M. Z.

zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Kormanem,
se sídlem V Celnici, Praha 10

proti
žalovanému

Magistrát hl. m. Prahy,
se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2015, č. j. MHMP 1076585/2015,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2015, č. j. MHMP 1076585/2015, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 20.570,- Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jejího právního zástupce.

Odůvodnění:

I.

Základ sporu

1. Žalobkyně se domáhá zrušení žalovaného ze dne 17. 6. 2015, č. j. MHMP 1076585/2015 (dále jen „žalobou napadené rozhodnutí“). Tímto rozhodnutím bylo jako opožděné zamítnuto její odvolání do rozhodnutí Úřadu Městské Části Praha 10 ze dne 5. 11. 2014, č.j. P10-116796/2014, kterým byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 20.000,- Kč za ztěžování postupu správního úřadu v řízení o odstranění stavby (dále jen „rozhodnutí o uložení pokuty“).

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

2. Žalobkyně s odkazem na rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 53/2011 a Městského soudu v Praze, sp. zn. 9 A 70/2016, namítá, že rozhodnutí je nezákonné, jelikož rozhodnutí o uložení pokuty nebylo žalobkyni doručeno dne 5. 12. 2014, jak žalobou napadené rozhodnutí uvádí. Rozhodnutí o pokutě totiž nemohlo být doručeno fikcí ve smyslu ust. § 23 odst. 4 a 5 a § 24 správního řádu, a to s ohledem na skutečnost, že zásilka nebyla vložena do schránky účastníka a účastník rovněž nebyl poučen o právních důsledcích nevyzvednutí si zásilky. K doručení rozhodnutí proto došlo až doručením jeho kopie dne 16. 2. 2015 jako přílohy přípisu ÚMČ P10 pod č.j. P10-013360/2015. Toto je podle žalobkyně datum, které je rozhodné pro určení okamžiku, kdy začala běžet odvolací lhůta proti rozhodnutí o uložení pokuty. V takovém případě ale bylo odvolání z 2. 3. 2015 podáno ve lhůtě 15 dní od jeho doručení, a žalobou napadené rozhodnutí je tedy nesprávné a tudíž i nezákonné. Toto samo o sobě je dostatečným důvodem pro vyhovění žalobě.
3. Žalobkyně ve svém doplnění žaloby ze dne 23. 5. 2019 dále namítla, že z textu odvolání („originál nedoručen, kopie doručena 16. 2. 2015“), jakož i z její předchozí korespondence s ÚMČ P10 je zjevné, že žalobkyně namítá vadnost doručení rozhodnutí, a že má vůli podat odvolání proti rozhodnutí i přes takové vadné doručení. Při interpretaci procesních úkonů v souladu s vůlí jednající osoby, a při vědomí věku žalobkyně a její sociální situace v dané době (do které ji navíc dostala exekuce vedená MČ P10), je podle žalobkyně nutné vnímat text jejího odvolání i jako žádost dle § 24 odst. 2 a § 41 správního řádu, tedy žádost o určení neplatnosti doručení. Pokud o této žádosti ÚMČ P10 ani žalovaná před vydáním žalobou napadeného rozhodnutí nerozhodli, zatížili řízení o odvolání zásadní vadou, a žalobou napadené rozhodnutí je proto nezákonné.
4. Žalobkyně dále v případě, že soud žalobě nevyhoví a předmětné rozhodnutí nezruší, požádala o prominutí popř. snížení pokuty na 3.000,- Kč a to s ohledem na její finanční situaci a na skutečnost, že pokuta ve výši 20.000,- Kč je zjevně nepřiměřená závažnosti jednání, které je jí kladeno za vinu, kdy se kontrolních prohlídek (16.10., 21.10., 24. 10., 30.10. a 4.11.2014) žalobkyně neúčastnila z důvodu svého zdravotního stavu.

5. Žalovaná navrhla žalobu zamítnout z důvodu, že má za to, že písemnost byla doručena fikcí tj. desátým dnem od uložení ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu a to přesto, že písemnost měla být na poště uložena po dobu 15 dnů a po marném uplynutí lhůty 10 dnů následně z pochybení pošty nebo pracovnice úřadu vrácena úřadu na místo, aby byla vhozena do poštovní schránky. Žalobkyně však nepožádala ani o prominutí zmeškání úkonu. Proto nebylo nutné žalobkyni vyzývat k doplnění věcných námitek odvolání ani ji informovat o postoupení spisu odvolacímu orgánu.

III.

Obsah správního spisu

6. Rozhodnutím Městské části Praha 10 – odbor stavební Úřadu Městské části Praha 10 ze dne 22. 10. 2014, č. j. P10-111498/2014 byla žalobkyně uznána vinnou, že neumožnila oprávněné úřední osobě dne 21. 10. 2014 vstup na stavbu X, pro provedení kontrolní prohlídky, čímž závažným způsobem ztížila postup správního orgánu v řízení o odstranění nepovolené části stavby, a byla ji uložena pořádková pokuta ve výši 2.000,- Kč.
7. Rozhodnutím Městské části Praha 10 – odbor stavební Úřadu Městské části Praha 10 ze dne 29. 10. 2014, č. j. P10-113786/2014 byla uznána vinnou, že neumožnila oprávněné úřední osobě dne 24. 10. 2014 vstup na stavbu X, pro provedení kontrolní prohlídky, čímž závažným způsobem ztížila postup správního orgánu v řízení o odstranění nepovolené části stavby a byla ji uložena pořádková pokuta ve výši 2.000,- Kč.
8. Rozhodnutím Městské části Praha 10 – odbor stavební Úřadu Městské části Praha 10 ze dne 31. 10. 2014, č. j. P10-114788/2014 byla uznána vinnou, že neumožnila oprávněné úřední osobě dne 30. 10. 2014 vstup na stavbu X, pro provedení kontrolní prohlídky, čímž závažným způsobem ztížila postup správního orgánu v řízení o odstranění nepovolené části stavby a byla ji uložena pořádková pokuta ve výši 2.000,- Kč.
9. Městská část Praha 10 – odbor stavební Úřadu Městské části Praha 10 opětovně vyzvala dne 26. 9. 2014 žalobkyni jako vlastníka nepovolené stavby k účasti na kontrolní prohlídce a k zpřístupnění shora uvedené stavby s tím, že tato byla poučena o tom, že lze uložit pokutu až do výše 50.000,- Kč tomu, kdo závažným způsobem ztěžuje postup v řízení nebo provedení kontrolní prohlídky.
10. Jako reakci na tuto výzvu zaslala žalobkyně dne 3. 11. 2014 MČ Praha 10 podání, ve kterém uvádí, že do doby než ze strany stavebního úřadu bude fotodokumentací doloženo, že ke dni 27. 7. 2012 existoval odlišný vzhled nemovitosti než v listopadu 2012, lze mít oprávněně za to, že jednání správního orgánu je irrelevantní s důvodnými pochybnostmi o jeho nestrannosti.
11. Z protokolu z řízení o odstranění nepovolených stavebních úprav přízemního domu Praha 10, Pod Bohdalcem II. č.p. 1539, ze dne 4. 11. 2014 se podává, že vlastník stavby - žalobkyně, se kontrolní prohlídky nezúčastnila a vstup do domu neumožnila.
12. Rozhodnutím Městské části Praha 10 – odbor stavební Úřadu Městské části Praha 10 ze dne 5. 11. 2014, sp. zn. OST 116732/2014/Ga, č.j. P10-116796/2014 (rozhodnutí o uložení pokuty) byla uznána vinnou, že na výzvu stavebního úřadu, kterou převzala dne 7. 10. 2014, opětovně neumožnila oprávněné úřední osobě dne 4. 11. 2014 vstup na stavbu č. p. 1539, Pod Bohdalcem II, na pozemku parc. č. 3007/18, k. ú. Michle, Praha 10, pro provedení kontrolní prohlídky, čímž závažným způsobem ztížila postup správního orgánu

v řízení o odstranění nepovolené části stavby, a byla ji uložena pořádková pokuta ve výši 20.000,- Kč a nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

13. Ve spise je obálka s červeným pruhem nadepsaná „uložit jen 10 dní“ adresovaná žalobkyni s tím, že je zde dále uvedené, že „Adresát byl o uložení této zásilky písemně vyrozuměn a bylo mu zanecháno poučení o právních důsledcích, které s převzetím nebo nepřevzetím zásilky souvisejí. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 24. 11. 2014“. Lístek s poučením je odtržen. Na druhé straně je v „prohlášení v případě vrácení zásilky“ zaškrtnuto políčko „zásilka nebyla ve stanovené lhůtě vyzvednuta“ a políčko „jiný důvod: nevyzvednuto“ s datem 5. 12. 2014. Zásilka byla MČ Praha 10 vrácena dne 8. 12. 2014.
14. Žalobkyně doložila do správního spisu „Výzvu k vyzvednutí zásilky“ č. RR289753319CZ (dále jen „výzva“), která byla dne 24. 11. 2014 vložena do domovní schránky žalobkyně na adrese Y pracovníkem České pošty paní J. Š. Výzva obsahovala výzvu k vyzvednutí zásilky do 4. 12. 2014 a text: „Následující den bude zásilka vložena do Vaší domovní schránky nebo dodána jiným dohodnutým způsobem.“ Na zadní straně této výzvy nebylo zaškrtnuto políčko „K této výzvě je připojeno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky“.
15. Žalobkyně reklamovala nedoručení shora uvedené zásilky dne 8. 12. 2014 na příslušné poště dopisem, který byl přijat dne 9. 12. 2014 zaměstnankyní Pošty Praha 415, I. Ch.
16. Žalobkyni bylo zasláno „Upozornění na nedoplatek“ ze dne 13. 1. 2015, kterým byla vyzvána k zaplacení nedoplatku celkem 21.000,- Kč – na pokutě a nákladech řízení uložených rozhodnutím odboru stavebního Úřadu MČ Praha 10 OST/116796/2014, které nabylo právní moci dne 23. 12. 2014.
17. Exekučním příkazem MČ P10 č. j. P10-010775/2015, ze dne 29. 1. 2015, byla příkázána pohledávka žalobkyně za GE Money Bank a.s., s tím, že na účet MČ P10 má být vyplacena z účtu žalobkyně částka 21.500,- Kč (500,00 Kč navíc tvoří náklady exekuce).
18. Žalobkyně podala dne 2. 2. 2015 k MČ Praha 10 přípis označený jako „Sdělení k přípisu „upozornění na nedoplatek“ č. j. P10-004321/2015, ze dne 13. 1. 2015“, kterým tato ÚMČ P10 vyrozumívá o tom, že předmětnou zásilku nikdy neobdržela.
19. Následně žalobkyně dne 16. 2. 2015 obdržela od ÚMČ P10 pod č. j. P10-013360/2015 sdělení ze dne 4. 2. 2015, jehož přílohou byla i kopie rozhodnutí ÚMČ P10 ze dne 5.11.2014, č.j. P10-116796/2014, o uložení pokuty 20.000,- Kč.
20. Žalobkyně podala dne 2. 3. 2015, odvolání datované dne 24. 2. 2014 proti rozhodnutí ze dne 5. 11. 2014, P10-116796/2014, které odůvodnila pouze tím, že uvedené rozhodnutí jí nikdy nebylo doručeno v originále, a v kopii až 16. 2. 2015.
21. Dne 17. 6. 2015 vydal žalovaný žalobou napadené rozhodnutí, kterým odvolání žalobkyně zamítl pro opožděnost, když rozhodnutí ze dne 5. 11. 2014 mělo být doručeno fikcí po uplynutí 10 dní od 24. 11. 2014 (tedy dne 4. 12. 2014), a 15denní odvolací lhůta tak uplynula dne 18. 12. 2014, tedy rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. 12. 2014. Rozhodnutí bylo žalobkyni dle doručenký doručeno dne 29. 6. 2015.

IV.
Posouzení žaloby

22. Městský soud v Praze (dále též jen „soud“) žalobu rozsudkem ze dne 12. 6. 2019, č.j. 8 A 167/2015-126 zamítl s odůvodněním, že žalobkyni bylo shora uvedené rozhodnutí ze dne 5. 11. 2014 doručeno fikcí a proto je žalobou napadené rozhodnutí zákonné a žaloba je tak nedůvodná.
23. Nejvyšší správní soud ke kasační stížnosti žalobkyně tento rozsudek svým rozsudkem ze dne 28. 11. 2019 č.j. 7 As 269/2019 - 19 zrušil z důvodu, že se soud dostatečně nevypořádal s námitkou žalobkyně, že jí do schránky nebylo vloženo poučení o právních důsledcích nevyzvednutí si zásilky, a *otázka, zda byla stěžovatelka při doručování písemnosti fikcí poučena o právních důsledcích ve smyslu § 23 odst. 5 správního řádu (podle kterého je adresáta nutno písemně poučit o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 správního řádu vyvolalo nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2 správního řádu) je přitom pro věc zcela zásadní, jak správně uvádí stěžovatelka. Zdejší soud opakovaně konstatoval, že institut doručení náhradním způsobem (tj. doručení fikcí) lze aplikovat pouze za současného splnění všech zákonných podmínek. Jednou z těchto podmínek je poučení o následcích nevyzvednutí písemnosti.*
24. Městský soud v Praze se proto opětovně zabýval napadeným rozhodnutím a to v mezích žalobkyní uplatněných žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu s tím, že se zaměřil na otázku, zda byla žalobkyně při doručování písemnosti fikcí poučena o právních důsledcích ve smyslu § 23 odst. 5 správního řádu.
25. Dle § 23 odst. 5 správního řádu *se zároveň s oznámením podle odstavce 4 adresát písemně poučí o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. Toto poučení musí obsahovat i označení správního orgánu, který písemnost odesílá, a jeho adresu.*
26. Dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu, *jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.*
27. Soud s ohledem na shora uvedený závěr Nejvyššího správního soudu, tedy aby postavil najisto otázku, zda byla žalobkyně poučena o právních následcích nevyzvednutí si výzvy, předvolal k jednání nařazenému na den 9. 9. 2020 jako svědkyni doručovatelku paní J. Š., která měla předmětnou zásilku dne 24. 11. 2014 dle záznamu na „Výzvě k vyzvednutí zásilky“ doručovat. Ta při svém výsledku kromě jiného uvedla, že si toto konkrétní doručování s ohledem na uplynulou dobu nevzpomíná, ale na paní Z. si pamatuje a pokud doručovala dopis, vyšla nahoru po schodech a pokud nebyla doma, vhodila ji výzvu k vyzvednutí zásilky do schránky. Pamatuje si, kde přesně měla schránku, že tam měla své jméno a ještě dvě další jména. Následně se dopis uložil a zacházelo se s ním podle dispozice, která byla odesílatelem zvolena, ale to už dělá přepážkový pracovník. Po předložení obálky k předmětné zásilce, která je součástí správního spisu, uvedla, že předmětná zásilka měla být dle způsobu doručení, který volí odesílatel, doručena doporučeně a po skončení úložní doby měla být vrácena zpět odesílateli. Po předložení kopie výzvy uvedla, že na výzvě, kterou vyjízdí z počítače před doručováním, bylo uvedené, že po skončení úložní doby bude zásilka vhozena do poštovní schránky adresáta, jelikož se to tam v té době zřejmě psalo vždy a to i v případě, že si to odesílatel nepřál. K dotazu, co znamená políčko,

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

kde je uvedeno, že „*k této výzvě je připojeno poučení o důsledcích souvisejících s obsahem zásilky*“, uvedla, že je tím myšleno poučení odtržené z obálky. K dotazu, proč není zaškrtnuto, uvedla, že to zřejmě nedopatřením nezaškrtnula a to vzhledem k množství doručovaných zásilek, což se stávalo skoro všem doručovatelům. Poučení o následcích nevyzvednutí jí určitě vhodila také do schránky, protože pokud tam to poučení bylo, tak ho tam vždy dala, pokud měl adresát schránku. Svou práci dělala poctivě a ví, že na tomto poučení je i informace, pro koho a od koho dopis je. Neměla důvod ho někam zahazovat, jelikož nechtěla nikoho poškodit a ví, že by tím porušila zákon.

28. Soud s ohledem na provedené dokazování dospěl k závěru, že nebylo neprokázáno, že poučení o následcích nevyzvednutí si zásilky bylo vloženo do schránky žalobkyně. Svědkyně sice působila věrohodně a soud uvěřil její výpovědi ohledně jejího doručování obecně, tj. že poučení vždy vložila do schránky adresáta, pokud ji měl. Nicméně s ohledem na četná pochybení, která při doručování této konkrétní zásilky obsahující rozhodnutí ze dne 5. 11. 2014 nastala - ve výzvě bylo uvedeno, že zásilka bude vložena do schránky, ačkoliv si to odesílatel dle instrukce na obálce nepřál, zásilka nakonec vložena do schránky nebyla a ve výzvě nebylo políčko o zanechání poučení o důsledcích zaškrtnuto (dle sdělení svědkyně nedopatřením) - soud vyhodnotil její svědeckou výpověď tak, že tato skutečnost tj. to, že poučení o následcích nevyzvednutí zásilky bylo v tomto konkrétním případě vloženo do schránky žalobkyně, nebyla jednoznačně prokázána a zůstala tak v rovině „tvrzení proti tvrzení“. S ohledem na tuto důkazní situaci, soud nemůže dojít k jinému závěru než, že žalovaná neunesla své důkazní břemeno ohledně skutečnosti, že žalobkyně byla poučena dle ust. § 23 odst. 5 správního řádu.
29. Pokud žalobkyně nebyla poučena o následcích nevyzvednutí si výzvy, nebyla naplněna podmínka uvedená v ust. § 23 odst. 5 správního řádu, nutná k dovození fikce doručení rozhodnutí ze dne 5. 11. 2014 dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu dnem 4. 12. 2014. Za této skutkové situace, tak závěr žalované o opožděnosti odvolání žalobkyně není správný a žalobou napadené rozhodnutí je nezákonné.
30. S ohledem na tento závěr soud již nevypořádal další námítky žalobkyně, jelikož to za situace, kdy žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vyjádřil svůj názor ohledně doručení resp. nedoručení předmětného rozhodnutí o uložení pokuty žalobkyni dne 4. 12. 2014, považoval za nadbytečné.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

31. Jelikož soud shledal žalobu důvodnou, napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil. V souladu s § 78 odst. 4 s. ř. s. soud vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení, v rámci kterého se žalovaný bude odvoláním žalobkyně podaným dne 2. 3. 2015 opětovně zabývat, s tím že je dle ust. § 78 odst. 5 s. ř. s. vázán právním názorem vysloveným soudem v tomto rozsudku.
32. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s. Jelikož měla žalobkyně ve věci plný úspěch, náleží ji náhrada nákladů řízení. Tyto náklady představují odměnu a náhradu hotových výdajů advokáta. Podle § 35 odst. 2 s. ř. s. se pro určení výše odměny užije vyhláška č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Odměna náleží celkem za pět úkonů právní služby, a sice za převzetí a přípravu zastoupení, doplnění žaloby, účast na jednání, sepsání kasační stížnosti, účast na jednání (5 x 3 100 Kč dle § 7 advokátního tarifu). Náhrada

hotových výdajů sestává z paušální částky 1 500 Kč (5 x 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu). Protože je zástupce žalobce plátcem DPH, zvyšuje se náhrada nákladů řízení o částku 3 570 Kč odpovídající DPH ve výši 21 % z částky 17 000 Kč. Celkem tedy činí náhrada nákladů řízení částku 20 570 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 9. září 2020

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.