

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Petrem Šuránkem ve věci

žalobce: **S. Z., narozen x**
státní příslušník Pákistánské islámské republiky
toho času v x

proti
žalované: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, odbor cizinecké
policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort**
sídlem Křížíkova 8, 186 31 Praha 8

o žalobě ze dne 9. 9. 2020 **proti rozhodnutí** žalované ze dne 24. 8. 2020, č. j. KRPS-206840-38/ČJ-2020-010022-ZZC,

takto:

I. Žaloba ze dne 9. 9. 2020 se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 9. 9. 2020 podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), doručenou soudu dne 17. 9. 2020, domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 24. 8. 2020, č. j. KRPS-206840-38/ČJ-2020-010022-ZZC (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaná rozhodla, že se žalobce podle § 124 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění účinném od 1. 7. 2020 (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) zajišťuje za účelem správního vyhoštění s tím, že se doba zajištění stanoví na 90 dnů ode dne omezení osobní svobody.
2. Soud přitom již dne 8. 9. 2020 obdržel blanketní žalobu žalobce ze dne 4. 9. 2020 proti shodnému napadenému rozhodnutí, v níž požádal o ustanovení zástupce JUDr. Ing. Jakuba Backy za účelem odstranění vad žaloby. Soud této žádosti usnesením ze dne 9. 9. 2020, č. j. 49 A 6/2020-19, jež nabylo právní moci dne 18. 9. 2020, vyhověl a zmíněnému zástupci aktuálně běží lhůta pro odstranění vad žaloby. V reakci na tyto skutečnosti proto soud žalobu ze dne 9. 9. 2020 usnesením ze dne 23. 9. 2020, č. j. 49 A 6/2020-40, vyloučil k samostatnému projednání a je nyní projednávána pod sp. zn. 49 A 7/2020.
3. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
4. Z nyní podané žaloby ze dne 9. 9. 2020 není jakkoliv patrné, že by se mělo jednat o odstranění vad již projednávané žaloby spojené se žádostí o ukončení právního zastoupení. V žalobě vystupuje nezastoupený žalobce, absentuje jakákoliv zmínka o existenci zastoupení, o vůli žalobce doplnit žalobu sám či ukončit původně požadované zastoupení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

Žalobce toto podání podepsal sám a samotné podání je nadepsáno jako žaloba, nikoliv jako doplnění žaloby. Na žalobu ze dne 4. 9. 2020 není v podání také jakkoliv odkázáno. Jak z hlediska formy, tak z hlediska jejího obsahu toto podání nemohl soud posoudit jinak, než jako nově podanou žalobu.

5. Jak ovšem plyne z předcházejícího, tato žaloba byla doručena soudu (17. 9. 2020) již v době, kdy před soudem probíhá jiné soudní řízení o žalobě žalobce v totožné věci (doručena dne 8. 9. 2020). Projednávání totožné věci ve vícero souběžných řízeních však soudní řád správní v § 46 odst. 1 písm. a) zapovídá a pro takový stav (tzv. překážku litispendence) příkazuje soudu později podanou (doručenou) žalobu odmítnout.
6. Soudu tak nezbylo, než žalobu ze dne 9. 9. 2020 odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
7. Druhým výrokem tohoto usnesení bylo rozhodnuto o nákladech řízení, a to v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 23. září 2020

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
samosoudce