

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudců JUDr. Davida Krysky a Mgr. Lenky Oulíkové ve věci

navrhovatelů: a) **G. W. D. s.r.o.**, IČO x

sídlem x

b) **Z. K.**

bytem x

oba zastoupeni advokátem Mgr. Jakubem Urbánkem

sídlem Hošťálkova 46, 169 00 Praha 6

proti

odpůrci:

Zastupitelstvo obce Příšimasy,

sídlem Jana Čermáka 80, Příšimasy,

zastoupené advokátem Mgr. Martinem Vymazalem,

sídlem Janského 2417/27, Praha 5

o **návruhu na zrušení opatření obecné povahy** č. 1/2020 – Územního opatření o stavební uzávěře, vydaného usnesením odpůrce č. 99 ze dne 16. 3. 2020,

t a k t o:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Každému z navrhovatelů se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 4 000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Návrhem podle části třetí, hlavy druhé, dílu sedmého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odeslaným dne 23. 7. 2020, se navrhovatelé domáhají zrušení opatření obecné povahy č. 1/2020 – Územního opatření o stavební uzávěře, vydaného usnesením odpůrce č. 99 ze dne 16. 3. 2020, a to v plném rozsahu, eventuálně ve vztahu k jimi vlastněným pozemkům v lokalitě K..
2. Dne 30. 9. 2020 soud obdržel podání, jímž navrhovatelé vzali návrh zpět s odkazem na skutečnost, že soud v jiném řízení rozsudkem ze dne 31. 8. 2020, č. j. 51 A 58/2020-58, spornou stavební uzávěru zrušil, takže již není o čem rozhodovat. Zároveň navrhovatelé žádali o přiznání náhrady nákladů řízení, jelikož stavební uzávěra byla zrušena pro prakticky shodné vady, na něž poukazovali i navrhovatelé.
3. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, jestliže vzal navrhovatel svůj návrh zpět.
4. Protože navrhovatelé vzali svůj návrh v plném rozsahu zpět, rozhodl soud v souladu s dispoziční zásadou vyjádřenou v citovaném ustanovení o zastavení řízení.
5. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle něž v případě, že řízení bylo zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Z ničeho se nepodává, že by byl návrh vzat zpět pro chování odpůrce (stavební uzávěru zrušil proti jeho vůli soud), proto soud nemohl vyhovět požadavku navrhovatelů

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.

na přiznání náhrady nákladů řízení k tíži odpůrce. Nadto je třeba připomenout, že navrhovatelé se dožadovali zrušení stavební uzávěry jako celku, tj. jejich návrh se neomezoval pouze na lokalitu K.. Shora označeným rozsudkem přitom soud stavební uzávěru zrušil právě jen v části týkající se lokality K., ve zbytku však nebyla stavební uzávěra dotčena. Kromě toho v dané situaci nebylo možné aplikovat ani výjimečný postup podle § 60 odst. 7 s. ř. s., neboť toto ustanovení umožňuje soudu pouze z důvodů hodných zvláštního zřetele nepřiznat právo na náhradu nákladů řízení tam, kde by účastníkovi podle obecné úpravy náleželo, nikoliv však přiznat náhradu nákladů řízení tam, kde obecná úprava takové právo nezakládá.

6. Posledním výrokem soud rozhodl o vrácení uhrazených soudních poplatků, a to po jejich snížení o 20 % ve smyslu § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Z uhrazených soudních poplatků ve výši 5 000 Kč za každého navrhovatele tak vznikl každému z nich nárok na vrácení částky 4 000 Kč. Tato částka jim bude vrácena ve smyslu § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě 30 dnů od právní moci výroku o vrácení poplatku.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 7. října 2020

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. V.