



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **J.M.**
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Kratochvílem
sídlem Nádražní 18, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 1. 2020 č. j. MSK 182657/2019, sp. zn. DSH/35778/2019/War, o dopravním přestupku

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 29. 1. 2020 č. j. MSK 182657/2019, sp. zn. DSH/35778/2019/War žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu,

zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností ze dne 4. 11. 2019 č. j. SMO/616768/19/DSČ/Pro, sp. zn. S-SMO/491103/19/DSČ. Tímto rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl žalobce uznán vinným tím, že dne 29. 8. 2019 v 9:15 hodin v Ostravě-Kunčicích, na ulici Frýdecká u křižovatky s ulicí Na Července, ze směru jízdy od centra Ostravy, při jízdě vozidlem tovární značky Škoda, RZ X, držel v ruce telefonní přístroj. Tímto jednáním žalobce porušil ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), čímž úmyslně spáchal přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu. Za tento přestupek byla žalobci uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a byl zavázán k náhradě nákladů správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

2. Žalobce proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podal včasnou žalobu, ve které namítal, že se žalovaný dostatečně nevypořádal s navrženým důkazním prostředkem v rámci žalobcem podaného odvolání, když pouze konstatoval, že předmětná videodokumentace byla pořízena jen o malý kousek dále na jiné křižovatce ulice Frýdecké (žalobce pro ilustraci a k důkazu k této žalobě dokládá aktuálně z výšky stojící osoby pořízené fotografie z křižovatky ulic Frýdecká a Na Července), následkem čehož žalovaný (stejně jako správní orgán prvního stupně) vůbec neověřil reálnou možnost toho, zda policisté na hlídce vůbec mohli vidět to, co se nachází v jedoucím vozidle žalobce mezi dolní hranou volantu a řadící pákou, když žalobce má i z logiky věci za to, že zcela laickým pohledem lze konstatovat, že prostor mezi dolní hranou volantu a řadící pákou se nachází pod vrchní hranou předních dveří nejen vozidla Škoda Karoq (ale obecně snad každého osobního automobilu s výjimkou těch bez dveří), a bylo by možno do něj vidět pouze za situace, že by měla pozorující osoba oči nad úrovní vrchní hrany dveří vozidla Škoda Karoq a to ještě v takové vzdálenosti a pod takovým úhlem, aby pro ní byl tento prostor řádně viditelný. Žalobce je toho názoru, že žalovaný stejně jako správní orgán prvního stupně zcela nedůvodně rezignoval na to, aby si ověřil reálnost výpovědí zasahujících policistů, a to i přesto, že žalobce od počátku rozporoval to, že by policisté vůbec reálně mohli vidět za dané situace ze svého služebního vozidla do prostoru mezi dolní hranou volantu a řadící pákou vozidla Škoda Karoq, které v dané době žalobce řídil. Žalobce nesouhlasil se závěrem žalovaného, že v uvedené věci bylo provedeno řádné dokazování, kdy byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, kdy tento nedostatek neodstranil ani sám žalovaný v rámci svého rozhodování.
3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Ve svém písemném vyjádření k podané žalobě ze dne 10. 7. 2020 popíral oprávněnost shora uvedených žalobních bodů a odkázal na odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí.
4. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 1. 2020 č. j. MSK 182657/2019, sp. zn. DSH/35778/2019/War, připojeným správním spisem žalovaného téže spisové značky, připojeným správním spisem Magistrátu města Ostravy sp. zn. S-SMO/491103/19/DSČ a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ust. § 75 odst. 1, 2 s. ř. s.

5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázány následující skutečnosti:

- z oznámení přestupku ze dne 29. 8. 2019, že v tento den v 9:15 hod. na ul. Frýdecká v Ostravě-Kunčicích řídil žalobce motorové vozidlo tov. zn. Škoda Karoq, RZ X, bílá barva, přičemž jako řidič držel v pravé ruce telefonní přístroj tmavé barvy. Toto oznámení o přestupku žalobce nepodepsal a odmítl se do něho vyjádřit;
- z úředního záznamu ze dne 29. 8. 2019 vyhotoveného prap. Bc. D. B., že v tento den vykonávala policejní hlídka ve složení prap. Bc. D. B. a pprap. V. H. denní směnu, kdy prováděla dohled na bezpečnost silničního provozu na křižovatce ulic Frýdecká a Na Července v Ostravě – Kunčicích se zaměřením na porušování ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, tedy držení hovorových a záznamových zařízení při řízení vozidla. Policejní hlídka zaparkovala služební vozidlo na ulici Na Července a sledovala provoz ulice Frýdecká, a to v obou směrech. Svítlo slunce a bylo jasno, viditelnost do vozidel byla ideální. Toto místo bylo policejní hlídkou zvoleno ke kontrole z taktických důvodů, neboť ulice Na Července je k ulici Frýdecké vyvýšená a je z ní do vozidel dobrý výhled a toto místo nabízí bezpečný výjezd za kontrolovanými vozidly. V čase kolem 9:15 hodin spatřili zleva - to je ze směru od centra Ostravy přijíždět v levém jízdním pruhu vozidlo Škoda Karoq, bílé barvy, jehož řidič byl ve vozidle sám a oba policisté si všimli, že řidič držel v pravé ruce mobilní telefon. Pravou ruku měl ohnutou v lokti přibližně v pravém úhlu s nadloktím vystrčeným lehce vpřed a telefon byl v jeho ruce zřetelně vidět v prostoru mezi řadicí pákou a spodní hranou volantu. Řidič měl při řízení vytočenou a skloněnou hlavu mírně k pravé ruce. Jako řidič byl podle občanského a řidičského průkazu ztotožněn žalobce;
- z oznámení o zahájení řízení o přestupku - předvolání k ústnímu jednání ze dne 18. 9. 2019, že správní orgán I. stupně oznámil žalobci zahájení řízení ve věci přestupku a předvolal žalobce k ústnímu jednání na den 16. 10. 2019. Na toto ústní jednání předvolal i zasahující policisty – prap. D. B. a pprap. V. H.;
- z protokolu o ústním jednání o přestupku před správním orgánem I. stupně ze dne 16. 10. 2019, že u tohoto jednání žalobce uvedl, že nadržel v ruce telefonní přístroj a žádal důkaz o opaku. V inkriminovaný čas organizoval svůj prostor v přihrádce. Má ve vozidle funkční handsfree, a tudíž nemá důvod ve vozidle v ruce používat mobilní telefon. Do správního spisu založil jeho ilustrační fotografii, která dle něj dokumentuje, kde policejní vozidlo stálo a zda policisté vůbec mohli vidět, co drží v ruce mezi řadicí pákou a volantem. Dále byl při tomto jednání jako svědek vyslechnut zasahující policista D. B., který uvedl, že jejich služební vozidlo stálo na ulici Na Července kolmo k ulici Frýdecké a kontrolovali především nepoužívání mobilních telefonů za jízdy. Toto místo je vyvýšené asi o 1 m oproti ulici Frýdecké, a tudíž lze velmi dobře vidět do vozidel. Rovněž do vozidla Škoda Karoq bylo dobře vidět. Řidič držel v pravé ruce na úrovni spodní hrany volantu, kdy ruku měl přibližně v pravém úhlu s předloktím vystrčenou vpřed, tmavý telefon. Na dotazy správního orgánu I. stupně odpověděl, že držení telefonu v ruce řidičem viděl asi ze

vzdálenosti 7 m, je si naprosto jistý, že se jednalo o mobilní telefon tmavé barvy. Následně byla jako svědek vyslechnuta zasahující policistka V. H., která uvedla, že do vozidla žalobce bylo dobře vidět, byl ve vozidle sám. Žalobce se snažil ji a jejího kolegu přesvědčovat, že nemá smysl nic sepisovat, že je to celé hloupost a přestupek bagatelizoval. Na otázky správního orgánu I. stupně odpovéděla, že zřetelně a určitě viděla mobilní telefon tmavé barvy. Řidič ho držel v pravé ruce ohnutou v lokti v pravém úhlu v prostoru mezi řadicí pákou a spodní hranou volantu. Toto viděla ze vzdálenosti 5 - 7 m;

- dne 4. 11. 2019 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o přestupku žalobce;
- součástí správního spisu správního orgánu I. stupně je odvolání s přiloženým videem a fotografiemi simulovaného přestupkového jednání žalobce podané Mgr. L.K., kterého žalobce zmocnil k zastupování ho v předmětném správním řízení plnou mocí ze dne 14. 11. 2019. Dále spis obsahuje žalovaným pořízené výstupy z internetového portálu www.mapy.cz, které zachycují křižovatku ulice Na Července s ulicí Frýdeckou a místo, kde byl žalobcem pořízen videozáznam a jeho fotodokumentace. Následně o odvolání žalobce, jak je shora uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.

6. Krajský soud především zdůrazňuje, že napadené rozhodnutí žalovaného přezkoumal v souladu s ust. § 75 odst. 2 věty první s. ř. s., podle níž soud přezkoumá napadené výroky rozhodnutí v mezích žalobních bodů.
7. Žalobce namítal, že žalovaný stejně jako správní orgán I. stupně zcela nedůvodně rezignoval na to, aby si ověřil reálnost výpovědí zasahujících policistů, a to i přesto, že žalobce od počátku rozporoval to, že by policisté vůbec reálně mohli vidět za dané situace ze svého služebního vozidla do prostoru mezi dolní hranou volantu a řadicí pákou vozidla Škoda Karoq, které v dané době žalobce řídil. Žalobce nesouhlasil se závěrem žalovaného, že v uvedené věci bylo provedeno řádné dokazování, kdy byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Prvoinstanční správní orgán se věcí podrobným způsobem zabýval, jak je zřejmé z jeho odůvodnění (viz rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností ze dne 4. 11. 2019 č. j. SMO/616768/19/DSČ/Pro, sp. zn. S-SMO/491103/19/DSČ.), přičemž ke stejným závěrům jako správní orgán I. stupně dospěl i žalovaný. Krajský soud se s jejich závěry plně ztotožňuje, a proto na ně v dalším i plně odkazuje, neboť jinak by jen jinými slovy opakoval totéž. Krajský soud proto dospěl k závěru, že přestupkové jednání žalobce bylo dostatečně prokázáno. Oznámení přestupku ze dne 29. 8. 2019, úřední záznam ze dne 29. 8. 2019 a stěžejní důkaz svědeckou výpovědí zasahujících policistů prap. D. B. a pprap. V. H. byly za daného stavu dostatečné k objasnění skutkového stavu věci. Oba zasahující policisté uvedli, že řidič držel v pravé ruce mobilní telefon. Pravou ruku měl ohnutou v lokti přibližně v pravém úhlu s nadloktím vystrčeným lehce vpřed a telefon byl v jeho ruce zřetelně vidět v prostoru u spodní hrany volantu. Dále shodně uvedli, že si záměrně vybrali místo k pozorování na ulici Na Července, která je k ulici Frýdecké vyvýšená a je z ní do vozidel dobrý výhled. Toto

pozorovali dle názoru zdejšího soudu z přiměřené vzdálenosti po dostatečně trvajícím časovém intervalu – služební vozidlo policistů na uvedeném místě stálo a policisté se zaměřovali právě na držení telefonních přístrojů za jízdy řidiči. K tvrzení žalobce, že se žalovaný nedostatečně vypořádal s jeho důkazním návrhem – videodokumentací, krajský soud odkazuje na str. 8-11 žalobou napadeného rozhodnutí, kde se žalovaný k tomuto důkaznímu návrhu dostatečně vyjádřil. Krajský soud musí konstatovat, že videodokumentace i fotografie předložené žalobcem ve správním řízení jsou pro danou věc zcela irelevantní, neboť byly pořízeny na jiném místě než na místě přestupkového jednání žalobce (toto uvedl i sám žalobce na str. 2 své žaloby) a nelze z nich seznat to, že by policisté nemohli vidět do prostoru mezi dolní hranou volantu a řadicí pákou v nyní projednávaném případě. Žalobcem předložená ilustrační fotografie z křižovatky ulic Frýdecká a Na Července také nedokládá to, že by policisté nemohli vidět, co se nachází ve vozidle mezi dolní hranou volantu a řadicí pákou. I když jsou dané fotografie poměrně nekvalitní, jde na první z nich vidět téměř celý volant. U většiny nových modelů aut, což je i Škoda Karoq, které řídil žalobce v daném místě a čase, je možné např. nastavit si výšku sedadla i polohu volantu a navíc jsou i různé tvary volantů, z čehož vyplývá, že prostor mezi spodní hranou volantu a řadicí pákou se může měnit. Krajský soud považuje za zcela reálné, že do prostoru mezi spodní hranou volantu a řadicí pákou jde skrz boční sklo u spolujezdce vidět, když pozorující osoba uvedený prostor pozoruje z určité úrovně, která je nad spodní hranou bočního skla u spolujezdce. Stěží si lze vůbec představit, že by se zasahující policisté mohli ve svém pozorování zmýlit nebo že by danou situaci vůbec neviděli, když oba uvedli, že žalobce držel za jízdy mobilní telefon tmavé barvy a popsali i v jaké poloze měl žalobce při držení tohoto mobilního telefonu ruku a v jakém to bylo prostoru. Krajský soud hodnotí výpovědi policistů za přesvědčivé a věrohodné, přičemž jejich výpovědi netrpí žádnými nedostatky, které by zakládaly důvodné obavy o jejich nestrannosti, a nebyly v žádné fázi řízení věrohodně zpochybněny. Správní orgány se v projednávané věci řídily zásadou volného hodnocení důkazů a dle názoru krajského soudu dostatečně zjistily skutkový stav tak, aby o něm nebyly žádné pochybnosti.

8. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítl.
9. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovaný se tohoto práva výslovně vzdal (ust. § 60 odst. 1 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava dne 8. 10. 2020

JUDr. Petr Indráček
samosoudce