

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Konečnou ve věci

žalobkyně: **H. V.**
zastoupena advokátem Mgr. Tomášem Těšitelem
se sídlem Tř. E. Beneše 1527/76, Hradec Králové

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7
poštovní schránka 21/OAM

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2019, čj. OAM-76/LE-LE05-ZA21-2019,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobkyně Mgr. Tomáši Těšiteli, advokátu se sídlem v Hradci Králové, Tř. E. Beneše 1527/76, se přiznává odměna ve výši 6 800 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Hradci Králové do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou ze dne 7. 11. 2019 domáhala přezkoumání a zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým jí nebyla udělena mezinárodní ochrana dle ustanovení § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

V průběhu řízení před soudem vyšlo najevo, že žalobkyně dne 12. 8. 2020 svévolně opustila Pobytové středisko v Kostelci nad Orlicí, byla zde proto vyřazena z evidence ubytovaných a její současné místo pobytu není známo. Tato skutečnost byla dne 15. 10. 2020 ověřena z databáze Ministerstva vnitra ČR.

Krajský soud dále sám provedl šetření ohledně místa pobytu žalobkyně. K jeho dotazu Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra přípisem ze dne 19. 10. 2020 výše uvedenou skutečnost potvrdila s tím, že od 12. 8. 2020 nemá o pobytu žalobkyně žádné informace. Stejnou skutečnost, tj. ukončení pobytu žalobkyně v Pobytovém středisku Kostelec nad Orlicí, potvrdilo i Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, přípisem ze dne 20. 10. 2020 a Ředitelství služby cizinecké policie přípisem ze dne 21. 10. 2020. K dotazu soudu rovněž zástupce žalobkyně dne 29. 10. 2020 sdělil, že o aktuálním pobytu žalobkyně nemá povědomost.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon.

Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.

K podmínkám postupu dle zmíněných ustanovení se vyjádřil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009-91, v němž konstatoval, že vychází-li soud ve svém rozhodnutí z toho, že účastník řízení je neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální. V rozsudku ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004-58, Nejvyšší správní soud uvedl, že „... nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu je dána jen tam, kde soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý. Pokud i přes toto úsilí zůstane pobyt stěžovatele nezjištěn a zcela neznámý, lze řízení zastavit.“

Krajský soud v dané věci provedenými dotazy za účelem zjištění místa pobytu žalobkyně využil všechny dostupné možnosti. Přesto se současné místo jejího pobytu zjistit nepodařilo. Posledním známým místem pobytu žalobkyně bylo Pobytové středisko Kostelec nad Orlicí, kde jí však byl pobyt ukončen dne 12. 8. 2020. Aktuální místo pobytu žalobkyně není známo žalovanému, Správě uprchlických zařízení MV, ani Ředitelství služby cizinecké policie a ani jí ustanovenému zástupci.

Ze shora uvedených důvodů krajský soud rozhodl o zastavení řízení dle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu (výrok pod bodem I.).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o žalobě zastaveno (výrok pod bodem II.).

Žalobkyni byl pro řízení před soudem ustanoven zástupcem advokát, jehož odměnu a výdaje za zastupování hradí stát (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Krajský soud výrokem III. přiznal odměnu advokátu podle ustanovení § 9 odst. 4 písm. d), § 7, § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, za dva úkony právní služby po 3.100 Kč (převzetí a příprava zastoupení, písemné doplnění žaloby), tj. 6.200 Kč, a dva režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. 600 Kč. Celkem se tedy ustanovenému advokátovi přiznává odměna ve výši 6.800 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Hradci Králové do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 2. listopadu 2020

Mgr. Helena Konečná v. r.
samosoudkyně