

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Ladislavem Vaško ve věci

žalobce: **P. V.**, narozený X,
bytem X,
zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem,
sídlem Ledčická 649/15, 184 00 Praha 8,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství**
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2020,
č. j. KUUK/040609/2020/DS/Lin,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 7 800 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2020, č. j. KUUK/040609/2020/DS/Lin, kterým bylo jako opožděné zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem ze dne 11. 9. 2019, č. j. MMUL/OPA/ODN/293076/2018/Dr, jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů a podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterých se dopustil tím, že dne 29. 11. 2018 ve 13:00 hodin v ulici Neštěmická v Ústí nad Labem při řízení motorového vozidla tovární značky Škoda registrační značky X porušil povinnosti uložené účastníku provozu na pozemních komunikacích, neboť při řízení předmětného vozidla nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem, dále jako řidič vozidla neměl u sebe při řízení osvědčení o registraci vozidla, podle zvláštního právního předpisu a dále nepředložil zelenou kartu (doklad o pojištění), za což mu byla uložena pokuta 1 500 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

2. Rozhodnutím ve zkráceném přezkumném řízení postupem dle § 153 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ze dne 19. 8. 2020, č. j. KUUK/124215/2020/DS/Lin, žalovaný zrušil žalobou napadené rozhodnutí (tedy rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2020, č. j. KUUK/040609/2020/DS/Lin).
3. Žalobce podáním ze dne 25. 8. 2020 sdělil soudu, že byl daným rozhodnutím žalovaného uspokojen.
4. Podle § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odstavec 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
5. V předmětném případě právní zástupce žalobce v podání ze dne 25. 8. 2020 soudu sdělil, že žalobce byl rozhodnutím žalovaného ze dne 19. 8. 2020, č. j. KUUK/124215/2020/DS/lin, zcela uspokojen. Soud proto ve smyslu § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s § 47 písm. b) s. ř. s. výrokem I. tohoto usnesení řízení o dotyčné žalobě zastavil.
6. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl výrokem II. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 3 000 Kč, toliko ve výši 1 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
7. Výrok III. tohoto usnesení o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle níž má navrhovatel (žalobce) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce. V daném případě je s ohledem na vyjádření žalobce i na obsah rozhodnutí žalovaného vydaného ve zkráceném přezkumném řízení postupem dle § 153 odst. 1 a 2 správního řádu ze dne 19. 8. 2020, č. j. KUUK/124215/2020/DS/Lin, naprosto zřejmé, že žalobce vzal podanou žalobu zpět právě z důvodu pozdějšího chování žalovaného. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná v § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobci vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení vůči žalovanému. Z tohoto důvodu soud výrokem III. tohoto usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 7 800 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), a to za převzetí a přípravu zastoupení a podání žaloby, a částka 600 Kč za dva s tím související režijní paušály po 300 Kč podle §

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

13 odst. 1, odst. 3 advokátního tarifu. Soud žalobci nepřiznal odměnu za zpětvzetí žaloby, neboť zpětvzetí žaloby pro svou jednoduchost nelze považovat za důvodně vynaložený náklad právní služby, který by odůvodňoval přiznání odměny za tento úkon.

8. Soud dále upozorňuje na to, že dle § 62 odst. 5 s. ř. s. rozhodnutí žalovaného vydané ve zkráceném přezkumném řízení postupem dle § 153 odst. 1 a 2 správního řádu ze dne ze dne 19. 8. 2020, č. j. KUUK/124215/2020/DS/Lin, nabývá právní moci dnem právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 7. října 2020

Mgr. Ladislav Vaško v.r.
samosoudce