



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce:	O. B.
proti	
žalované:	Česká správa sociálního zabezpečení sídlem Křížová 25, 225 01 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 5. 2020, o invalidním důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 15. 5. 2020 č. j. X Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 24. 3. 2020, kterým žalobci snížila podle ust. § 56 odst. 1 písm. e) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, od 18. 4. 2020 výši invalidního důchodu pro

invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Bruntál ze dne 20. 1. 2020 poklesla žalobci z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost o 45%.

2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které uvedl, že hodnocení jeho zdravotního stavu posudkovým lékařem je v rozporu s lékařskými nálezy odborných lékařů, které doložil. Žalobce namítal, že při posuzování jeho zdravotního stavu nebylo přihlédnuto k ust. § 3 odst. 1 vyhlášky č. 359/2009 Sb.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 15. 5. 2020, č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Bruntál a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 18. 9. 2020 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl uznán invalidní pro invaliditu III. stupně s tím, že kontrolní lékařská prohlídka byla stanovena na 31. 1. 2020. Žalobcův zdravotní stav byl posouzen při kontrolní lékařské prohlídce dne 20. 1. 2020 lékařem OSSZ Bruntál se závěrem, že žalobce je invalidní, přičemž nejde u něho již o invaliditu III. ani II. stupně, ale jde o invaliditu I. stupně podle kapitoly II, oddílu A, položky 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti o 45%. Dle lékaře OSSZ se procentní míra poklesu pracovní schopnosti žalobce ve smyslu ust. § 3 citované vyhlášky neměnila. Podle tohoto posudku žalovaná vydala dne 24. 3. 2020 rozhodnutí, kterým žalobci snížila od 18. 4. 2020 invalidní důchod pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal dne 13. 5. 2020 jeho zdravotní stav lékař ČSSZ Ostrava, který míru poklesu pracovní schopnosti žalobce určil ve výši 45% a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo postižení uvedené v kapitole II, oddílu A, položky 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Dle lékaře ČSSZ Ostrava se procentní míra poklesu pracovní schopnosti žalobce ve smyslu ust. § 3 citované vyhlášky také neměnila. Následně žalovaná vydala dne 15. 5. 2020 žalobou napadené rozhodnutí, kterým námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 24. 3. 2020.
5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal si krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování z kompletní spisové dokumentace Krajského soudu v Ostravě, z úplné spisové dokumentace OSSZ v Bruntále, ze zdravotnické dokumentace praktické lékařky MUDr. M., poslední záznam v dekurzu 3. 7. 2020, z jejího nálezu ze dne 26. 11. 2019, a dále z lékařských nálezů: MUDr. K. neurochirurga ze dne 29. 4. 2019, 6. 1. 2020 a 8. 1. 2020, MUDr. K. neuroložky ze dne 30. 9. 2019 a 29. 1. 2020, MUDr. V. RHB ze dne 12. 11. 2019 a 20. 2. 2020, MUDr. B. oftalmoložky ze dne 20. 11. 2019, MUDr. M.

infekcionistky ze dne 17. 7. 2019, MUDr. G. revmatoložky ze dne 23. 9. 2019, propouštěcí zprávy neurologie SZS Krnov od 17. 8. – 19. 8. 2020. Posudková komise uvedla jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí žalované stav po opakovaných operacích spongionblastomu mozečku, nyní s drobnou stacionární recidivou tumoru mozečku, s reziduálním lehkým cerebelárním syndromem, s frustní kvadrupyramidovou symptomatologií, dysartrií a depresí v zorném poli v nasálním kvadrantu pravého oka dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. v kapitole II, oddílu A, položce 1c, vedoucí k poklesu pracovní schopnosti na horní hranici rozmezí (35% – 45%), tj. 45%, kterou posudková komise zvýšila o 10% na celkových 55% s ohledem na další zjištěné chorobné stavy.

6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 15. 5. 2020 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu II. stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 55% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa. V hodnocení PK MPSV ČR není v souladu se závěry posudkového lékaře OSSZ Bruntál ani se závěry posudkového lékaře ČSSZ Ostrava v námitkovém řízení. Rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce podřadila posudková komise pod kapitolu II, oddíl A, položku 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., a stanovila pokles pracovní schopnosti, s navýšením o 10% dle ust. § 3 citované vyhlášky, v celkové výši 55%, přičemž dle posudkové komise k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní v II. stupni invalidity.
7. Jelikož u žalobce k datu 15. 5. 2020 šlo o II. stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil podle odst. 4 téhož ustanovení k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je invalidní, přičemž se u něj jedná o invaliditu II. stupně.
8. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšnému žalobci žádné prokazatelné náklady nevznikly (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Podmínkou řízení o

kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 15. října 2020

JUDr. Petr Indráček
samosoudce