

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. ve věci

navrhovatele: **Mgr. J. K.**

proti

odpůrkyni: **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě
sídlem Na Bělidle 724/7, 702 00 Moravská Ostrava**

o návrhu na zrušení opatření obecné povahy odpůrkyně č. 15/2020

takto:

I. Návrh na zrušení opatření obecné povahy odpůrkyně č. 15/2020 se odmítá.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem doručeným soudem dne 22. 7. 2020 domáhal zrušení mimořádného opatření odpůrkyně č. 15/2020, jež bylo přijato k ochraně obyvatelstva a prevence nebezpečí vzniku a rozšíření onemocnění covid- 19 způsobené novým koronavirem SARSCoV-2.
2. Soud z veřejných zdrojů a své vlastní činnosti (např. věc vedená pod sp. zn. 76 A 5/2020) zjistil, že shora specifikované mimořádné opatření bylo následně zrušeno a nahrazeno novými mimořádnými opatřeními obecné povahy č. 16/2020 a č. 17/2020 v obdobném, avšak nikoliv totožném znění (k datu vydání tohoto usnesení bylo vydáno odpůrkyní již mimořádné opatření č. 25/2020 – pozn. soudu).
3. Krajský soud se nejprve zabýval naplněním podmínek řízení. Podmínky řízení jsou předpoklady, při jejichž splnění lze ve věci meritorně rozhodnout. Nejsou-li tyto podmínky splněny, soud nemůže ve věci jednat a rozhodnout; zjišťuje tedy jejich splnění z úřední povinnosti.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

5. Soud si je vědom ustálené judikatury správních soudů, která striktně stanovila, že zrušení napadeného opatření obecné povahy jiným k tomu příslušným orgánem představuje neodstranitelný nedostatek podmínky řízení spočívající v neexistenci předmětu řízení. Za takové situace zcela odpadne základní podmínka řízení a je dán důvod k odmítnutí návrhu na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu - dále jen „NSS“) ze dne 26. 9. 2012, č. j. 8 Ao 6/2010-98, nebo usnesení NSS ze dne 6. 3. 2012, č. j. 8 Ao 8/2011-129.)
6. Soud v daném případě však přihlédl k mimořádnosti celé situace spojené s šířením nového typu koronaviru, kdy napadeným právním aktem mohlo dojít k zásahu do základních práv a svobod navrhovatele. Z tohoto důvodu soud shledal, že specifická situace připouští navrhovateli oprávnění upravit svůj návrh tak, aby napadal právě platné a účinné opatření obecné povahy stejného charakteru.
7. Soud proto postupoval v souladu s rozsudkem NSS ze dne 4. 6. 2020, č. j. 6 As 88/2020-44 a vyzval navrhovatele ke sdělení, zda s ohledem na vyhlášení opatření obecné povahy č. 16/2020 a č. 17/2020 trvá na žalobě v nezměněném rozsahu. Na tuto výzvu reagoval navrhovatel vyjádřením ze dne 10. 8. 2020, ve kterém sdělil, že na podaném návrhu trvá v plném rozsahu. V odůvodnění uvedl, že s ohledem na náhlou změnu ze strany odpůrkyně, kdy tato nečekaně, nepředvídatelně a nesystematicky vydala po podání žaloby nová opatření č. 16/2020 a č. 17/2020, je nucen pečlivě nová opatření nastudovat, včetně všech právních konsekvencí k napadenému opatření, a proto z procesní opatrnosti setrval na návrhu v plném rozsahu. Své procesní stanovisko ohledně setrvání na původním návrhu potvrdil navrhovatel rovněž ve sdělení ze dne 19. 8. 2020.
8. Je nutno zdůraznit, že správní soudnictví je ovládáno dispoziční zásadou, v souladu s níž leží zásadní iniciativa v soudním řízení na účastníku řízení. Za dané situace nezbývá soudu jiná možnost, než návrh odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Navrhovatel na výslovnou výzvu soudu nezměnil původní návrh a opakovaně setrval na zrušení mimořádného opatření č. 15/2020, které však již není platné ani účinné, když bylo zrušeno mimořádným opatřením č. 16/2020, jak je uvedeno výše. Řízení je proto stíženo neodstranitelným nedostatkem jedné z podmínek řízení, když odpadl předmět řízení.
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 30. září 2020

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

