



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **JUDr. R. K., MBA,**
zastoupen Mgr. Adrianou Stiborkovou, advokátkou sídlem 738 01
Frýdek – Místek, Ó. Lysohorského 702

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlím 702 18 Ostrava, 28. října 117

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 3. 2020 č. j. MSK 14990/2020,
o přestupku

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 30. 10. 2019 č. j. SMO/607772/19/DSC/SJaš o přestupku podle § 125c dost. 1 písm. f) bod 2 z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno. Žalobce popřel, že by se dopustil předmětného přestupku. U jednání 8. 10. 2019, kdy byly předloženy snímky vozidla, namítal, že registrační značka vozidla je zcela nečitelná a chybí na nich záměrný kříž, se kterým bylo záměrné zařízení certifikováno. Poukázal na to, že z certifikátu o schválení typu měřidla č. 0111-CS-C013-16 ze dne 1. 7. 2016, kterým byl schválen rychloměr typ Laser Cam 4, vyplývá, že správně má operátor namířit pomocí průhledového displeje se záměrným křížem na vozidlo tak, aby záměrný kříž ležel na vozidle, a zmáčkne spoušť. Rovněž i z příloh této certifikace je patrné, že záměrné zařízení bylo certifikováno pouze na záměrný kříž, nikoliv na jakékoliv jiné - záměrný kruh s šesti tečkami, jak dovozují správní orgány obou stupňů, a to pouze ze své úvahy, že jde o alternativu záměrného kříže, s čímž se však neztotožňuje, neboť z obsahu vydaného certifikátu je patrné, že tomu tak ve skutečnosti není. Správní orgán I. stupně, aby odůvodnil svou úvahu o možné alternativě záměrného kruhu šesti teček k záměrnému kříži, provedl v rámci dokazování záznam ze dne 10. 10. 2019, č. j. SMO/571393/19/DSC/Jaš, ze kterého vyplývá, že správní orgán se dotázal dovozce zařízení na záměrný kříž zařízení Laser Cam 4. Žalobce dále uvedl, že s ohledem na jeho námítky, že úřední záznam o telefonátu s dovozcem záměrného zařízení nelze v řízení provést jako důkaz (a to s ohledem na to, že zodpovězení tohoto dotazu není ve formě vyžadované správním řádem a současně z tohoto záznamu není zřejmé, kdo je pan M., jakou pracovní pozici vykonává a zda-li disponuje příslušnou odborností k zodpovězení této otázky správního orgánu, a zároveň není vůbec překvapující, že dovozce záměrného zařízení se vyjádřil k položené otázce správního orgánu ve smyslu, že všechna záměrná zařízení jsou v pořádku), správní orgán I. stupně po vydání rozhodnutí dodatečně 9. 12. 2019 učinil písemný dotaz na dodavatele uvedeného rychloměru společnost SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o., zda lze u rychloměru Laser Cam 4 nastavit více záměrných křížů, než který je uveden v certifikátu, a zda lze nastavit jako záměrný kříž „kruh tvořený šesti tečkami“. Označená společnost sdělila, že zařízení je certifikováno na konkrétní verzi firmware 3.062, a tudíž i na použití několika typů kurzoru, kterým je rovněž kruh tvořený šesti tečkami. K tomu však certifikace neuvádí nic. Žalobce namítal, že v případě, že správní orgán I. stupně se chtěl skutečně dotázat, zda zařízení je certifikováno i na jiné alternativy záměrného kříže, resp. kruh uzavřeného šesti tečkami, tak se měl dotázat přímo Českého metrologického institutu, který certifikát k zařízení vydal, a nikoliv dodavatele zařízení. Přestože žalovaný tento důkaz provedl, nelze jej hodnotit jako relevantní důkaz, na základě kterého by měl být spolehlivě zjištěn skutkový stav tak, aby rozhodl o spáchání přestupku.
2. Žalobce dále namítal, že po skončení ústního jednání dne 8. 10. 2019 byly do spisu doloženy nové snímky motorového vozidla, na kterých je graficky zcela odlišný záměrný kříž, než pro jaký bylo záměrné zařízení certifikováno. Nový záměrný kříž nebyl na původních snímcích doložených ve správním spise. Z toho je patrné, že záměrný kříž byl vytvořen následně pro účely správního řízení. Nově doložené snímky motorového vozidla na první pohled působí dojmem, že byly dodatečně vytvořené. Toto potvrzuje i skutečnost, že nové snímky byly doloženy do spisu až následně poté, co se ohradil vůči

tomu, že na snímcích není záměrný kříž, pro který bylo zařízení certifikováno a že tyto snímky byly součástí oznámení o přestupku. Žalobce poukázal na to, že motorové vozidlo na nových snímcích je zachyceno ve stejné pozici jako na předchozích snímcích, registrační značka vozidla je však na nových snímcích mírně čitelnější, avšak je stále nečitelná. Žalobce namítal, že s nově doloženými snímky někdo musel manipulovat tak, aby odpovídaly předloženému protokolu. Nově doložené snímky motorového vozidla nelze považovat za pravé a autentické. Není možné, aby motorové vozidlo ve stejné pozici jedoucí údajně 100 Km/hod. bylo vyfoceno jednou se zaměřenými body, poté někdo přepnul nastavení zařízení na záměrný kříž a motorové vozidlo ve stejném místě vyfotil znovu. Jediné, o čem svědčí pořízené snímky, je, že s nimi bylo manipulováno. Toto tvrzení potvrzuje i skutečnost, že v certifikátu záměrného zařízení je uvedeno, že poté, co operátor zmáčkne spoušť, tak se automaticky pořídí digitální záznam, který je uložen do paměti rychloměru.

3. Žalobce dále uvedl, že nesouhlasí se závěry správních orgánů, že záměrným zařízením bylo nadevší pochybnost zaměřeno právě jeho motorové vozidlo a nikoliv motorové vozidlo jedoucí současně vedle něj. Žalovaný jako odvolací správní orgán se ve svém rozhodnutí k tomu vyjádřil tak, že dle přílohy k vydanému certifikátu zařízení nemusí záměrný kříž ležet celou svou zobrazenou velikostí, ale podstatný je střed kříže. Vedle toho uvedl, že záměrný kruh šesti teček ležel na jeho motorovém vozidle. Žalobce namítal, že z provedeného dokazování předloženými fotografiemi vyplývá, že nejméně dva body ležely mimo motorové vozidlo právě na spolujedoucím motorovém vozidle. Žalobce dále uvedl, že z protokolu vystaveného hlídkou Policie ČR dne 28. 6. 2020 vyplývá, že hlídka policie mu neumožnila pořídit fotografii snímku ze záměrného zařízení a snímku motorového vozidla. Tím tak nedošlo k ověření existence záměrného kříže na pořízených snímcích z jeho strany.
4. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Zcela odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí, v němž se žalovaný s námitkami žalobce již vypořádal.
5. Krajský soud na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 z. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen s. ř. s.), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Soud v souladu s ust. § 51 odst. 1 s. ř. s. rozhodl bez nařízení jednání, neboť žalovaný s tímto postupem výslovně souhlasil a žalobce se ve stanovené lhůtě na výzvu soudu nevyjádřil a nesouhlas s rozhodnutím věci bez nařízení jednání nesdělil.
6. Ze správních spisů zjistil krajský soud následující skutečnosti. Dne 28. 6. 2019 bylo sepsáno oznámení přestupku, v němž je uvedeno, že dne 28. 6. 2019 v 11.39 hod. v Ostravě na ul. Frýdecká, u ul. Nástupní ve směru jízdy do centra Ostravy žalobce řídil motorové vozidlo tovární značky Audi, RZ X, přičemž v místě, kde je zákonem obecně stanovena rychlost jízdy nejvýše 50 Km/hod., mu byla naměřena silničním rychloměrem Laser Cam 4 rychlost 99 km/hod., po odečtu možné odchylky rychloměru 3 km/hod. do 100 km a 3 % nad 100 km/hod., jel rychlostí nejméně 96 km./hod. Řidič porušil § 18 odst. 4 z. č. 361/2000 Sb. a dopustil se přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu. V oznámení přestupku je uvedeno číslo snímku 877. Řidič oznámení přestupku

podepsal a vyjádřil se takto: „Neumožněna fotografie záznamu o rychlosti, neověřena nej. povolená rychlost.“ Součástí spisu je i úřední záznam policisty M. T. z 28. 6. 2019, v němž se konstatuje, že dne 28. 6. 2019 v 11:40 hod. bylo na ul. Frýdecká, nájezd u ul. Nástupní v Ostravě ve směru na centrum zastaveno osobní motorové vozidlo značky Audi Q74L RZ X bílé barvy. Řidič nerespektoval nejvyšší dovolenou rychlost v obci. Řidič při kontrole předložil kromě jiného občanský průkaz a řidičský průkaz. Policisté měli po celou dobu jízdy vozidlo pod vizuální kontrolou. Rychlost vozidla byla měřena měřičem rychlosti Laser Cam 4. Naměřená rychlost činila 99 km/hod., po odečtení tolerance byla výsledná rychlost jízdy vozidla 96 km/hod. K přestupku je evidován snímek č. 877, který byl pořízen dne 28. 6. 2019 v čase 11:39 hod. V záznamu se rovněž uvádí, že řidič se dožadoval vyfotografování snímku na měřiči rychlosti, což mu policista neumožnil. Spis obsahuje fotografický záznam občanského průkazu a řidičského průkazu žalobce a dále osvědčení o registraci vozidla. Součástí spisu je i fotodokumentace místa přestupku, evidenční karta řidiče, dále záznam o přestupku s fotodokumentací s detailem registrační značky změřeného vozidla Audi bílé barvy RZ X, č. snímku 877, režim měření automatizovaný, stanoviště Ostrava, ul. Frýdecká, datum měření 28. 6. 2019 v 11:39:47 hod., výrobní č. zařízení LE0661. Vozidlu byla naměřena rychlost 99 km/hod. v místě, kde nejvyšší dovolená rychlost v obci činila 50 km/hod. Střed záměrného kruhu se třemi bílými body směřuje na motorové vozidlo Audi. Ve spise je i ověřovací list č. 8012-OL-70254-19 ze dne 5. 6. 2019 Českého metrologického institutu s platností do 4. 6. 2020 pro silniční rychloměr Laser Cam 4, výrobní č. LE0661, předložený společností SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o. se sídlem Praha 4, Pod višňovkou 1661/37, podle něhož laserový rychloměr byl jako stanovené měřidlo ověřen a lze jej používat k měření rychlosti silničních vozidel. Provedené zkoušky měřidla prokázaly, že silniční rychloměr má požadované metrologické vlastnosti. Ve spise je rovněž osvědčení policisty M. T. k ovládání předmětného rychloměru.

7. Po ústním jednání 8. 10. 2019 byl na žádost správního orgánu I. stupně zaslán Městským ředitelstvím policie Ostrava, dopravním inspektorátem dne 9. 10. 2019 záznam o přestupku s fotodokumentací. Měřeno bylo vozidlo Audi RZ X dne 28. 6. 2019 v čase 11:39:47 hod. na ul. Frýdecká, Škrobálkova, měřicí režim automatizovaný, byla naměřena okamžitá rychlost vozidla 98 km/hod., rychlostní limit činil 50 km/hod. Rychlost byla měřena rychloměrem výrobní č. LE0661, měřicí režim automatizovaný. I na tomto snímku jsou vyobrazeny tři bílé body, střed záměrného kruhu se nachází na vozidle Audi, tyto tři body jsou vyznačeny na stejných místech jako ve výše citovaném záznamu o přestupku a ve snímku je integrována červená mřížka, vzdálenost 208,3 m. Spis obsahuje dále záznam o přestupku s fotodokumentací (vytištěno 9. 10. 2019), čas 11:39:48 hod., na něm je zřetelně zachyceno motorové vozidlo Audi RZ X (naprosto zřetelné jsou znaky X, okamžitá rychlost vozidla činila 98 km/hod., rychlostní limit byl 50 km/hod., datum měření 28. 6. 2019 v 11:39:48 hod., stanoviště Frýdecká, Škrobálkova, měřicí režim automatizovaný, měřicí zařízení výrobní č. LE0661). Střed záměrného kruhu se nachází opět na vozidle Audi. Je vidět 5 bílých bodů záměrného kruhu, tři z nich jsou na přední masce vozidla, jeden v místě registrační značky, jeden pod registrační značkou, jeden v pravé části vozidla, jeden na kapotě a další bod se ztrácí. I v tomto snímku je integrována červená mřížka, vzdálenost 200,2 m. Na zvětšenině tohoto snímku je zcela zřetelných pět bodů, přičemž dva z nich směřují na kapotu vozidla. Spis obsahuje rovněž úřední záznam pověřené úřední osoby o tom, že telefonickým dotazem dne 10. 10. 2019 zjistil u pracovníka společnosti

SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o. pana M., že u rychloměru Laser Cam 4 lze nastavit celkem 7 typů záměrných křížů, z nichž jedním z nich je kruh tvořený šesti tečkami, ve středu kruhu je pak místo dopadu laserového paprsku. Je to jen věcí nastavení, jaký si policisté provádějící měření zvolí typ záměrného kříže.

8. Správní orgán I. stupně, Magistrát města Ostravy 30. 10. 2019 vydal rozhodnutí č. j. SMO/607772/19/DSC/SJaš, jímž žalobce uznal vinným, že dne 28. 6. 2019 v 11:39 hod. v Ostravě na ul. Frýdecká, u ul. Nástupní, ve směru jízdy do centra Ostravy, řídil motorové vozidlo tovární značky Audi RZ X, přičemž v místě, kde je zákonem obecně stanovena rychlost jízdy nejvýše 50 km/hod., mu byla naměřena silničním rychloměrem okamžitá rychlost 99 km/hod., po odečtu možné odchylky rychloměru (3 km/hod. do 100 km/hod. a 3 % nad 100 km/hod.) jel rychlostí nejméně 96 km/hod., čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o 40 km/hod. a více. Tímto jednáním porušil úmyslně § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu. Žalobci byla uložena pokuta 5 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč a bylo rozhodnuto o splatnosti pokuty a nákladů řízení.
9. Po vydání rozhodnutí si správní orgán I. stupně vyžádal od Policie ČR, dopravního inspektorátu v Ostravě fotografie měřeného vozidla v digitální podobě na CD a písemné sdělení technického ředitele společnosti SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o. Z digitální fotografie, která je výstupem z měřicího zařízení, je zcela zřetelných 5 bodů jakožto zaměření laserovým paprskem, přičemž tyto body jsou soustředěny do kruhu se středem na vozidle Audi Q7 RZ X, datum měření 28. 6. 2019 v čase 11:39:48 hod., č. snímku 877. Technický ředitel společnosti SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o. Ing. J. S. sdělil na dotaz správního orgánu I. stupně, že u rychloměru Laser Cam 4 je možno při měření použít jako záměrný kurzor „kruh tvořený šesti tečkami“. Certifikát o schválení typu měřidla č. 0111-CS-C013-16 rychloměru Laser Cam 4 je vystaven na konkrétní verzi firmware – v tomto případě 3.062. Tento firmware umožňuje použít několik typů kurzoru. Jedním z nich jsou také záměrný kříž a kruh z teček. Je na obsluze, který kurzor použije. Tato skutečnost je popsána v manuálu k zařízení. Pro popis zařízení byl uveden příklad záměrného kříže. Místo dopadu laserového paprsku leží v oblasti vyznačené tečkami kurzoru. Měřicí paprsek má ve vzdálenosti 300 m průměr 30 cm. S kratší vzdáleností se průměr paprsku přiměřeně zmenšuje. K naměření údaje stačí, pokud se část paprsku odrazí od pohybujícího se objektu. V případě, kdy paprsek dopadne na nepohybující se cíl (vozovku), popř. dopadá střídavě na dva nebo více objektů pohybujících se rozdílnou rychlostí, zobrazí se nulová rychlost. Ze spisu se dále podává, že následně byla žalobci usnesením ze dne 31. 12. 2019 stanovena lhůta 5 dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí, čehož žalobce využil. Následně podal písemné vyjádření k podkladům. Správní orgán I. stupně poté spis předložil žalovanému k rozhodnutí o odvolání. Žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 13. 3. 2020 č. j. MSK 14990/2020 odvolání žalobce zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.
10. Podle ust. § 3 správního řádu, z. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci,

o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2.

11. Podle ust. § 50 odst. 1 správního řádu, podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé.
12. Podle ust. § 51 odst. 1 správního řádu, k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek.
13. Podle ust. § 50 odst. 4 správního řádu, pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.
14. Podle ust. § 52 správního řádu, účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.
15. Podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 z. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km/hod. a více, nebo mimo obec o 50 km/hod. a více.
16. Krajský soud předně konstatuje, že z hlediska soudního přezkumu tvoří rozhodnutí správních orgánů I. a II. stupně jeden celek.
17. Rozhodnutí správních orgánů obou stupňů jsou řádně odůvodněna, oba správní orgány v nich reagovaly na žalobcovy námitky a své skutkové a právní závěry srozumitelně a pečlivě odůvodnily. Žalovaný na odvolací námitky reagoval dostatečně podrobně v rozhodnutí o odvolání, jeho argumentace je přesvědčivá, a proto lze v podrobnostech na ni zcela odkázat, aniž by bylo nutné ji opakovat. Krajský soud se zcela ztotožňuje se závěry správních orgánů.
18. Z fotodokumentace, ověřovacího listu, záznamu správního orgánu ze dne 10. 10. 2019 o obsahu telefonického sdělení pracovníkem společnosti SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o. a písemného sdělení společnosti SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o., oznámení o přestupku včetně fotodokumentace z měření doplněné po oznámení přestupku vyplývá, že měření rychlosti žalobcova vozidla bylo provedeno silničním laserovým rychloměrem, který byl ověřen Českým metrologickým institutem s platností ověření do 4. 6. 2020 a měření tímto přístrojem prováděl policista k tomu proškolený. Ověření provedené Českým metrologickým institutem potvrzuje, že daný laserový rychloměr má požadované metrologické vlastnosti, jinými slovy řečeno, měří správně. To ostatně vyplynulo i z porovnání fotodokumentace, neboť v případě chyb měření, v případě kdy paprsek dopadne

na nepohybující se cíl, např. vozovku, popř. dopadá střídavě na dva nebo více objektů pohybujících se rozdílnou rychlostí, zobrazila by se nulová rychlost, jak plyne ze sdělení společnosti SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o., dovozce předmětného laserového rychloměru. Krajský soud souhlasí se závěrem žalovaného, že provedené důkazy vyloučily změření jiného vozidla než vozidla Audi Q7 RZ X řízeného žalobcem. Z fotodokumentace z měření doplněná po oznámení přestupku prokazuje, že laserový paprsek ohraničený bílými body do kruhu na snímku z měření, který byl součástí oznámení přestupku, skutečně při měření dopadal jen na vozidlo řízené žalobcem. Nic dle obsahu správních spisů nenasvědčuje tomu, že by se snímky z měření bylo manipulováno. Právě na fotografii v digitální podobě jsou vidět všechny body kolem kruhu dopadu paprsku nejzřetelněji. Žalobní námitky žalobce zpochybňující správnost měření a skutečnost, že byla měřena rychlost vozidla řízeného žalobcem, soud nepovažuje za důvodné. Soud shodně jako žalovaný nepochybuje přes nižší čitelnost přední registrační značky vozidla Audi Q7 bílé barvy, že na snímku z měření se nachází vozidlo registrační značky X Audi Q7 bílé barvy, které bylo řízené žalobcem a zastaveno policejní hlídkou po změření. K námitce žalobce, že správní orgán I. stupně provedl důkaz svým záznamem ze dne 10. 10. 2019 o obsahu telefonického dotazu na dovozce laserového zařízení Laser Cam 4 a že úředním záznamem o telefonátu nelze provést důkaz, krajský soud uvádí, že se nejedná o vadu řízení, která by měla za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí, neboť správní orgán I. stupně po vydání rozhodnutí v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu doplnil spis písemným sdělením společnosti SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o. a před vydáním žalobou napadeného rozhodnutí správní orgán I. stupně s touto skutečností žalobce obeznámil a umožnil mu, aby se k tomuto podkladu pro rozhodnutí vyjádřil. Co se týká námitky žalobce, že správní orgán I. stupně se měl dotázat, zda zařízení je certifikováno i na jiné alternativy záměrného kříže, resp. kruh uzavřeného šesti body, přímo na Český metrologický institut, který certifikát k zařízení vydal, a nikoliv na dovozce zařízení společnost SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o., soud souhlasí s argumentací správních orgánů obou stupňů, na které v podrobnostech odkazuje a shodně s nimi považuje sdělení společnosti SWARCO TRAFFIC CZ, s. r. o., která byla žadatelem o schválení typu předmětného měřidla, za důkaz relevantní.

19. Krajský soud uzavírá, že v posuzované věci správní orgány dostaly své povinnosti zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu). Správní spis obsahuje dostatek podkladů ke zjištění skutečností odpovídajících skutkové podstatě předmětného přestupku a důkazní prostředky tvoří uzavřený celek. Ze správního spisu plynou jasné důkazy, že žalobce překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou na 50 km/hod. o 40 km/hod. a více, neboť prokazatelně nejnižší hodnota jeho rychlosti činila 96 km/hod. V daném případě soud považuje zjištěný skutkový stav za plně postačující pro učinění závěru o spáchání předmětného přestupku žalobcem. I soud dospěl k závěru, že provedení dalších důkazů by bylo zcela nadbytečné. V podrobnostech krajský soud odkazuje na odůvodnění rozhodnutí správních orgánů obou stupňů, neboť s jejich závěry se zcela ztotožňuje.
20. Soud neshledal vady řízení, které by založily nezákonnost napadeného rozhodnutí. S ohledem na shora uvedené krajský soud žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

21. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 27. 10. 2020

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně