



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci

žalobce: S. O.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 4. 2020, č. j. X, o invalidní důchod,

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 28. 4. 2020, č. j. X, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalovaná rozhodnutím ze dne 4. 3. 2020, č. j. X (dále také jen „prvostupňové rozhodnutí“), zamítla žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zdp“) s odůvodněním, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Nymburk ze dne 6. 2. 2020 není žalobce invalidní. Dle uvedeného posudku poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pracovní schopnost žalobce pouze o 25%, a nesplňuje tak podmínku invalidity dle § 39 odst. 1 zdp, tj. pokles pracovní schopnosti nejméně o 35%.

2. Rozhodnutím ze dne 28. 4. 2020, č. j. X (dále také jen „napadené rozhodnutí“), žalovaná zamítla námitky žalobce jako opožděné.
3. Odůvodnila, že prvostupňové rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 11. 3. 2020. Proti němu si žalobce podal dne 9. 4. 2020 námitky, které byly žalované doručeny až dne 15. 4. 2020. Žalovaná poukázala na znění ustanovení § 88 odst. 1 zákona ČNR č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož lze proti žalobou napadenému rozhodnutí jako řádný opravný prostředek podat u České správy sociálního zabezpečení nebo kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení písemné námitky, a to do 30 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Vzhledem ke dni doručení napadeného prvostupňového rozhodnutí žalobci (11. 3. 2020), a poslednímu dni 30 denní lhůty pro podání námitek (10. 4. 2020), vyhodnotila žalobcem podané námitky, které jí byly doručeny až dne 15. 4. 2020, jako opožděné. Z uvedeného důvodu žalovaná shledala námitky nepřipustnými a zamítla je v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

II. Obsah žaloby

4. Rozhodnutí žalované napadl žalobce včas podanou žalobou, v níž namítal, že lhůtu pro podání námitek dodržel a podal je včas. Potvrdil, že prvostupňové rozhodnutí mu skutečně bylo doručeno dne 11. 3. 2020. Namítá však, že konec 30 denní lhůty připadl na pátek 10. 4. 2020, který byl státním svátkem (Velký pátek), stejně jako následující pondělí (Velikonoční pondělí), a proto lhůta pro podání námitek končila až v úterý dne 14. dubna 2020. Tento den také podal své námitky na poštu (doložil podacím lístkem). Tím dodržel stanovenou lhůtu a námitky podal včas.
5. Navrhl, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a uložil žalované, aby o jeho včas podaných námitkách rozhodla.

III. Vyjádření žalované

6. Žalovaná v písemném vyjádření k žalobě ze dne 1. 10. 2020 připustila žalobní argumentaci důvodnou a s odkazem na prokázanou skutečnost, že žalobce podal písemné námitky k poštovní přepravě dne 14. 4. 2020, tj. poslední den 30 denní lhůty pro podání námitek, byly námitky podány v zákonem stanovené lhůtě. Žalovaná proto souhlasila s tím, aby soud žalobě vyhověl.

IV. Skutkové a právní závěry krajského soudu

7. Soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů. Žalobu shledal důvodnou.
8. Přestože žalobce nesouhlasil s projednáním věci bez jednání, mohl tak krajský soud učinit, neboť pro takový postup byly splněny podmínky stanovené v § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s., jak plyne z jeho níže uvedených závěrů. Nařízení jednání by navíc za situace, kdy i sama žalovaná uznala důvod pro zrušení svého rozhodnutí, bylo neekonomické a nadbytečné.
9. Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, mohlo-li mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé.

10. Z výše uvedené rekapitulace, na niž soud odkazuje, je zřejmé, že žalobce podal své námitky k poštovní přepravě poslední den 30 denní lhůty, která vzhledem ke dvěma velikonočním svátkům připadla na úterý dne 14. 4. 2020, a tedy včas. Krajskému soudu proto nezbylo než žalobou napadené rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. zrušit a věc vrátit žalované k dalšímu řízení. V něm žalovaná věcně posoudí námitky žalobce a jím předložené důkazy, a po přezkoumání jeho zdravotního stavu vydá ve věci meritorní rozhodnutí.
11. Právním názorem, který soud vyslovil ve zrušujícím rozsudku, je v dalším řízení správní orgán vázán (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

V. Náklady řízení

12. Výrok o náhradě nákladů řízení soud odůvodňuje ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobci, který měl ve věci úspěch, by náležela náhrada nákladů řízení. Žalobce náklady řízení nepožadoval (řízení v předmětné věci je od soudního poplatku osvobozeno), ani netvrdil, že by mu v souvislosti s podáním žaloby nějaké náklady vznikly, proto soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 18. listopadu 2020

JUDr. Ivona Šubrtová v. r.
samosoudkyně

