



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Loudou ve věci

žalobce: **P. P.**
bytem P.
zastoupený advokátem JUDr. Michalem Korčákem
sídlem Milady Horákové 101, Praha 6

proti
žalovanému: **Ministerstvo dopravy**
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 6. 2019, č.j. 809/2019-160-SPR/6

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení žalovaného ze dne 20. 6. 2019, č.j. 809/2019-160-SPR/6 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jímž bylo mimo jiné podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“)

potvrzeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 25. 3. 2019, č.j. MHMP 544722/2019/PeV (dále též jako „**prvostupňové rozhodnutí**“).

II. Žalobní body

2. Žalobce k bodů 1. – 6. prvostupňového rozhodnutí namítal, že bylo rozhodnuto na základě úředních záznamů zpracovaných strážníky městské policie. Žalobce uvedl, že nesouhlasí, že by se dopustil uvedených přestupků, a správní orgán se s touto obranou nijak nevypořádal. Úřední záznamy nelze podle § 137 odst. 4 správního řádu použít jako důkazní prostředky, a měli tak být vyslechnuti zasahující strážníci. V případě skutků pod body 5-6 prvostupňového rozhodnutí žalobce nebyl u vozidla přítomen a provozovatelka vozidla pouze uvedla, že vozidlo svěřila žalobci, ale neoznačila jej jako řidiče v případě uvedených přestupků.
3. V případě dopravní nehody pod bodem 7. prvostupňového rozhodnutí žalobce poukázal na skutečnost, že před správním orgánem uvedl, komu vozidlo zapůjčil a správní orgán nedisponoval jediným důkazem o tom, že tuto dopravní nehodu zavinil. Svědek K. osobu řidiče ani jiných cestujících neviděl, a nevyloučil tak obranu žalobce, že v době nehody ve vozidle nebyl a toto vozidlo neřídil.
4. V případě dopravní nehody pod bodem 8. prvostupňového rozhodnutí žalobce namítal, že její příčinou bylo nedodržení bezpečné vzdálenosti řidičem autobusu. Žalobce má pochybnosti, zda uvedená dopravní nehoda byla zpracována Policií ČR řádně a objektivně, jelikož žalobce pravidelně upozorňuje na nekalosti Policie ČR. Upozornil na skutečnost, že ve spisovém materiálu zpracovaném policií absentuje přehledový snímek barevně vyznačené polohy vozidel po odstranění vozidel. Hlídka policie pořídila fotodokumentaci poškozených vozidel, z toho však nelze bez dalších pochybností určit konečné postavení vozidel. Stejně tak není zaprotokolováno, že před přechodem pro chodce se nacházely střepy. Existence střepů před přechodem prokazují verzi žalobce, že do jeho vozidla naboural autobus ještě před přechodem pro chodce a následně bylo jím řízené vozidlo odhozeno do betonového obrubníku. I na základě poškození pravé strany jím řízeného vozidla, kdy poškození je spíše tečného rázu, je podle žalobce nepravděpodobné, že by osobní vozidlo bylo schopné rotovat kolem takového kontaktního místa, pro vznik rotace by žalobce předpokládal „zásek“ do přední pravé strany.

III. Vyjádření žalovaného

5. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě nejprve poukázal, že nemusela být zachována lhůta dvou měsíců k podání žaloby podle § 72 odst. 1 s.ř.s.
6. Pokud jde o použitelnost úředních záznamů, odkázal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 135/2017, podle kterého zákon zapovídá použít jako důkazní prostředek pouze úřední záznam o podaném vysvětlení (viz § 137 odst. 4 správního řádu), nikoli jakýkoli úřední záznam. V případě přestupků uvedených pod body 1. až 4. prvostupňového rozhodnutí se žalobce na místě přestupku nacházel a byl fotograficky zadokumentován. V případě přestupků pod body 5. a 6. majitelka a provozovatelka vozidla

Mitsubishi J. V. uvedla, že vozidlo řídil žalobce. Ani v jednom případě nebylo důvěryhodným způsobem tvrzeno a prokázáno, že by řízení předmětného vozidla svěřil další osobě.

7. V případě dopravní nehody pod bodem 7. žalovaný uvedl, že sám žalobce v podání vysvětlení ze dne 11. 9. 2018 uzvedl, že vozidlo tento den řídil ze svého bydliště v 8.00 hodin ráno až do příjezdu na náměstí Hrdinů, kde došlo k dopravní nehodě s autobusem. Obrana žalobce je též vyvrácena výpovědí svědka K., který jel za vozidlem Mitsubishi po ulici 5. května, následoval jej na sjezd do ulice Lounských a bez zastavení až na náměstí Hrdinů, kdy tuto trasu projelo vozidlo Mitsubishi bez zastavení, a tedy je vyloučena žalobcem tvrzená výměna řidičů. V této souvislosti žalobce poukázal na modus operandi žalobce, který v případě jím páchaných přestupků odkazuje na řízení předmětného vozidla vždy jinými osobami.
8. V případě dopravní nehody na náměstí Hrdinů (bod 8.) žalovaný uvedl, že vycházel z výpovědi svědků Ing. H. a řidiče autobusu včetně pořízené fotodokumentace. Poukázal pak na to, že žalobce nejprve jako příčinu dopravní nehody uvedl technický stav vozidla Mitsubishi (uchycení pravého předního kola) a k samotné nehodě uvedl, že si nic nepamatuje. Po vyvrácení jeho obhajoby s technickým stavem přišel až při seznámení s podklady dne 21. 3. 2019 s verzí, že do něj zezadu narazil řidič autobusu.

IV. Obsah správního spisu

9. Ze správního spisu soud zjistil tyto pro řízení podstatné skutečnosti:
10. Prvostupňovým rozhodnutím Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravněsprávních činností (dále jen „**správní orgán I. stupně**“) v souladu s ust. § 67 odst. 1 správního řádu a ust. § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o přestupcích**“) uznal žalobce vinným tím, že 1) dne 1. 5. 2018 v době kolem 9.48 hodin nerespektoval s vozidlem Mitsubishi, registrační značky X, v Praze 1 J. dopravní značku IZ 6a „Pěší zóna“ a bez příslušného povolení vjel do úseku označeném pěší zóna, kde vozidlo následně zaparkoval na chodníku, 2) dne 8. 5. 2018 v době kolem 10.05 hodin nerespektoval s vozidlem Mitsubishi, registrační značky X, v Praze 1 J. dopravní značku IZ 6a „Pěší zóna“ a bez příslušného povolení vjel do úseku označeném pěší zóna, kde vozidlo následně zaparkoval na chodníku, (iii) dne 1. 6. 2018 v době kolem 15.15 hodin při řízení vozidla Mitsubishi, registrační značky X, v Praze 1 ulice V. zastavil a stál v protisměrné části komunikace, přičemž takto stál částečně na přechodu pro chodce a částečně v zákazu zastavení, čímž nerespektoval dopravní značku B 28 „Zákaz zastavení“, 4) dne 4. 6. 2018 v době kolem 14.12 hodin při řízení vozidla Mitsubishi, registrační značky X, v Praze 1 ulice J. v těsné blízkosti křižovatky s ulicemi P. a N. naproti domu N. zastavil a stál v úseku komunikace, kde toto bylo vodorovnou dopravní značkou V 12c „Zákaz zastavení vyznačený žlutou čarou souvislou u okraje vozovky“ zakázáno, 5) dne 9. 7. 2018 nejméně v době kolem 19.25 hodin při řízení vozidla Mitsubishi, registrační značky 6AX 1174, v Praze 11 ulice H. porušil pravidla silničního provozu, neboť s uvedeným vozidlem zastavil a stál na travnaté ploše přiléhající k uvedené komunikaci, 6) dne 27. 7. 2018 nejméně v době kolem 1.55 hodin při řízení vozidla Mitsubishi, registrační značky X, v Praze 11 ulice H. porušil pravidla silničního provozu, neboť s uvedeným vozidlem zastavil a stál na travnaté ploše přiléhající k uvedené

komunikaci, 7) dne 4. 9. 2018 kolem 9.30 hodin při řízení vozidla Mitsubishi, registrační značky X, po ulici 5. při jízdě v pravém jízdním pruhu z nezjištěných příčin, kdy se plně nevěnoval řízení, narazil pravou boční stranou jím řízeného vozidla do levé boční strany podélně zaparkovaného vozidla tovární značky Škoda Octavia, registrační značky X, po způsobení dopravní nehody vozidlo nezastavil, dopravní nehodu neohlásil a z místa nehody ujel, 8) v bezprostředně následující době dne 4. 9. 2018 kolem 9.33 hodin na náměstí H. ve směru jízdy od ulice T. k ulici 5., při odbočení vlevo z dosud nezjištěných příčin, kdy se plně nevěnoval řízení, narazil pravou přední částí jím řízeného vozidla do betonového obrubníku a kovového zábradlí při pravém okraji vozovky, čímž došlo k částečnému přetočení vozidla tak, že zadní část vozidla Mitsubishi vybočila náhle do levého jízdního pruhu, kde právě projížděl ve stejném směru jízdy autobus MHD, a došlo tak ke střetu, čímž porušil ust. § 4 písm. a), b), c), § 5 odst. 1 písm. b), § 27 odst. 1 písm. c), r), § 39 odst. 4, § 47 odst. 2 písm. a), d) a § 47 odst. 3 písm. b) zákona o silničním provozu a spáchal tak dílem z nedbalosti a dílem úmyslně přestupek podle § 125 odst. 1 písm. k), písm. i) bod 1, bod 2 zákona o silničním provozu, za což mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč.

11. V případě jednání pod body 1) až 4) vyšel prvostupňový orgán z jednotlivých oznámení podezření ze spáchání přestupku, ze kterých se podává, že vozidlo Mitsubishi, registrační značky X, bylo zaparkováno na tam uvedených místech, k vozidlu se dostavil žalobce, který sdělil, že vozidlo zaparkoval on. Ve spise se dále nachází fotodokumentace uvedeného vozidla, včetně fotografií žalobce, který se k uvedenému vozidlu dostavil.
12. V případě jednání po body 5) a 6) vyšel prvostupňový orgán z jednotlivých oznámení podezření ze spáchání přestupku, ze kterých se podává, že vozidlo Mitsubishi, registrační značky X, bylo zaparkováno na tam uvedených místech. Ve spise se dále nachází fotodokumentace chybně parkujícího vozidla a dále zápis o podání vysvětlení sepsaný dne 3. 9. 2018 s majitelkou a provozovatelkou vozidla Mitsubishi, registrační značky X, paní Mgr. J. V., která k přestupkům ze dne 9. 7. a 27. 7. uvedla, že měl vozidlo dlouhodobě zapůjčené žalobce. K uvedenému se vyjádřil též žalobce podáním ze dne 27. 9. 2018, ve kterém uvedl, že vozidlo bylo odstaveno „OBCHODNÍM ŘEDITELM VÝZNAMNÉ SVĚTOVÉ FIRMY A ŘIDIČEM DIPL. ING. DR. C. BC PHD W. BYTEM DEN H. NEDERLANDE“.
13. Žalobce při jednání dne 3. 1. 2019 jako obviněný z přestupku vypověděl, že v případě přestupků pod body 1) až 6) bylo vozidlo Mitsubishi svěřeno žalobci majitelkou vozidla a on jej dále svěřil další osobě, jejíž totožnost mu je známa, jedná se o sobu jemu blízkou. Tato osoba pak vozidlo zaparkovala na místech uvedených v oznámení přestupku a následně žalobce požádala, aby vozidlo z místa parkování vyzvedl. V případě přestupků pod body 7) a 8) uvedl, že s těmito nesouhlasí a žádá, aby byly vyslechnuti svědci. Žalobce dne 11. 9. 2018 při podání vysvětlení sdělil, že dne 4. 9. 2018 vyjel z místa trvalého bydliště kolem 8.00 hodin a jel k sídlu banky v ulici N., poté kolem 9.20 hodin jel směrem k ulici 5. května a kolem 9.30 přijel na náměstí H. od ulice Tábořská a chystal se odbočit vlevo. Poté, co se na semaforu rozsvítilo světlo zelené barvy, započal odbočovat vlevo s tím, že na samotný průběh dopravní nehody si nevzpomíná.

14. Při jednání dne 6. 3. 2019 byl vyslechnut svědek M. K., který uvedl, že dne 4. 9. 2018 kolem 9.30 jel po ulici 5. května směrem do centra v pravém jízdním pruhu za vozidlem Mitsubishi stříbrné barvy nebo v odstínu šedé, které jelo v prostředním pruhu, toto vozidlo náhle přejelo do pravého odbočovacího pruhu, kde narazilo do podélně stojícího vozidla Škoda Octavia modré barvy. Náraz byl v plné rychlosti a řidič vozidla jej musel zaregistrovat. Vozidlo Mitsubishi však nezastavilo a pokračovalo dále na sjezd do Nuslí. Svědek zavolal na tísňovou linku, kde věc ohlásil, včetně části registrační značky vozidla a pokračoval za vozidlem až na křižovatku Tábořská a náměstí Hrdinů, kde jej ztratil z dohledu. Z oznámení přestupku ze dne 4. 10. 2018 a z úředního záznamu o podání vysvětlení M. K. ze dne 4. 10. 2018 pak vyplývá, že svědek K. při telefonátu na tísňovou linku identifikoval vozidlo jako Mitsubishi Space Star, stříbrné barvy, registrační značky začínající na X. Ve spise je dále založen záznam bezpečnostní kamery, na kterém je zaznamenána dopravní nehoda na ulici 5. května tak, jak ji popsal svědek K. a dále fotodokumentace poškozeného vozidla Škoda Octavia registrační značky X.
15. Při jednání dne 7. 3. 2019 byl vyslechnut svědek pan V. P., řidič autobusu, který uvedl, že dne 4. 9. 2018 kolem 9. 33 hodin řídil autobus MHD na náměstí Hrdinů, kde chtěl odbočit vlevo na ulici 5. května. Zastavil na světelné křižovatce za vozidlem Mitsubishi stříbrné barvy, po rozsvícení zelené započal odbočovat vlevo, před ním jedoucí vozidlo se při odbočování řadilo do pravého jízdního pruhu, proto se svědek řadil do levého souběžného pruhu, kde jel asi metr až dva za vozidlem Mitsubishi. Řidič stříbrného vozidla narazil přední částí do betonového pešunku, a vozidlo se tak stočilo a odrazilo směrem do levého jízdního pruhu, ve kterém jel autobus, a došlo tak ke srážce vozidel. Dne 8. 3. 2019 pak byla slyšena svědkyně Ing. M. H., která uvedla, že dne 4. 9. 2018 kolem 9.30 hodin se nacházela na náměstí Hrdinů na přechodu pro chodce a čekala na zelený signál. Viděla, že vozidlo Mitsubishi začalo odbočovat vlevo později, což zřejmě vedlo k tomu, že najelo na obrubník a následně narazilo do kandelábru, což jej stočilo zadní částí do levého jízdního pruhu, kde došlo ke střetu s autobusem MHD. Při správném odbočení vozidla Mitsubishi by ke kontaktu vůbec nedošlo.
16. Z odborného vyjádření č. 1734/2018 zpracovatele Ing. J. T. se podává, že jmenovaný uskutečnil prohlídku vozidla Mitsubishi Space Star, registrační značky X, kterou nebyla zjištěna závada na soustavě provozní brzdy. Soustava byla úplná, nepoškozená, v nádobce se nacházelo dostatečné množství brzdové kapaliny. Stav kotoučových brzd i pneumatik byl odpovídající. Soustava řízení byla úplná, poškozená vpravo. Zjištěné poškození koresponduje s nárazem do betonových obrubníků a kovového zábradlí. Příčinou dopravní nehody nebyl technický stav vozidla.
17. Ve spise se dále nachází fotografie zachycující parkování vozidla Mitsubishi na místech uvedených pod body (1) až (6), a dále fotografie zachycující postavení vozidel po dopravní nehodě na náměstí Hrdinů.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

18. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu dotčeném žalobou, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a to v mezích

žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s.ř.s.), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

K nemožnosti použít úřední záznam jako důkaz

19. K použitelnosti úředního záznamu jako důkazu Nejvyšší správní soud uvedl, že zákon zapovídá použít jako důkazní prostředek pouze úřední záznam o podání vysvětlení (viz § 137 odst. 4 správního řádu), nikoliv jakýkoliv úřední záznam (srov. rozsudek NSS ze dne 16. 6. 2016, č. j. 6 As 73/2016 - 40, nebo ze dne 26. 4. 2013, č. j. 4 As 17/2012 - 36). Tento důkaz pak v posuzovaném případě rovněž nestojí osamocen, nýbrž je nutné jej posuzovat ve spojení s pořízenou fotodokumentací a též absurdní a lživou obranou žalobce. Z pořízené fotodokumentace je zjevné, že se žalobce v případech pod body 1) až 4) k vozidlu dostavil a měl v úmyslu s ním odjet. Žalobce uvedené vysvětluje tím, že vozidlo předal osobě blízké, která jej požádala o jeho vyzvednutí. Lze souhlasit s žalovaným, že taková argumentace je zcela absurdní, nelogická a nevěrohodná. Žalobce též svoji obranu postupně měnil, když uváděl, že vozidlo řídila osoba blízká (viz jednání dne 3. 1. 2019), pan W. z H. (viz podání žalobce ze dne 27. 9. 2018) a též pánové Ch. K. a Ch. M. R. z P. (viz protokol o seznámení se spisem ze dne 21. 3. 2019).
20. Posledně uváděná skutečnost pak je zcela vyvrácena kamerovým záznamem a výpovědí svědka K., který vypověděl, že viděl vozidlo Mitsubishi narazit do stojícího vozidla Škoda Octavia, toto vozidlo následoval až na křižovatku ulic Tábořská x Na Pankráci x náměstí Hrdinů, tedy na místo další nehody s linkovým autobusem, kde jej ztratil. Svědek vyloučil, že by vozidlo Mitsubishi zastavilo v ulici Lounských, jak uváděl žalobce. Žalobce je pak ze lži usvědčován vlastní výpovědí při podání vysvětlení dne 11. 9. 2018, kdy vypověděl, že dne 4. 9. 2018 řídil vozidlo pouze on až do nehody na náměstí Hrdinů. Soud se tak ztotožňuje se závěrem žalované, že je spáchání přestupků dostatečně prokazováno záznamy zasahujících strážníků ve spojení s pořízenou fotodokumentací žalobce na místě přestupku, prohlášením vlastníka paní Mgr. J. V., která k přestupkům ze dne 9. 7. a 27. 7. uvedla, že měl vozidlo dlouhodobě zapůjčené žalobce s tím, že obrana žalobce byla vyvrácena jako lživá. Provedení výslechu strážníků by tak bylo zcela nadbytečné.

K námitce, neprokázání dopravní nehody dne 4. 9. 2018 na ulici 5. května

21. V případě této dopravní nehody žalobce poukázal na skutečnost, že před správním orgánem uvedl, komu vozidlo zapůjčil (pánové Ch. K. a Ch. M. R. z P.) a správní orgán nedisponoval jediným důkazem o tom, že tuto dopravní nehodu zavinil. Svědek K. osobu řidiče ani jiných cestujících neviděl, a nevyločil tak obranu žalobce, že v době nehody ve vozidle nebyl a toto vozidlo neřídil.
22. K uvedenému soud opakuje, že průběh nehody je zaznamenán na kamerovém záznamu a zcela odpovídá tomu, jak jej popsal svědek K., který nehodu viděl a po dopravní nehodě odbočil za vozidlem Mitsubishi z ulice 5. května do ulice Lounských a následoval jej až na křižovatku ulic Tábořská x náměstí Hrdinů, kde jej ztratil. Z jeho výpovědi vyplývá, že toto vozidlo nezastavilo, a nemohlo tak dojít k výměně řidičů v ulici Lounských, jak tvrdil žalobce. Že řídil vozidlo žalobce, vyplývá i z jeho samotné výpovědi dne 11. 9. 2018, kdy uvedl, že řídil vozidlo pouze on a nepředal jej třetí osobě. Svědek K. pak při telefonátu na tísňovou linku sdělil, že se jednalo o vozidlo Mitsubishi Space Star, stříbrné barvy, registrační značky začínající na X (žalobce řídil vozidlo Mitsubishi Space Star, stříbrné

barvy registrační značky X). Vzhledem k tomu, že žalobce byl účastníkem další nehody bezprostředně poté, co jej svědek K. ztratil z dohledu na náměstí Hrdinů, a popis vozidla odpovídá vozidlu, které ten den řídil žalobce, je účast žalobce na dopravní nehodě dne 4. 9. 2018 v ulici 5. května nade vší pochybnost prokázána.

K námitce, neprokázání dopravní nehody dne 4. 9. 2018 na náměstí Hrdinů

23. V případě dopravní nehody dne 4. 9. 2018 na náměstí Hrdinů žalobce namítl, že její příčinou bylo nedodržení bezpečné vzdálenosti řidičem autobusu, poukázal na existenci střepů před přechodem pro chodce, což prokazuje verzi žalobce, že do jeho vozidla naboural autobus před tímto přechodem a následně bylo jím řízené vozidlo odhozeno do betonového obrubníku.
24. K uvedené námitce soud poukazuje zejména na výpověď svědkyně Ing. H., která uvedla, že dne 4. 9. 2018 kolem 9.30 hodin se nacházela na náměstí Hrdinů na přechodu pro chodce a čekala na zelený signál. Viděla, že vozidlo Mitsubishi začalo odbočovat vlevo později, což zřejmě vedlo k tomu, že najelo na obrubník a následně narazilo do kandelábru, což jej stočilo zadní částí do levého jízdního pruhu, kde došlo ke střetu s autobusem MHD. Při správném odbočení vozidla Mitsubishi by ke kontaktu vůbec nedošlo. Jedná se o náhodnou svědkyni bez jakéhokoli vztahu k žalobci nebo řidiči autobusu. Její výpověď je prostá vnitřních rozporů a je v souladu s dalšími důkazy založenými ve spise, zejména výpovědí řidiče autobusu pana P., který popisuje nehodový děj zcela shodně s jmenovanou svědkyní. Způsob řízení vozidla žalobcem, jak jej popsala svědkyně, pak odpovídá jeho předchozí jízdě, kdy v ulici 5. května započal odbočovací manévry na poslední chvíli, což vedlo ke srážce se zaparkovaným vozidlem Škoda Octavia, žalobce po nehodě nezastavil a od místa nehody ujel.
25. Postavení vozidel bezprostředně po nehodě je též zaznamenáno pořízenou fotodokumentací, ze které vyplývá, že autobus se nacházel zcela v levém jízdním pruhu a zadní část vozidla Mitsubishi přesahuje do tohoto levého jízdního pruhu, což je opět v souladu s verzí uváděnou řidičem autobusu a zmíněnou svědkyní.
26. Soud pouze doplňuje, že podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu a § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 s. ř. s. ponechává postup při hodnocení důkazů úvaze správního orgánu a soudu. Podle § 50 odst. 4 správního řádu pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Citované ustanovení stanoví zásadu volného hodnocení důkazů, podle které správní orgán i soud hodnotí důkazy podle své úvahy a posuzuje je jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, přičemž přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Hodnocení důkazů žalovaným je přiléhavé a nutno přihlídnout též k tvrzení samotného žalobce, který nejprve uváděl, že si na průběh nehodového děje nepamatuje a namítal možnou technickou závadu vozidla Mitsubishi a až později tvrdil, že se na něj autobus celý čas lepil, neboť „řidič spěchal za maminkou“ a příčinou nehody bylo nedodržení bezpečné vzdálenosti za jeho vozidlem. Také si vzpomněl, že na chodníku stála paní, která na něho působila dojmem, že spěchá a

chtěla by přejít na červenou. Za situaci, kdy byla obhajoba žalobce shledána lživou (viz výpověď svědka K.) je nutno jeho výpověď hodnotiti jako nevěrohodnou.

27. Výše uvedené závěry pak nebyly zpochybněny ani znaleckým posudkem Ing. L. P. č. X předloženým žalobcem a provedeným k důkazu při jednání soudu dne 14. 9. 2020. Jmenovaný znalec uzavřel, že výpovědi obou řidičů i svědkyně jsou z technického hlediska reálné s tím, že v případě alternativy popisované řidičem autobusu mohl žalobce nehodovému ději předejít tím, že by nenarazil do betonového obrubníku, řidič autobusu pak mohl v obou alternativách nehodovému ději předejít tím, že by dodržel bezpečnou vzdálenost. Dále znalec uvedl, že místo střetu se nachází v obou alternativách v levé části pravého jízdního pruhu. Takový závěr však není ničím odůvodněn, a ze znaleckého posudku není zřejmé, jak znalec k takovému závěru dospěl. Jak bylo uvedeno výše, výpověď řidiče autobusu je podpořena svědeckou výpovědí náhodné svědkyně, naopak výpověď žalobce byla shledána nevěrohodnou. Znalec též nijak nepřihlédl k výpovědi svědkyně, která sdělila, že vozidlo Mitsubishi začalo odbočovat vlevo později, což vedlo k jeho najetí na obrubník a k následné kolizi, což odpovídá i způsobu jízdy žalobce před touto nehodou, kdy při náhlém odbočování při sjezdu z ulice 5. května naboural stojící vozidlo Škoda Octavia. Fotodokumentace zachycující postavení vozidel po nehodě pak svědčí o verzi uváděnou řidičem autobusu, když vozidlo Mitsubishi zadní částí přesahuje do levého jízdního pruhu.
28. Pokud žalobce namítal, že ve spisovém materiálu zpracovaném policií absentuje přehledový snímek barevně vyznačené polohy vozidel po odstranění vozidel, pak k uvedenému soud uvádí, že policie pořídila dostatečnou fotodokumentaci vozidel ze všech možných pohledů a pořídila detailní nákres postavení vozidel bezprostředně po nehodě, zároveň je průběh nehody dokumentován svědeckou výpovědí. Pořízení přehledového snímku se pak jeví jako nadbytečné.
29. Žalobce dále zcela obecně namítal, že nehoda nebyla zpracována Policií ČR řádně a objektivně, jelikož žalobce pravidelně upozorňuje na nekalosti Policie ČR. Městský soud v Praze k uvedenému uvádí, že takovou námitku nelze považovat za řádně uplatněný a přezkoumatelný žalobní bod ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť dle ustálené judikatury¹ „*jím (žalobním bodem) je konkrétní (tj. ve vztahu k žalobci a k projednávané věci individualizované) skutkové tvrzení doprovázené konkrétní právní argumentací, z něhož plyne, z jakých důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné. Líčení skutkových okolností nemůže být toliko typovou charakteristikou určitých „obvyklých“ nezákonností, nýbrž zcela jasně individualizovaným, a tedy od charakteristiky jiných konkrétních skutkových dějů či okolností jednoznačně odlišitelným, popisem. Žalobce je též povinen vylíčit, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnosti. Právní náhled na věc se přitom nemůže spokojit toliko s obecnými odkazy na určitá ustanovení zákona bez souvislosti se skutkovými výtkami. Pokud žalobce odkazuje na okolnosti, jež jsou popsány či jinak zachyceny ve správním či soudním spise, nemůže se jednat o pouhý obecný, typový odkaz na spis či jeho část, nýbrž o odkaz na konkrétní skutkové děje či okolnosti ve spisu zachycené, a to tak, aby byly zřetelně odlišitelné od jiných skutkových*

¹ Rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. prosince 2005 č. j. 2 Azs 92/2005 - 58

dějů či okolností obdobné povahy a aby bylo patrné, jaké aspekty těchto dějů či okolností považuje žalobce za základ jím tvrzené nezákonnosti.“

30. V návaznosti na posledně citované rozhodnutí NSS v usnesení ze dne 18. 4. 2018, č. j. 10 Azs 65/2017 – 83, shledal, že „*obecná výtka, že žalovaný nepostupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a v rozsahu, který je nezbytný vzhledem ke konkrétním okolnostem případu, nezjistil všechny rozhodné okolnosti a nevyšel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, nepřihlížel pečlivě ke všemu, co v průběhu řízení vyšlo najevo, neprovedl potřebné důkazy, nedostatečně odůvodnil, jakými úvahami byl veden při hodnocení podkladů a výkladu ustanovení zákona o azylu, čímž měl porušit § 2 odst. 1 a 4, § 3, § 50 odst. 2, 3 a 4, § 52 a § 68 odst. 3 správního řádu a § 12, § 14 a § 14a zákona o azylu, neobstojí ani jako tzv. zárodek žalobního bodu. Žaloba se totiž omezuje na pouhou citaci ustanovení správního řádu a zákona o azylu, aniž by citovaná ustanovení alespoň v minimální míře spojila s popisem skutkového děje, eventuálně jinak v minimální míře žalobu individualizovala [...]. Takto formulovanou žalobu by mohl podat jakýkoliv žalobce ve věcech mezinárodní ochrany.“*
31. Soud se tak uvedenou námitkou dále nezabýval.
32. O náhradě nákladů řízení jeho účastníků soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce ve věci neměl úspěch, proto mu náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalovanému žádné náklady řízení nad rámec úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 21. září 2020

JUDr. Tomáš Louda v. r.

samosoudce