

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Ryby a soudkyň Mgr. Ivety Postulkové a JUDr. Ludmily Sandnerové ve věci

navrhovatelky: **E. P.**, narozena dne ...
bytem X
zastoupena advokátem Mgr. Davidem Zahumenským
sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno

proti
odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**
sídlem Palackého náměstí 375/4, 120 00 Praha 2

o návrhu navrhovatelky na zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 3. 11. 2020 č. j. MZDR 47828/2020-4/MIN/KAN,

takto:

- I. Návrh na zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 3. 11. 2020 č. j. MZDR 47828/2020-4/MIN/KAN se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovatelce se vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Návrhem na zahájení řízení ze dne 9. 11. 2020 podaným u Městského soudu v Praze (dále „*městský soud*“) se navrhovatelka domáhala zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 3. 11. 2020 č. j. MZDR 47828/2020-4/MIN/KAN (dále jen „*napadené OOP*“), jímž bylo nařízeno mimo jiné všem poskytovatelům sociálních služeb v zařízení domovů pro seniory a poskytovatelům pečovatelské služby s účinností ode dne 4. listopadu 2020 nejpozději do 7 dnů od tohoto data, a následně opakovaně s frekvencí jedenkrát za 5 dní provádět preventivní vyšetření na stanovení přítomnosti antigenu viru SARS-CoV-2 prostřednictvím POC antigenních testů provedených zaměstnancem, který je zdravotnickým pracovníkem, nebo poskytovatelem zdravotních služeb, s nímž má uzavřenou smlouvu o poskytování pracovnělékařských služeb, u všech svých zaměstnanců, kteří přicházejí do přímého kontaktu s pacienty nebo uživateli sociálních služeb. Na navrhovatelku, pracovníci v sociálních službách (pečovatelská práce) ve společnosti Jihoměstská sociální a.s., tato právní úprava, s níž nesouhlasila, dopadala.
2. Dne 12. 11. 2020 byl městskému soudu doručen návrh navrhovatelky na vydání předběžného opatření, požadující: 1) aby městský soud zakázal odpůrci zasahovat do práv navrhovatelky stanovením povinnosti podrobit se s účinností od 11. 11. 2020 jedenkrát za 5 dní preventivnímu vyšetření na stanovení přítomnosti antigenu viru SARS-CoV-2 prostřednictvím POC antigenních testů a 2) aby uložil odpůrci povinnost neprodleně přijmout taková opatření, která navrhovatelce umožní pokračovat ve výkonu její profese pracovníka, který přichází do přímého kontaktu s uživateli sociálních služeb, bez nutnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje V. B.

podrobení se preventivnímu vyšetření na stanovení přítomnosti antigenu viru SARS-CoV-2 prostřednictvím POC antigenních testů.

3. Městský soud usnesením ze dne 20. 11. 2020 č. j. 3 A 124/2020-124 zamítl návrh navrhovatelky na vydání předběžného opatření (pod výrokem I.), jelikož navrhovatelka relevantně nedoložila tvrzenou újmu spočívající v riziku poškození zdraví plánovaným prováděním testů prostřednictvím POC antigenních testů jednou za pět dnů. Městský soud si byl vědom, že provedený test může představovat jistou újmu pro osobu, které je nikoli následný zdravotní, nýbrž preventivní výkon proveden v případě, kdy osoba trpí zdravotní indispozicí, která se neslučuje s provedením aplikace testu. Tvrzení navrhovatelky o uložení pokuty ve výši až 3 miliony Kč soud považoval za hypotetické, stejně tak i její tvrzení, že by přišla o práci. Taková otázka by byla k řešení v případném přestupkovém řízení či pracovněprávním sporu. Městskému soudu k tvrzením navrhovatelky nebylo nic blíže doloženo ze strany navrhovatelky. Městský soud proto v uvedeném případě nemohl jinak, než upřednostnit veřejný zájem, který dovodil odpůrce.
4. Dne 24. 11. 2020 bylo městskému soudu doručeno vyjádření odpůrce k návrhu navrhovatelky na zrušení opatření obecné povahy. Odpůrce v něm navrhl odmítnutí návrhu, jelikož napadené mimořádné opatření bylo zrušeno s účinností ke dni 20. 11. 2020 mimořádným opatřením odpůrce ze dne 20. 11. 2020 č. j. MZDR 47828/2020-7/MIN/KAN. Dovodil, že se proto jedná o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat a návrh projednat. Odkázal k tomuto na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2008 č. j. 1 As 21/2007-272. V příloze odpůrce připojil mimořádné opatření odpůrce ze dne 20. 11. 2020 č. j. MZDR 47828/2020-7/MIN/KAN, které ruší žalované mimořádné opatření.
5. Městský soud konstatuje, že pro dané řízení je navrhovatelka právně zastoupena advokátem Mgr. Davidem Zahumenským, který v průběhu letošního roku u městského soudu podal řadu obdobných žalob na zrušení jednotlivých opatření obecné povahy. Jednotlivým podáním požadujícím zrušení opatření obecné povahy jmenovaného zástupce byly přiděleny například tyto spisové značky: 3 A 40/2020, 3 A 75/2020, 3 A 76/2020, 5 A 43/2020, 5 A 51/2020, 6 A 50/2020, 6 A 51/2020, 6 A 52/2020, 6 A 53/2020, 8 A 49/2020, 8 A 105/2020, 8 A 123/2020, 9 A 91/2020, 9 A 106/2020, 9 A 124/2020, 10 A 35/2020, 10 A 50/2020, 10 A 51/2020, 10 A 52/2020, 10 A 53/2020, 14 A 39/2020, 15 A 49/2020, 15 A 116/2020, 17 A 70/2020, 17 A 129/2020, 18 A 16/2020, 18 A 22/2020, 18 A 59/2020, 18 A 82/2020 či 18 A 83/2020.
6. Soud konstatuje, že v průběhu času, kdy jednotlivá opatření obecné povahy původně žalovaná jmenovaným zástupcem, byla v jarním a letním období roku 2020 rušena a nahrazována novými, jmenovaný zástupce opakovaně žádal městský soud, aby změny návrhů připouštěl. Tomu tak bylo například ve věci vedené pod sp. zn. 15 A 49/2020, ale i ve věci, kterou projednával zdejší senát pod sp. zn. 3 A 76/2020, v níž změny návrhů jmenovanému zástupci také připouštěl. V právě projednávaném případě však jmenovaný zástupce jménem zastoupené navrhovatelky nepožadoval po soudu, aby připustil změnu návrhu na zrušení mimořádného opatření z původně žalovaného, nyní již zrušeného, za nové ze dne 20. 11. 2020 č. j. MZDR 47828/2020-7/MIN/KAN.
7. Podle § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.

8. Podle § 95 odst. 1 občanského soudního řádu žalobce (navrhovatel) může za řízení se souhlasem soudu měnit návrh na zahájení řízení.
9. Obecně platí, že je na soudu, aby učinil opatření k odstranění nedostatku (vady) řízení, kdy vyvodit vůči navrhovateli nepříznivé procesní důsledky (odmítnutí návrhu) lze jen tehdy, jestliže se nedostatek odstranit nedaří. Městský soud je však v předmětném řízení toho názoru, že není nevyhnutelnou podmínkou, aby poučení ke změně předmětu řízení se dostávalo zástupci, právnímu profesionálové v každém individuálním řízení, jestliže tak sám opakovaně činil ve zcela identických případech v předchozích řízeních. Lze-li vycházet ze spolehlivého předpokladu, že dříve poskytnuté informace v předchozích výše uvedených řízeních pod jednotlivými spisovými značkami, byly objektivně způsobilé zprostředkovat zásadu, že se na soud nelze obracet jinak než s přezkumem existujícího mimořádného opatření, pak se jeví setrvání na požadavku dalšího poučení jmenovaného zástupce pro konkrétní řízení neefektivním a formalistickým. Soud v tomto směru odkazuje na judikaturu Ústavního soudu, např. usnesení ze dne 19. 2. 2014, II. ÚS 482/14, či usnesení ze dne 26. 2. 2013, III. ÚS 652/13, či usnesení ze dne 27. 2. 2014, II. ÚS 475/14.
10. Městský soud konstatuje, že kdyby navrhovatelka k naposled uvedenému mimořádnému opatření požádala o změnu návrhu, soud by změnu návrhu nepochybně připustil, jak tomu bylo i v minulosti.
11. V nyní posuzovaném případě navrhovatelka ve svém návrhu ze dne 9. 11. 2020 tvrdila zásah do svých práv testováním. K uvedeným omezením však již nic konkrétního vůči své osobě nedoložila, ani zda vůbec byla testovaná, popř. kolikrát. A to i přesto, že městský soud na tuto skutečnost výslovně upozornil již v rozhodnutí o předběžném opatření.
12. Návrh na zrušení napadeného mimořádného opatření jako opatření obecné povahy městský soud odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z důvodu neodstranitelného nedostatku podmínek řízení spočívajícího v neexistenci napadeného mimořádného opatření.
13. Výrok o náhradě nákladů řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
14. Navrhovatelka zaplatila soudní poplatek za řízení o návrhu ve výši 5 000 Kč. Jelikož byl návrh odmítnut, soud ve výroku III. usnesení podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o vrácení celého soudního poplatku navrhovatelce, a to k rukám jejího právního zástupce ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 téhož zákona). Soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za předběžné opatření soud nevrací, neboť o předběžném opatření, jak bylo konstatováno, rozhodl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den

Shodu s prvopisem potvrzuje V. B.

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 30. listopadu 2020

JUDr. Jan Ryba v. r.
předseda senátu