

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a Mgr. Josefa Straky ve věci

žalobkyně: **M. S. s r.o.**, IČO X
sídlem X
zastoupena advokátem Mgr. Markem Hejdukem
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

v řízení o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 10. 2018, č. j. 43538/18/5100-31461-712322, č. j. 43481/18/5100-31461-712322, č. j. 43531/18/5100-31461-712322, č. j. 43519/18/5100-31461-712322 a č. j. 43250/18/5100-31461-712322, a ze dne 25. 6. 2019, č. j. 25731/19/5100-31461-712322 a č. j. 26027/19/5100-31461-712322,

takto:

- I. V řízení se pokračuje.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 16 800 Kč. Soudní poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení na náhradu nákladů řízení částku ve výši 27 008,50 Kč, a to k rukám jejího zástupce, Mgr. Marka Hejduka.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se dvěma samostatnými žalobami podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanými dne 7. 12. 2018 a 14. 8. 2019 domáhá zrušení celkem sedmi v záhlaví označených rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadená rozhodnutí“). Žalovaný napadenými rozhodnutími zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj:
 - ze dne 2. 3. 2018, č. j. 851468/18/2101-70461-202717, jímž byla žalobkyni vyměřena daň z nabytí nemovitých věcí ve výši 146 620 Kč,
 - ze dne 2. 3. 2018, č. j. 549772/18/2101-70461-202717, jímž byla žalobkyni vyměřena daň z nabytí nemovitých věcí ve výši 147 212 Kč,
 - ze dne 7. 3. 2018, č. j. 866364/18/2101-70461-202717, jímž byla žalobkyni vyměřena daň z nabytí nemovitých věcí ve výši 146 340 Kč,
 - ze dne 7. 3. 2018, č. j. 910044/18/2101-70461-202717, jímž byla žalobkyni vyměřena daň z nabytí nemovitých věcí ve výši 146 340 Kč,

- ze dne 11. 4. 2018, č. j. 1692185/18/2101-70461-202717, jímž byla žalobkyni vyměřena daň z nabytí nemovitých věcí ve výši 146 392 Kč,
 - ze dne 6. 9. 2018, č. j. 4108711/18/2101-70461-202717, jímž byla žalobkyni (v přezkumném řízení) vyměřena daň z nabytí nemovitých věcí ve výši 128 832 Kč,
 - ze dne 6. 9. 2018, č. j. 4109641/18/2101-70461-202717, jímž byla žalobkyni (v přezkumném řízení) vyměřena daň z nabytí nemovitých věcí ve výši 124 032 Kč.
2. Soud řízení o obou žalobách usnesením ze dne 10. 10. 2019, č. j. 54 Af 49/2018-74, spojil ke společnému projednání a současně řízení o nich přerušil do doby pravomocného skončení řízení vedených před Nejvyšším správním soudem pod sp.zn. 2 Afs 213/2019 a sp. zn. 8 Afs 287/2019, jelikož v klíčové otázce pro toto řízení bylo třeba sjednotit rozkol v judikatuře správních soudů. Jelikož následně Nejvyšší správní soud rozhodnou právní otázku vyřešil v rozsudku ze dne 24. 6. 2020, č. j. 4 Afs 89/2020-44, potřeba přerušování tím odpadla. Proto předsedkyně senátu prvním výrokem rozhodla o tom, že se v řízení pokračuje.
 3. V návaznosti na sdělení žalovaného, že hodlá s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu žalobkyni uspokojit, a v soudem určené lhůtě soud obdržel dne 20. 10. 2020 od žalovaného sedm jeho rozhodnutí ze dne 21. 8. 2020, č. j. 31888/20/5100-31461-712886, č. j. 31890/20/5100-31461-712886, č. j. 31905/20/5100-31461-712886, č. j. 31914/20/5100-31461-712886 a č. j. 31929/20/5100-31461-712886, ze dne 30. 9. 2020, č. j. 37298/20/5100-31461-712886, a ze dne 6. 10. 2020, č. j. 37500/20/5100-31461-712886 (dále jen „nová rozhodnutí“), jimiž žalovaný postupem podle § 124 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) změnil napadená rozhodnutí tak, že jimi buď změnil platební výměry správce daně tak, že jimi původně vyměřenou daň z nabytí nemovitých věcí snížil na částku 34 728 Kč, popř. tak, že platební výměry správce daně zrušil a řízení zastavil.
 4. Soud nová rozhodnutí zaslal žalobkyni s výzvou, aby sdělila, zda se cítí být tímto rozhodnutím upokojena. V návaznosti na to zástupce žalobkyně podáním ze dne 27. 10. 2020 soudu sdělil, že žalobkyně byla novými rozhodnutími uspokojena a vyčíslil požadovanou náhradu nákladů řízení.
 5. Podle § 62 odst. 1 věty první s. ř. s., dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob.
 6. Podle § 62 odst. 4 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen. Soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
 7. Podle § 62 odst. 5 s. ř. s. rozhodnutí, opatření nebo úkon podle odstavce 1 nabývá právní moci nebo obdobných právních účinků dnem právní moci rozhodnutí soudu o zastavení řízení.
 8. Podle ustanovení § 47 písm. b) s. ř. s. soud řízení zastaví, prohlásí-li navrhovatel, že byl po podání návrhu postupem správního orgánu plně uspokojen.
 9. Vzhledem k tomu, že žalobkyně k dotazu soudu prohlásila, že je novým rozhodnutím uspokojena, postupoval soud podle § 47 písm. b) s. ř. s. a řízení o žalobách proti napadeným rozhodnutím zastavil.

10. Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.
11. Zaplacený soudní poplatek za žaloby činil celkem 21 000 Kč. Protože řízení bylo zastaveno před prvním jednáním ve věci, soud v souladu s § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích rozhodl o vrácení zaplaceného poplatku žalobkyni po snížení o částku 4 200 Kč odpovídající 20 % uhrazeného soudního poplatku, tedy ve výši 16 800 Kč. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě plynoucí z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.
12. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle něž v případě zastavení řízení pro uspokojení navrhovatele má navrhovatel právo na náhradu nákladů řízení. Tyto náklady v celkové výši 27 008,50 Kč sestávají z odměny advokáta za pět úkonů právní služby po 3 100 Kč [2 x převzetí a příprava zastoupení a sepis dvou žalob a jedné repliky podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“)], jednoho úkonu právní služby po 1 550 Kč [souhlas s uspokojením podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 2 a 3 advokátního tarifu], šesti paušálních částek jako náhrad hotových výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, a z nevrácené části soudního poplatku ve výši 4 200 Kč. K tomu je třeba přičíst náhradu daně z přidané hodnoty ve výši 3 958,50 Kč odpovídající 21 % z uvedených částek (s výjimkou soudního poplatku), protože zástupce žalobce je plátcem této daně.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Právní mocí tohoto usnesení nabývají právní moci rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 8. 2020, č. j. 31888/20/5100-31461-712886, č. j. 31890/20/5100-31461-712886, č. j. 31905/20/5100-31461-712886, č. j. 31914/20/5100-31461-712886 a č. j. 31929/20/5100-31461-712886, ze dne 30. 9. 2020, č. j. 37298/20/5100-31461-712886, a ze dne 6. 10. 2020, č. j. 37500/20/5100-31461-712886 (§ 62 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 29. října 2020

JUDr. Věra Šimůnková, v. r.
předsedkyně senátu