

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Josefem Strakou ve věci

žalobce: **I. K.**, narozen X
státní příslušník Afghánistánu
neznámého pobytu
zastoupen advokátem JUDr. Ing. Jakubem Backou
sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha 6

proti
žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie České republiky
Středočeského kraje**
sídlem Žežická 498, 261 01 Příbram

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 8. 2020, č. j. KRPS-206789-39/ČJ-2020-010022-ZZC,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce, advokátovi JUDr. Ing. Jakubu Backovi, se nepřiznává odměna za zastupování.
- IV. Ustanovenému opatrovníkovi žalobce, advokátovi JUDr. Ing. Jakubu Backovi, se nepřiznává odměna za výkon opatrovnictví.

Odůvodnění:

1. Žalobce se blanketní žalobou domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, jímž žalovaná rozhodla podle § 124 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění zákona č. 176/2019 Sb. (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) o zajištění žalobce za účelem jeho správního vyhoštění. Doba zajištění byla stanovena na 90 dnů od okamžiku omezení osobní svobody. V době podání žaloby byl žalobce zajištěn v Zařízení pro zajištění cizinců B. (dále jen „ZZC B.“).
2. Podaná žaloba neobsahovala žádný žalobní bod ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Žalobce v žalobě pouze požádal soud o ustanovení advokáta JUDr. Ing. Jakuba Backy svým zástupcem.
3. Soud usnesením ze dne 8. 9. 2020, č. j. 50 A 19/2020 – 19, žalobci přiznal plné osvobození od soudních poplatků, ustanovil mu zástupce JUDr. Ing. Jakuba Backu a současně jej vyzval k doplnění žaloby o žalobní body, ze kterých musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. K tomu mu soud stanovil lhůtu 25 dnů od doručení usnesení.

Žalobce byl poučen tom, že nebudou-li vady žaloby odstraněny ve stanovené lhůtě, soud žalobu odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.). Toto usnesení se však žalobci nepodařilo doručit, jelikož se žalobce již v ZZC B. nenacházel.

4. Soudu bylo z předchozí vlastní rozhodovací činnosti známo (řízení ve věci sp. zn. 50 A 17/2020), že žalobce byl dne 31. 8. 2020 ze ZZC B. propuštěn, na území České republiky nemá registrovaný pobyt a jiné místo jeho současného pobytu není známo. Soud proto usnesením ze dne 5. 10. 2020, č. j. 50 A 19/2020 – 21, ustanovil žalobci procesního opatrovníka JUDr. Ing. Jakuba Backu (tedy učinil procesním opatrovníkem tutéž osobu, která byla paralelně ustanovena jako zástupce na žádost). Zároveň soud opětovně vyzval žalobce k doplnění žaloby o žalobní body. K tomu mu stanovil lhůtu 19 dnů od doručení usnesení. Předmětné usnesení bylo zástupci žalobce (procesnímu opatrovníkovi) doručeno dne 5. 10. 2020. Tímto dnem nabylo právní moci i usnesení ze dne 8. 9. 2020, č. j. 50 A 19/2020 – 19.
5. Lhůta pro podání žaloby proti napadenému rozhodnutí činí 30 dnů od jeho doručení (§ 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců ve spojení s § 72 odst. 1 s. ř. s.). V řízení ve věci sp. zn. 50 A 17/2020 měl soud k dispozici část správního spisu vedeného ve vztahu k nyní napadenému rozhodnutí, ze kterého ověřil, že žalobci bylo toto napadené rozhodnutí doručeno v pondělí 24. 8. 2020. Žalobní lhůta počala plynout následujícího dne, tedy v úterý 25. 8. 2020 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Předáním žaloby (spojené s žádostí o ustanovení zástupce) k poštovní přepravě v pátek 4. 9. 2020 došlo ke stavění žalobní lhůty (§ 35 odst. 10 věta třetí s. ř. s., srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 2. 2020, č. j. 9 Azs 366/2019 – 20, bod 28, dostupný stejně jako všechna zde uváděná rozhodnutí na www.nssoud.cz). Do té doby uplynulo z lhůty pro podání žaloby 10 dnů. Běh žalobní lhůty se obnovil až poté, co usnesení ze dne 8. 9. 2020, č. j. 50 A 19/2020 – 19, kterým byl žalobci ustanoven zástupce, nabylo právní moci (pondělí 5. 10. 2020). Poslední den zákonné žalobní lhůty připadl na neděli 25. 10. 2020, čímž se konec této lhůty se posunul na pondělí 26. 10. 2020 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.).
6. Soud si je vědom, že usnesením ze dne 5. 10. 2020, č. j. 50 A 19/2020 – 21, žalobci nesprávně určil k doplnění žalobních bodů lhůtu o den kratší, než je lhůta zákonná (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017 – 52). Poslední den této soudcovské lhůty připadl na sobotu 24. 10. 2020, takže konec této lhůty se stejně jako u zákonné žalobní lhůty posunul na pondělí 26. 10. 2020 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Uvedené pochybení tudíž nijak nezkrátilo žalobcova práva v řízení před soudem.
7. Soud si je rovněž vědom, že usnesením ze dne 8. 9. 2020, č. j. 50 A 19/2020 – 19, žalobci nesprávně určil k doplnění žalobních bodů lhůtu o pět dní delší, než je lhůta zákonná. Právě z této lhůty, která skončila v pátek 30. 10. 2020, je třeba vycházet. Žalobci totiž nesmí být na újmu, „pokud postupoval v dobré víře ve správnost poučení obsaženého ve výzvě soudu a doplnil žalobu v delší lhůtě, nesprávně stanovené tímto poučením“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017 – 52, bod 65).
8. Žalobce ovšem ani v této „prodloužené“ lhůtě pro podání žaloby nedoplnil žalobní body tak, aby byla jeho žaloba projednatelná (§ 71 odst. 2 věta třetí s. ř. s.). Soud proto žalobu podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl (výrok I).
9. Jelikož byla žaloba odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 věty první s. ř. s., výrok II).

10. Ustanovený zástupce žalobce JUDr. Ing. Jakub Backa neprovedl ve věci žádný účelný úkon právní služby a odměna za zastupování mu proto nepřísluší (výrok III). Součástí původní blanketní žaloby bylo čestné prohlášení JUDr. Ing. Jakuba Backy ze dne 26. 8. 2020, že je s případem obecně obeznámen a je připraven přijmout jeho zastoupení. Za situace, kdy sám iniciativně převzal zastoupení žalobce, je třeba na úkon právní služby spočívající v přípravě a převzetí zastoupení nahlížet jako na úkon právní služby provedený zcela mimo rámec tohoto řízení, a to na náklady samotného zástupce žalobce v rámci jeho setrvalé uplatňované podnikatelské strategie (jež je soudu známa z jiných řízení, např. ve věcech sp. zn. 42 A 3/2020, sp. zn. 45 A 2020/2019, sp. zn. 46 A 15/2020, sp. zn. 48 A 2/2020 nebo sp. zn. 50 A 17/2020) spočívající ve vyhledávání klientů v zařízeních pro zajištění cizinců za účelem vytvoření předpokladů pro to, aby byl následně soudem ustanoven jejich zástupcem a získal nárok na poskytnutí odměny a náhrad ze státního rozpočtu bez ohledu na výsledek řízení (srov. § 35 odst. 10 větu první za středníkem s. ř. s.).
11. Ze stejného důvodu soud nepřiznal advokátovi JUDr. Ing. Jakubu Backovi, který byl v řízení ustanoven jako procesní opatrovník žalobce, odměnu za výkon opatrovnictví (výrok IV).

Poučení :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 2. listopadu 2020

Mgr. Josef Straka, v. r.
samosoudce