



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: J. L.
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 1. 2020, č. j. MSK 166825/2019, ve věci
provedení záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 12. 3. 2020 žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 1. 2020, č. j. MSK 166825/2019, kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, ze dne 1. 10. 2019, č. j. SMK/111064/2019/16, kterým byly jako nedůvodné zamítnuty žalobcovy námitky proti záznamu bodů do registru řidičů.
2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost pokutových bloků býti podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně pak pokutovým blokům ze dne 20. 7. 2019, 20. 8. 2018, 12. 8. 2018 a 13. 3. 2018 vyčítal nepřesné zjištění osoby přestupce, doby a místa spáchání přestupku, uvedení názvu ulice a obce nesrozumitelnou zkratkou, dále pak nevyhovující popis přestupkového jednání a zápis právní kvalifikace porušené povinnosti. Dále není přezkoumatelně uvedeno, zda bylo jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti. Rovněž není zcela zřetelná výše uložené sankce, není jednoznačně zaznamenáno místo a čas vydání bloku, jako není ani přezkoumatelné, zda jsou uvedeny všechny požadované údaje o oprávněné osobě a podpisy oprávněné osoby a žalobce. Dále žalobce rovněž vyčítal žalovanému, že nerespektoval odvolací důvody a nezabýval se důkazními prostředky ve spise, popř. některé tyto důkazy upřednostnil v neprospěch žalobce. Dále nerespektoval rozhodování jiných odvolacích orgánů, čímž významně narušil právní jistotu. Vposled pak bylo namítáno, že žalovaný posuzoval toliko oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými rozhodnutími.
3. Žalovaný ve svém vyjádření odkázal na obsah pokutových bloků a uvedl, že dle jeho názoru je každý z těchto způsobilým podkladem pro záznam bodů, obsahujícím všechny zákonné náležitosti. Dále pak, s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu uvedl, že způsobilým podkladem je pokutový blok i v případě, kdy je popis skutku uveden toliko označením zákona, paragrafu, odstavce a písmene, pakliže takto označené ukládá toliko jednu povinnost a porušená povinnost je tak mimo vší pochybnost jasně označena.
4. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 9. 1. 2020 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Předně soud k obecné námitce žalobce, že žalovaný nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž měl narušit právní jistotu, může jen konstatovat, že mu z úřední činnosti není známo rozhodnutí, se kterým by bylo napadené rozhodnutí v rozporu a ani žalobce žádné takové rozhodnutí neoznačuje. Námitku tedy shledal soud nedůvodnou. Rovněž toliko obecně je možné se vyjádřit k obecné žalobcově námitce stran nerespektování odvolacích důvodů a nezabývání se důkazními prostředky ve spise, kdy soud shledal, že žalovaný se s odvolacími důvody dostatečně vypořádal a při tomto vypořádávání se rovněž podrobně zabýval důkazními prostředky ve spise, tedy zejména předmětnými pokutovými bloky. Rovněž tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
6. Ohledně další žalobní námitky, směřující proti žalobcem tvrzenému postupu žalovaného, kdy tento měl vycházet pro své rozhodnutí toliko z oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými pokutovými bloky, pak soud ze správního spisu zjistil, že k tvrzenému pochybení nedošlo. Magistrát

města Karviné si pro své rozhodnutí opatřil kopie samotných pokutových bloků a přímo tyto i zkoumal a hodnotil. I tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.

7. Jelikož pak další žalobní námitky mířily proti kvalitě obsahu jednotlivých pokutových bloků, přezkoumal soud kopie těchto bloků obsažené ve správním spise. Na tomto místě soud předesílá, že popis skutku zkratkami „porušil § 6/1a z. č. 361/2000 Sb.“ resp. „porušil § 6/1e z. č. 361/2000 Sb.“ považuje za postačující vymezení skutkového jednání z následujících důvodů. Předně ustanovení § 6 odst. 1 z. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 361/2000 Sb.“) ukládá povinnosti výhradně řidiči motorového vozidla. Je tedy nepochybné, že v řečené zkratce je rovněž obsažena informace o tom, že se žalobce jednání dopustil právě jako řidič motorového vozidla a nikoli např. jako spolujezdec. Písmena a) a e) řečeného paragrafu a odstavce pak takovému řidiči ukládají *být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu (§ 6 odst. 1 písm. a) z. č. 361/2000 Sb.) resp. přepravovat ve vozidle kategorie M1, N1, N2 nebo N32), které je vybaveno zádržným bezpečnostním systémem, dítě, jehož tělesná hmotnost převyšuje 36 kg nebo tělesná výška převyšuje 150 cm, pouze je-li dítě za jízdy připoutáno bezpečnostním pásem (§ 6 odst. 1 písm. e) z. č. 361/2000 Sb.)*. V obou případech lze tedy najít pod řečeným ustanovením paragrafu, odstavce a písmene právě toliko jednu řidičovu povinnost a tedy výše řečené zkratky zcela jasně určují, jakého jednání se žalobce dopustil, když tuto povinnost porušil. Skutečnost, že porušit povinnost býti připoután lze právě a jen tím, že člověk připoután není, má soud za notorietu. Všechny níže řešené bloky tuto skutečnost, tedy nepřipoutání, navíc výslovně zmiňují.
8. Pokutový blok ze dne 20. 7. 2019, jemuž jsou vytýkány shora vypsane vady, ve správním spise není a ani na jeho základě nebyly žalobci připsány žádné body do hodnocení řidiče. Absenci řečeného bloku ve spise ostatně konstatoval již žalovaný v napadeném rozhodnutí. Soudu tedy za tohoto stavu nezbyvá, než uzavřít, že trpí-li snad řečený pokutový blok svrchu vypočtenými vadami, je to bez relevance pro nyní řešenou věc, neboť tento nebyl správními orgány využit coby podklad pro zapsání bodů do žalobcova bodového hodnocení řidiče. Žalobní námitka je tedy nedůvodná.
9. Stran pokutového bloku ze dne 20. 8. 2018 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského i řidičského průkazu. V popisu skutku je mj. uvedeno: „20. 8. 18 v 17:50 hod. na ul. Havířská 1567/20, Karviná (...) porušil ust. § 6/1a, z. č. 361/2000 Sb. Za jízdy nepřip. bezp. pásem.“ Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo a jaká povinnost byla porušena. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „200“ tak slovy „dvěšť“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Karviné dne 20. 8. 2018, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok netrpí žádnou vadou a je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

10. Stran pokutového bloku ze dne 12. 8. 2018 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského i řidičského průkazu. V popisu skutku je mj. uvedeno: „DNE 12. 8. 2018 V 17:15 HODIN NA UL. OSTRAVSKÁ POBLÍŽ HZS (...) PORUŠIL UST. § 6/1e z. č. 361/2000 SB. NEPŘIPOUTANÉ DÍTĚ VE VOZIDLE“. Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo a jaká povinnost byla porušena. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vší pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „2000“ tak slovy „DVA TISÍCE“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Karvině dne 12. 8. 2018, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena hodností a služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok netrpí žádnou vadou a je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
11. Stran pokutového bloku ze dne 13. 3. 2018 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského průkazu. V popisu skutku je uvedeno: „Dne 13. 3. 2018 v 12⁵⁰ hod v Horní Suché na ul. Těrlické jako řidič vozidla RZ: X nebyl za jízdy připoután, čímž porušil ust. § 6/1a z. č. 361/2000 Sb.“ Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo a jaká povinnost byla porušena. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vší pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „500“ tak slovy „pět set“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Horní Suché dne 13. 3. 2018, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok netrpí žádnou vadou a je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
12. Jelikož soud z výše uvedených důvodů seznal všechny v žalobě vznesené námitky proti žalovanému rozhodnutí za nedůvodné, je nucen uzavřít, že žaloba je jako celek rovněž nedůvodná. Jako takovou pak zdejší soud žalobu výrokem I tohoto rozsudku zamítl podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s.
13. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 5. listopadu 2020

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu