



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce

Autometal, spol. s.r.o., IČ: 62969030,
se sídlem Zalužany 99,
zastoupeného advokátem Mgr. Jiřím Kokešem
se sídlem Na Flusárně 168, Příbram,

proti

žalovanému

Generální ředitelství cel,
se sídlem Budějovická 7, Praha 4,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 4. 2017, č. j. 24372/2017-900000-304.1,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Odůvodnění:

I.

Základ sporu

1. Žalobce předložil dne 14. 9. 2015 celní prohlášení referenční číslo GYP_IC5002355 22286415SCVR, kterým bylo v položce č. 1 navrženo propuštění zboží: „sběrné potrubí z litiny využívané v automobilovém průmyslu“ do celního režimu volného oběhu. Celní úřad celní prohlášení přijal a dne 14. 9. 2015 vydal rozhodnutí v celním řízení, kterým dovezené zboží propustil do navrženého režimu a vyměřil dovozní clo ve výši 5 041 Kč.
2. Celní úřad zároveň zpochybnil správnost deklarovaného sazebního zařazení dovezeného zboží a dozajistil celní dluh ve výši 5 337 Kč.
3. Dne 24. 10. 2016 proběhlo na Celním úřadu ústní jednání; Celní úřad na základě shromážděných důkazů dospěl k závěru, že dovezené zboží má být správně sazebně zařazeno do podpoložky kombinované nomenklatury 87089299 a podpoložky Taricu 00 se sazbou dovozního cla 3,5 % a nikoliv do původně deklarované podpoložky kombinované nomenklatury 73251000 a podpoložky Taricu 00 se sazbou dovozního cla 1,7 %.
4. Nesprávným sazebním zařazením dovezeného zboží došlo při dovozu k vyměření cla v nesprávné výši. Napadené rozhodnutí bylo Celním úřadem vydáno dne 2. 11. 2016. Žalobce podal proti rozhodnutí odvolání, o němž zamítavě rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

5. V podané žalobě žalobce namítá, že rozhodnutí žalovaného č. j. 24372/2017-900000-304.1 ze dne 11. 4. 2017 je nezákonné, neboť žalovaný nesprávně zařadil předmětné zboží do podpoložky kombinované nomenklatury KN 8708 92 99 s podpoložkou Taricu 00, když nevzal v potaz, že žalobce dovážené zboží zásadním způsobem upravuje a že samotné dovážené zboží nemá rysy dokončeného nebo kompletního výrobku.
6. Žalobce uvedl, že napadené rozhodnutí žalovaného je založeno na vadném posouzení, zda se jedná u předmětných výrobků o části, součásti a příslušenství motorových vozidel, či ostatní výrobky ze železa nebo oceli.
7. Předmětné zboží nelze zařadit do podpoložky kombinované nomenklatury KN 8708 92 99 s podpoložkou Taricu 00, nýbrž do podpoložky kombinované nomenklatury 7325 10 00 TARIC kód: 00. Tento závěr vyplývá i z protokolu o zkoušce č. j. 21542/2015-900000-020 ze dne 5. 6. 2015, ve kterém Celně technická laboratoř (dále jen „CTL“) uvádí, že se jedná o výrobek z litiny (co do složení je majoritním prvkem železo) a není v technických možnostech CTL zjistit způsob výroby.
8. Žalobce trval na tom, že zboží muselo být před konečným užitím ze strany žalobce poměrně složitým způsobem svařováno, montováno, kontrolováno, svařování předmětného zboží probíhá tzv. metodou TIG, se kterou je spojeno absolvování školení na daný druh svařovací metody (netavící elektroda) a zároveň musí být splněny legislativní požadavky (bezpečnost práce, požární bezpečnost, normy EN ISO a ČSN apod.). U

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

daného zboží musely být provedeny významné úkony směřující k úpravě předmětného zboží.

9. Žalobce trval na tom, že dovážené zboží nelze posoudit jako kompletní dokončený výrobek, resp. výrobek, který již má podstatné rysy dokončeného výrobku, neboť dané zboží je „pouze“ výrobkem ze železa nebo oceli, který je určen k tomu, aby jej bylo za pomoci svařování společně s dalšími jedinečnými výrobky užito pro výrobu konečného produktu, který však má zcela odlišné znaky od dováženého výrobku. Dle žalobce se tedy jedná u dováženého zboží o výrobky ze železa nebo oceli, které nemají samy o sobě prvky konečného produktu, ani je nelze považovat za části, součásti nebo příslušenství motorových vozidel. Dovážené zboží není pouze mechanicky jednoduše sestavováno, ale je nutno je svařit, smontovat a případně lisovat s dalšími jedinečnými výrobky, kdy se jedná o značně sofistikovaný postup a je nutné uzavřít, že předmětné zboží nelze považovat za dokončený výrobek nebo výrobek, který již má podstatné rysy kompletního nebo dokončeného výrobku.
10. Žalobce navrhl, aby byl proveden jako důkaz v řízení před soudem znalecký posudek znalcem v oboru strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné, specializace technický stav motorových vozidel, který by se měl vyjádřit k otázce, jaké vlastnosti má dovážené zboží a zda může samo o sobě plnit jakýkoliv účel v motorovém vozidle, případně jaké úkony je třeba vykonat, aby se z dovezeného zboží stal dokončený výrobek schopný plnit plnohodnotnou funkci v osobním automobilu.
11. Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil a navrhl její zamítnutí. Jak uvedl, veškeré námítky žalobce se týkají sazebního zařazení dovezeného zboží a vychází z námitek uplatněných již v rámci odvolacího řízení. Žalovaný proto odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.
12. Žalovaný uvedl, že při zařazování zboží do kombinované nomenklatury nebo kterékoliv jiné celní nomenklatury je nezbytné odpovědět na základní zbožíznalecké otázky, a to: název a popis výrobku nebo zboží, materiál a složení, způsob použití nebo užití výrobku či zboží. Jen tak mohou být nalezeny objektivní znaky, charakteristiky a vlastnosti dováženého zboží v okamžiku jeho předložení k celnímu řízení, které jsou rozhodujícími kritérii pro jeho sazební zařazení do příslušného kódu celní nomenklatury.
13. V souvislosti se svou argumentací odkázal na rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie; rozsudky číslo C-411/07 ze dne 2. 10. 2018 ve věci X VB, bod 20; číslo C-370/08 ze dne 20. 5. 2010 ve věci Data I/O GmbH, bod 29; číslo C-382/09 ze dne 7. 10. 2010 ve věci Stils Met Sia bod 29; C-12/10 ze dne 22. 12. 2010 ve věci Leeson Elektromobile GmbH, bod 16.

III.

Posouzení žaloby

14. Městský soud v Praze (dále též jen jako „městský soud“, nebo jen „soud“) na základě žaloby, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), přezkoumal napadená rozhodnutí, včetně řízení, která jejich vydání předcházela. Při přezkoumání rozhodnutí soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

15. Městský soud v Praze předně uvádí, že se žalobami žalobce ve skutkově souvisejících věcech již opakovaně zabýval.
16. Ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn 3Af 58/2016, žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Celního úřadu pro hlavní město Prahu (dále jen „celní úřad“) ze dne 8. 10. 2015, č. j. 96706-13/2015-510000-11, jímž Celní úřad v prvostupňovém rozhodnutí doměřil žalobci clo ve výši 2 910 Kč a uložil mu povinnost uhradit penále ve výši 582 Kč, a to z toho důvodu, že žalobce navrhl propuštění zboží (položka č. 1 *svodové potrubí výfukových plynů automobilů – lisovaný kužel – LEAD IN FD 80 a CONE FOR A806M*, položka č. 2 *pružná příruba pro automobilový průmysl – svařenec nerezové trubky – FLEX FLANGE* a položky č. 3 *sběrné potrubí z litiny využívané v automobilovém průmyslu – MANIFOLD HALF SHEL 017 a MANIFOLD HALF SHEL 018*) do režimu volný oběh, přitom celní úřad na základě provedené kontroly zboží určil, že dané zboží patří do jiných podpoložek, nikoliv do podpoložek deklarovaných žalobcem. Konkrétně položku č. 1 rozhodl zařadit do podpoložky 87089299 TARIC kód 00 (*Části, součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705, - Ostatní části, součásti a příslušenství, - - Tlumiče výfuků a výfuková potrubí; jejich části a součásti, - - - Ostatní, - - - - Části a součásti, - - - - - Ostatní*), položku č. 2 rozhodl zařadit do podpoložky 87089299 TARIC kód 00 (*Části, součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705, - Ostatní části, součásti a příslušenství, - - Tlumiče výfuků a výfuková potrubí; jejich části a součásti, - - - Ostatní, - - - - Části a součásti, - - - - - Ostatní*), položku č. 3 rozhodl zařadit do podpoložky 87089299 TARIC kód 00 (*Části, součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705, - Ostatní části, součásti a příslušenství, - - Tlumiče výfuků a výfuková potrubí; jejich části a součásti, - - - Ostatní, - - - - Části a součásti, - - - - - Ostatní*). Žaloba byla zamítnuta.
17. Rozsudkem ve věci sp. zn 3Af 59/2016, městský soud zamítl žalobu, kterou žalobce brojil proti rozhodnutí Celního úřadu pro hlavní město Prahu č. j. 25117-7/2016-510000-11, a navazující rozhodnutí žalovaného, kterým Celní úřad doměřil žalobci clo ve výši 2 236 Kč a uložil mu povinnost uhradit penále ve výši 448 Kč, a to z toho důvodu, že žalobce navrhl propuštění zboží (pol. č. 1 *poloviny kovových pláštů z ocelového plechu výfukových systémů os. automobilů uvedené v předložené faktuře č. EW2015-W0113*) do režimu volný oběh, přitom celní úřad na základě provedené kontroly zboží určil, že dané zboží patří do jiné podpoložky, nikoliv do podpoložky deklarované žalobcem. Konkrétně položku rozhodl zařadit do podpoložky 87089299 TARIC kód 00 (*Části, součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705, - Ostatní části, součásti a příslušenství, - - Tlumiče výfuků a výfuková potrubí; jejich části a součásti, - - - Ostatní, - - - - Části a součásti, - - - - - Ostatní*), nikoliv do původně deklarované podpoložky 7326 90 98 TARIC kód: 90 – (*Ostatní výrobky ze železa nebo oceli, - Ostatní, - - Ostatní výrobky ze železa nebo oceli, - - - Ostatní, - - - - Ostatní*).
18. Rozsudkem ve věci sp. zn 3Af 60/2016, městský soud zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 9. 10. 2015, č. j. 96706-12/2015-510000-11, a navazující rozhodnutí žalovaného, jímž doměřil žalobci clo ve výši 3 030 Kč a uložil mu povinnost uhradit penále ve výši 606 Kč, a to z toho důvodu, že žalobce navrhl propuštění zboží (*sběrné potrubí z litiny využívané v automobilovém průmyslu, 355 ks*) do režimu volný oběh, přitom celní úřad na základě provedené kontroly zboží určil, že dané zboží patří do jiných podpoložek, nikoliv do podpoložek deklarovaných žalobcem. Konkrétně položku rozhodl zařadit do podpoložky 87089299 TARIC kód 00 (*Části, součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705, - Ostatní části, součásti a*

příslušenství, - - Tlumiče výfuků a výfuková potrubí; jejich části a součásti, - - - Ostatní, - - - - Části a součásti, - - - - - Ostatní).

19. Rozsudkem ve věci sp. zn. 3Af 61/2016, městský soud zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí Celního úřadu pro hlavní město Prahu proti rozhodnutí Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 27. 11. 2015, č. j. 165873-10/2015-510000-11, a navazující rozhodnutí žalovaného. Celní úřad v prvostupňovém rozhodnutí doměřil žalobci clo ve výši 1 679 Kč a uložil mu povinnost uhradit penále ve výši 336 Kč, a to z toho důvodu, že žalobce navrhl propuštění zboží (*Kužele – plechové lisované výlisky pro automobilový průmysl, 55 ctns 8.590 USD*) do režimu volný oběh, přitom celní úřad na základě provedené kontroly zboží určil, že dané zboží patří do jiné podpoložky, nikoliv do podpoložky deklarované žalobcem. Konkrétně celní úřad položku rozhodl zařadit do podpoložky 87089299 TARIC kód 00 (*Části, součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705; - - Tlumiče výfuků a výfuková potrubí; jejich části a součásti, - - - Ostatní*).
20. Rozsudkem ve věci sp. zn. 3Af 61/2016, městský soud zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 5. 1. 2016, č. j. 699/2016-510000-11, a navazující rozhodnutí žalovaného, jímž úřad v prvostupňovém rozhodnutí doměřil žalobci clo ve výši 3 622 Kč a uložil mu povinnost uhradit penále ve výši 725 Kč, a to z toho důvodu, že žalobce navrhl propuštění zboží (*poloviny kovových plášťů – používané při výrobě katalyzátorů do osobních aut, 5500 ks 18.305 USD*) do režimu volný oběh, přitom celní úřad na základě provedené kontroly zboží určil, že dané zboží patří do jiných podpoložek, nikoliv do podpoložek deklarovaných žalobcem. Konkrétně položku rozhodl zařadit do podpoložky 87089299 TARIC kód 00 (*Části, součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705, - Ostatní části, součásti a příslušenství, - - Tlumiče výfuků a výfuková potrubí; jejich části a součásti, - - - Ostatní, - - - - Části a součásti, - - - - - Ostatní*).
21. V projednávané věci není mezi účastníky sporu o tom, že žalobcem dovezené zboží bylo popsáno v kolonce 31 položky číslo 1 předmětného JSD jako: „Sběrné potrubí z litiny využívané v automobilovém průmyslu“, které žalobce sazebně zařadil do podpoložky kombinované nomenklatury 73251000 jako: „*Ostatní výroky odlité ze železa nebo oceli: - Z nekujné (netvárné) litiny*“ se sazbou dovozního cla ve výši 1,7 % celní úřad dospěl k závěru, že dovezené zboží má být správně sazebně zařazeno do položky KN 8708 92 99, jako „*Části součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705: – ostatní části, součásti a příslušenství; – tlumiče výfuku a výfuková potrubí; jejich části a součásti: --- ostatní: - - -části a součásti: - - - - - Ostatní*“, se sazbou dovozního cla ve výši 3,5 %.
22. Skutkově totožná věc byla řešena zdejším soudem ve shora zmíněné věci vedené pod sp. zn. 3Af 60/2016, rozsudkem ze dne 2. 8. 2018, č. j. 3Af 60/2016-36, Městský soud v Praze zamítl žalobu, již se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí Generálního ředitelství kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 9. 10. 2015, č. j. 96706-12/2015-510000-11, jímž Celní úřad v prvostupňovém rozhodnutí doměřil žalobci clo ve výši 3 030 Kč a uložil mu povinnost uhradit penále ve výši 606 Kč, a to z toho důvodu, že žalobce navrhl propuštění zboží (*sběrné potrubí z litiny využívané v automobilovém průmyslu, 355 ks*) do režimu volný oběh. Celní úřad na základě provedené kontroly zboží určil, že dané zboží patří do podpoložky 87089299 TARIC kód 00 (*Části, součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705, - Ostatní části, součásti a příslušenství, - - Tlumiče výfuků a výfuková potrubí; jejich části a součásti, - - - Ostatní, - - - - Části a součásti, - - - - - Ostatní*).

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

23. V uvedeném rozsudku Městský soud v Praze konstatoval, že: „*Zásadním pro samotné sazební zařazení dováženého zboží je nařízení Rady (EHS) č. 2658/97 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále jen „celní sazebník“), jenž v čl. 1 zavádí kombinovanou nomenklaturu („KN“), která se skládá z nomenklatury HS a dalšího třídění. KN je založena na celosvětovém harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží, který byl vypracován Radou pro celní spolupráci, nyní Světovou celní organizací, a zaveden mezinárodní úmluvou schválenou jménem Evropského hospodářského společenství rozhodnutím Rady 87/369/EHS ze dne 7. 4. 1987. Tato nomenklatura přejímá čísla a šestimístné položky harmonizovaného systému, přičemž pouze sedmé a osmé místo je jejím dalším vlastním tříděním. Kombinovaná nomenklatura a smluvní celní sazby a doplňkové statistické jednotky jsou uvedeny v příloze I celního sazebníku, která je každoročně k 1. 1. daného roku obměňována v souladu s přijatými opatřeními v celní oblasti.*“
24. Městský soud v Praze se ztotožňuje se závěry vyplývajícími z citovaného rozsudku s tím, že v nyní projednávaném případě je s ohledem na období, ve kterém došlo k propuštění dotčeného zboží do volného oběhu, relevantní rozhodné znění KN dle nařízení Komise (ES č. 1101/2014, kterým se mění příloha I nařízení Rady č. 2658/87).
25. Čl. 2 celního sazebníku zavádí Integrovaný sazebník Evropských společenství (Taric), který se zakládá na KN a obsahuje opatření stanovená celním sazebníkem, doplňkové třídění Společenství (podpoložky Taricu), informace nezbytné pro uplatňování a správu kódů Taricu a doplňkových kódů, sazby cel a jiných dovozních nebo vývozních poplatků, včetně osvobození od cla a preferenčních cel a opatření uplatňovaná při vývozu nebo dovozu specifického zboží. Podle ustanovení čl. 3 odst. 1 celního sazebníku má každá podpoložka KN osmimístný číselný kód, kdy prvních šest míst jsou číselné kódy vztahující se k číslům a položkám nomenklatury HS, sedmé a osmé místo určuje podpoložky KN a podpoložky Taricu jsou určeny podle ustanovení čl. 3 odst. 2 celního sazebníku devátým a desátým místem, tvořícím spolu s KN číselné kódy Taricu (neexistuje-li žádné další třídění Společenství, označí se deváté a desáté místo číslicemi „00“). KN obsahuje Všeobecná pravidla pro výklad KN (dále jen „VPVKN“), která jsou závazná pro zařazování dováženého zboží do KN. Na základě čl. 9 odst. 1 písm. a) se vydávají vysvětlivky ke KN.
26. Jak uvedl Soudní dvůr EU v rozsudku ve věci British Sky Broadcasting Group, C-288/09 a C-289/09, konstatoval: „*Za účelem zajištění právní jistoty a usnadnění kontrol [je nutno] hledat rozhodující kritérium pro sazební zařazení zboží obecně v jeho objektivních charakteristikách a vlastnostech, jak jsou definovány zněním čísla KN a poznámek ke třídám nebo kapitolám.*“ Obdobně se vyjádřil i v rozsudcích Peacock, C-339/98; Intermodal Transports, C-495/03; ze dne 18. 7. 2007, Olicom, C-142/06 a Kamino International Logistics, C-376/07. Z judikatury SDEU dále plyne, že kromě právě uvedeného může být objektivním kritériem pro sazební zařazení taktéž „účel použití“ výrobku, pokud je inherentní tomuto výrobku, což musí být možné posoudit v závislosti na objektivních charakteristikách a vlastnostech zboží (rozsudky Thyssen Haniel Logistic, C-459/93; Deutsche Nichimen, C-201/99; Possehl Erzkontor, C-445/04).
27. V dané věci žalobce zařadil zboží popsané jako „Sběrné potrubí z litiny využívané v automobilovém průmyslu do podpoložky KN 7325 10 00 jako „*Ostatní výrobky odlité ze železa nebo oceli: – Z nekujné (netvárné) litiny*“. Celní úřad však dospěl k závěru, že správné je zařazení do podpoložky KN 8708 92 99 jako „*Části, součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705: – – Tlumiče výfuku a výfuková potrubí; jejich části a součásti: – – – Ostatní: – – – – Části a součásti: – – – – – Ostatní*“.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

28. Z obsahu správního spisu a napadeného rozhodnutí se podává, že žalovaný při zjišťování popisu, vlastností a účelu dovezeného použitého zboží vycházel z rozhodnutí Celního úřadu ze dne 14. 9. 2015, č. j. 15CZ5100001HCGBBU6, kde v kolonce 31 bylo dovezené zboží popsáno jako: Sběrné potrubí z litiny používané v automobilovém průmyslu. K celnímu prohlášení při celním řízení byly dále přiloženy: Bill of landing č. YSGSRAPRGG1507861, v němž je dovezené zboží popsáno jako: exhaust manifold (výfukové potrubí), packing list ze dne 14. 7. 2015, v němž je dovezené zboží popsáno jako exhaust manifold a číselně oznašeno 50.32.180.1 a dále faktura č. 20150714 ze dne 14. 7. 2015, v níž je zboží označeno stejným způsobem.
29. Z protokolu o zkoušce CTL ze dne 5. 6. 2015, č. j. 21542/2015-900000-020 vyplývá, že zboží je vyrobené z litiny (majoritní prvek železo) a že nelze zjistit způsob jeho výroby.
30. Žalovaný dále vyšel z obsahu technických výkresů a pracovních postupů, které žalobce poskytl celnímu úřadu dne 31. 7. 2015. Konstatoval, že zboží je dováženo jako zcela zhotovené, potrubí má specifický tvar (jeden otvor na straně jedné a čtyři větve na straně druhé), dotčený výrobek je katalyzátor pro automobily, u žalobce dochází pouze k jeho smontování (svaření) s ostatními částmi katalyzátorů, dále jsou prováděny kontroly, testy a balení. K žádnému jinému zpracování zboží nedochází a celý zkompleťovaný katalyzátor je pak určen k montáži do osobních automobilů. Posuzovanému výrobku zcela tedy odpovídá zařazení do podpoložky KN 8708 92 99 jako „Části, součásti a příslušenství motorových vozidel čísel 8701 až 8705: – – Tlumiče výfuku a výfuková potrubí; jejich části a součásti: – – – Ostatní: – – – – Části a součásti: – – – – – Ostatní“.
31. Žalovaný dospěl k závěru, že zboží musí být zařazeno do čísla HS 8708 a postupem podle pravidla č. 6 VPVKN je následně zařadil do položky a pod položky KN 870892 99.
32. Každá z položek čísla 8708 představuje určitou část motorového vozidla, konkrétně do podpoložky 8708 92 99 patří tlumiče výfuku a výfuková potrubí, jejich části a součásti.
33. Jak se z obsahu správního spisu podává, zboží bylo v doprovodných dokumentech označeno jako výfukové potrubí, a tedy zcela správně žalovaným zařazeno do položky 8708 92 99.
34. Ve shora citovaném rozsudku ze dne 2. 8. 2018, č. j. 3Af 60/2016-36, Městský soud v Praze uzavřel, že: „vzhledem k popisu zboží a popisu účelu jeho následného užití musí soud souhlasit s žalovaným, že posuzované zboží je zcela zhotoveným výrobkem, tedy součástí výfukového potrubí, která přivádí výfukové plyny filtru katalyzátoru, k čemuž je zboží jednoznačně určeno. Soud proto souhlasí se sazebním zařazením žalovaného.“
35. Závěr městského soudu stvrdil jako správný i Nejvyšší správní soud v řízení o kasační stížnosti podané žalobcem. V rozsudku ze dne 20. 12. 2018, č. j. 6 Afs 294/2018 – 38, Nejvyšší správní soud uvedl: „městský soud vyšel z toho, že účel použití výrobku je společně s jeho objektivními charakteristikami a vlastnostmi kritériem pro jeho sazební zařazení. Ztotožnil se s žalovaným v tom, že ze shromážděných podkladů jasně vyplývá, že zboží, které stěžovatelka dováží, nelze použít k ničemu jinému než ke smontování s ostatními díly a následnému namontování do konkrétních typů osobních automobilů. Jde o části většího celku, pro jehož funkci jsou nepostradatelné, a tyto části jsou jednoznačně rozpoznatelné jako vhodné pro použití výhradně nebo hlavně pro motorová vozidla. Zpracování, které stěžovatelka provádí, nemá podstatný vliv na takto vymezený charakter zboží, neboť je-li výrobek

předkládán v nesmontovaném nebo rozloženém stavu, pak se části budoucího výrobku zařazují stejně jako kompletní výrobek, k jehož výrobě slouží.“

36. Rovněž v projednávané věci neshledává městský soud důvod, pro jiné právní posouzení. Jak vyplývá ze zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2013, č. j. 2 Afs 85/2012 – 40, „Vysvětlivky ke Kombinované nomenklatuře i Harmonizovanému systému představují legitimní prostředek pro výklad Kombinované nomenklatury za předpokladu, že jejich znění je v souladu se závaznými ustanoveními Celního sazebníku (znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám a následující ustanovení, nestanoví-li znění těchto čísel nebo poznámek jinak).“
37. Zcela ve shodě se závěry, k nimž městský soud dospěl v citovaném rozsudku ze dne 2. 8. 2018, č. j. 3Af 60/2016-36, „zboží nelze využít k ničemu jinému než ke smontování s ostatními díly a následnému namontování do konkrétních typů osobních automobilů. Zpracování prováděné žalobcem (sváření s dalšími částmi katalyzátoru) nemá vliv na podstatný charakter dováženého zboží. I tento dílčí závěr je dle soudu zcela logický.“
38. Pokud jde o celní zařazení zboží, žalovaný ho podrobně vysvětluje na str. 9 – 12 napadeného rozhodnutí. Soud zdůrazňuje, že podle vysvětlivek ke kapitole 87 HS, do které zboží zařadil celní úřad, patří do této kapitoly také části, součásti a příslušenství, které jsou jednoznačně rozpoznatelné jako vhodné pro použití výhradně nebo hlavně pro vozidla této kapitoly, s výhradou ustanovení poznámek ke třídě XVIII.“

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

39. Městský soud v Praze se plně ztotožňuje s argumentací dříve vydaného rozsudku ze dne 2. 8. 2018, č. j. 3Af 60/2016-36, jehož závěry stvrdil rovněž Nejvyšší správní soud. Žalobní námitky nelze označit za důvodné a městský soud proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl, ze stejného důvodu rovněž nevyhověl návrhu žalobce na provedení důkazu znaleckým posudkem.
40. O nákladech řízení rozhodl Městský soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Ve věci úspěšnému žalovanému náleží právo na náhradu nákladů řízení. Protože však žalovanému nad rámec jeho úřední činnosti náklady nevznikly, soud jejich náhradu žádnému z účastníků nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha, 24. listopadu 2020

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu