

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., a soudců Mgr. Miroslava Makajeva a Mgr. Lenky Oulíkové ve věci

žalobkyně: **S. s.r.o.**, v konkurzu, IČO X,
se sídlem X,
zastoupena advokátem JUDr. Jiřím Hartmannem,
se sídlem Sokolovská 49/5, Praha 8,

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**,
se sídlem Budějovická 7, Praha 4,

o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 11. 2018, č. j. 40520-3/2018-900000-318
a č. j. 40526-2/2018-900000-318,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč.

Odůvodnění:

Celní úřad pro Středočeský kraj (dále jen „celní úřad“) rozhodnutím ze dne 14. 5. 2018, č. j. 92484/2018-610000-31, vyměřil žalobkyni nárok na vrácení spotřební daně z minerálních olejů osobám užívajícím tyto oleje pro výrobu tepla za zdaňovací období listopad 2017 ve výši 0 Kč. Rozhodnutím ze dne 14. 5. 2018, č. j. 92488/2018-610000-31, celní úřad žalobkyni vyměřil nárok na vrácení spotřební daně z minerálních olejů osobám užívajícím tyto oleje pro výrobu tepla za zdaňovací období prosinec 2017 ve výši 0 Kč. Žalovaný k odvoláním žalobkyně v záhlaví označenými rozhodnutími změnil platební výměry tak, že jejich výroky formulačně zpřesnil. Z hlediska výše vyměřené daně zůstaly platební výměry nezměněny. Žalobkyně se žalobami podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podanými dne 21. 12. 2018 domáhá zrušení obou rozhodnutí žalovaného. Soud usnesením ze dne 7. 1. 2020, č. j. 54 Af 51/2018 - 35, spojil žaloby (původně vedené pod spisovými značkami 54 Af 51/2018 a 54 Af 52/2018) ke společnému projednání.

Podáními ze dne 27. 11. 2020 vzala žalobkyně podané žaloby v plném rozsahu zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že podání žalobkyně, jimiž vzala žaloby

zpět, nevzbuzují z hlediska svého označení ani obsahu jakékoliv pochybnosti, soud řízení o žalobách v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle něž nemá právo na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků, bylo-li řízení zastaveno. Soud z obsahu spisů nezjistil, že by byly žaloby vzaty zpět pro pozdější chování žalovaného (tedy z důvodu zrušení či změny napadených rozhodnutí), žalobkyně sama nenavrhla, aby jí byla náhrada nákladů řízení přiznána. Žalovanému náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

O vrácení soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek za podání žaloby v projednávané věci činil 2x 3 000 Kč a soud jej snížil o 2x 1 000 Kč, jelikož snížení o 20 % by nedosáhlo požadované minimální hranice. Zbývající část soudního poplatku ve výši 4 000 Kč bude vrácena žalobkyni po nabytí právní moci tohoto usnesení ve lhůtě dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 4. prosince 2020

Mgr. Tomáš Kocourek, Ph.D., v. r.
předseda senátu

