

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

navrhovatelky

XX,
bytem XX
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Zahumenským,
se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Brno

proti
odpůrci

Ministerstvo zdravotnictví
se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2

za účasti:

1) XX,
bytem XX

2) XX,
bytem XX

3) XX,
bytem XX

4) XX,
bytem XX

5) XX,
bytem XX

**o návrhu na zrušení opatření obecné povahy Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. 10. 2020,
č. j. MZDR 20581/2020-12/MIN/KAN**

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Po právní moci usnesení bude žalobkyni z účtu Městského soudu v Praze vrácen soudní poplatek zaplacený z podaného návrhu ve výši 5000 Kč.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka podala dne 24. 9. 2020 k Městskému soudu v Praze návrh na zrušení opatření obecné povahy – mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 23. 9. 2020, č. j. MZDR 20581/2020-11/MIN/KAN. Obsahem tohoto mimořádného opatření

Shodu s prvopisem potvrzuje XX

bylo ve stručnosti omezení činnosti v provozovnách při prodeji zboží a poskytování služeb, při provozování divadelních a filmových představení, při poskytování stravovacích a ubytovacích služeb, při provozu nákupních center a sportovišť apod. s účinností do odvolání.

2. Následně navrhovatelka podáním ze dne 4. 10. 2020 navrhla změnu napadeného mimořádného opatření, s tím, že odpůrce vydal dne 2. 10. 2020 další mimořádné opatření, č. j. MZDR 20581/2020-12/MIN/KAN, kterým bylo s účinností od 5. 10. 2020 nahrazeno původní mimořádné opatření, přičemž obsah tohoto mimořádného opatření zůstal v zásadě stejný. Proto navrhovatelka navrhla, aby soud podle ust. § 95 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 64 soudního řádu správního změnil předmět řízení tak, aby jím nadále bylo aktuální mimořádné opatření odpůrce ze dne 2. 10. 2020. K tomu poukázala na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2020, č. j. 6 As 88/2020-44, který takový postup v případě mimořádných opatření (opatření obecné povahy) přijímaných v rychlém sledu, které mají v zásadě totožný obsah, resp. obsahově na sebe navazují, aproboval.
3. Městský soud tomuto návrhu vyhověl usnesením ze dne 23. 11. 2020, č. j. 8 A 105/2020-163 a v intencích citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2020, č. j. 6 As 88/2020-44, připustil změnu návrhu s tím, že v dalším řízení bude přezkoumávat mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. 10. 2020, č. j. MZDR 20581/2020-12/MIN/KAN, protože tímto mimořádným opatřením bylo původně napadené opatření nahrazeno a soud shledal jednak zřejmou obsahovou kontinuitu obou uvedených mimořádných opatření a jednak skutečnost, že námitky vznesené proti původnímu mimořádnému opatření lze vztáhnout i na aktuální mimořádné opatření, resp. že tvrzení o zkrácení na právech (ve smyslu § 101a odst. 1 soudního řádu správního) se vztahuje i k obsahu aktuálního mimořádného opatření.
4. Žalovaný reagoval na tuto změnu návrhu sdělením ze dne 4. 12. 2020, v němž uvedl, že s návrhem nesouhlasí, neboť je podle jeho názoru nepřipustný.
5. S odkazem na ust. § 101a soudního řádu správního uvedl, že přípustnost návrhu je podmíněna tím, že se navrhovatel domáhá zrušení opatření obecné povahy vydaného správním orgánem, kterým byl zkrácen na svých právech. Žalovaný v této souvislosti upozornil na to, že napadené mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. 10. 2020 bylo mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. 12. 2020, č. j. MZDR 20581/2020-13/MIN/KAN, zrušeno s účinností ke dni 3. 12. 2020.
6. Neexistence předmětu řízení tedy podle názoru žalovaného znemožňuje soudní přezkum na základě aktuálního návrhu a představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, takže jsou dány podmínky pro odmítnutí návrhu podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního.
7. Městský soud v Praze posoudil věc takto:
8. Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*
9. Esenciální podmínkou řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy podle ust. § 101a a násl. soudního řádu správního je existence takového opatření obecné povahy ke dni

rozhodování soudu o návrhu. Pokud by tedy v době po podání návrhu na jeho zrušení původně napadené opatření obecné povahy zaniklo, nebyl by dán základní předpoklad pro jeho soudní přezkum.

10. Jedinou výjimku z tohoto principu představuje situace, o které pojednává shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2020, č. j. 6 As 88/2020-44, jenž se zabýval situací, kdy jsou v rychlém sledu přijímána opatření obecné povahy (mimořádná opatření), jež mají v zásadě totožný obsah, resp. obsahově na sebe navazují.
11. Ke dni rozhodování soudu o návrhu však taková situace neexistovala. Městský soud sice připustil změnu původního návrhu tak, aby směřoval proti mimořádnému opatření žalovaného ze dne 2. 10. 2020, avšak jak je uvedeno výše, toto opatření obecné povahy bylo následně zrušeno dalším opatřením, vydaným dne 2. 12. 2020.
12. Městský soud v Praze shledal, že na webové stránce Ministerstva zdravotnictví <https://www.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/12/Zru%C5%A1en%C3%AD-mimo%C5%99%C3%A1dn%C3%A9ho-opat%C5%99en%C3%AD-ze-dne-2.-10.-2020-%C4%8D.j.-205812020-12MINKAN-od-3.12.2020.pdf> bylo zveřejněno rozhodnutí žalovaného Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. 12. 2020, č. j. MZDR 20581/2020-13/MIN/KAN, kterým žalovaný s účinností ode dne 3. 12. 2020 ruší své mimořádné opatření ze dne 2. 10. 2020, č. j. MZDR 20581/2020-12/MIN/KAN. V odůvodnění žalovaný odkázal na ust. § 94a odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a uvedl, že *„odpadly důvody pro nařízení povinností, které jsou předmětem mimořádného opatření“*.
13. Není tedy pochyb o tom, že opatření obecné povahy – mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. 10. 2020 již ode dne 3. 12. 2020 neexistuje a na rozdíl od předešlé situace jej nové opatření žalovaného nijak nenahrazuje.
14. Městský soud tedy rozhoduje za stavu, kdy návrhem napadené opatření obecné povahy – mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. 10. 2020 zaniklo a nebylo žádným dalším mimořádným opatřením žalovaného nahrazeno. Za těchto okolností tedy soudu nezbylo než učinit závěr, že předmět řízení takto zcela zanikl, takže neexistuje nic, co by mohlo být předmětem soudního přezkumu. Tato skutečnost představuje nedostatek podmínek řízení, který je neodstranitelný, a proto nelze v řízení pokračovat.
15. Městský soud v Praze proto podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního návrh odmítl.
16. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn podle ust. § 60 odst. 3 soudního řádu správního, podle něhož *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta*.
17. Výrok o vrácení soudního poplatku je odůvodněn podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle něhož *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek*.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje XX

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 7. prosince 2020

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu