

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

žalobce: **P. S.**, narozen X,
bytem X,

proti

žalovanému: **Městský úřad Louny**,
sídlem Mírové náměstí 35, 440 01 Louny,

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal dne 13. 2. 2020 u Okresního soudu v Lounech žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), již se domáhal ochrany před nezákonným zásahem ze strany Technických služeb města Louny, který spatřoval v tom, že mu bylo otaženo jeho nepojízdné vozidlo BMW X5, registrační značky X. Okresní soud v Lounech usnesením ze dne 16. 6. 2020, č. j. 25 Nc 2643/2020-6, které nabylo právní moci dne 15. 7. 2020, věc postoupil zdejšímu soudu.
2. Zdejší soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky řízení. Soud shledal, že žalobcem podaná žaloba splňuje požadavky § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. i § 84 odst. 3 s. ř. s., ovšem s výjimkou řádného označení žalovaného, vylicení skutečností rozhodujících pro posouzení včasnosti žaloby a uvedení návrhu výroku rozsudku. Soud proto žalobce usnesením ze dne 4. 11. 2020, č. j. 16 A 90/2020-8, vyzval, aby tyto vady žaloby odstranil, stanovil mu k tomu lhůtu dvou týdnů od doručení předmětného usnesení a zároveň žalobce poučil o tom, že nebude-li žaloba ve stanovené lhůtě doplněna nebo opravena a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud žalobu usnesením odmítne.
3. V reakci na toto usnesení předložil žalobce dne 19. 11. 2020 podání, ve kterém konstatoval, že podává žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu spočívajícím v otažení jeho nepojízdného vozidla. Konstatoval, že byl zkrácen na svých právech aktem Městského úřadu Louny, který svým nařízením pověřil Technickou

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

správu města Loun s. r. o., přičemž za asistence Městské policie Louny došlo k odtahu vozidla. O tvrzeném nezákonném zásahu se žalobce dozvěděl dne 8. 10. 2019, kdy jej Policie České republiky telefonicky informovala o tom, že jeho vozidlo bylo odtaženo Technickou správou města Loun s. r. o. a stojí na jejich pozemku. Žalobce dále uvedl, že dne 11. 10. 2019 obdržel dopis od pana Leštiny z Technické správy města Loun s. r. o., že vozidlo bylo odtaženo a bude mu vydáno až po zaplacení nákladů na odtah a parkovného.

4. Vycházejí z těchto žalobcových tvrzení soud považuje za žalovaný správní orgán Městský úřad Louny, jehož akt žalobce označil za nezákonný zásah.
5. Soud zdůrazňuje, že podle § 84 odst. 1 věty první s. ř. s. **musí být žaloba na ochranu před nezákonným zásahem podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu.** Z odstavce 2 téhož ustanovení vyplývá, že **zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.** Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením návrh (žalobu) odmítne, jestliže byl návrh (žaloba) podán předčasně nebo opožděně.
6. Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle odstavce 2 věty první téhož ustanovení lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle odstavce 3 věty první téhož ustanovení, připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.
7. Z obsahu žalobcova podání ze dne 19. 11. 2020 soud zjistil, že se žalobce o tvrzeném nezákonném zásahu dozvěděl dne 8. 10. 2019, kdy jej Policie České republiky informovala o tom, že jeho vozidlo odtáhla Technická správa města Loun s. r. o., resp. dne 11. 10. 2019, kdy obdržel dopis od této společnosti potvrzující odtah vozidla a stanovující podmínky jeho vydání. Ve prospěch žalobce proto soud vycházel z toho, že žalobce se o tvrzeném nezákonném zásahu i o tom, kdo jej spáchal, dozvěděl dne 11. 10. 2019. Tuto skutečnost potvrzuje i datum sepsání žaloby – 28. 10. 2019. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle měsíců tedy v daném případě byl pátek 11. 10. 2019, dvouměsíční **lhůta pro podání žaloby** počala plynout v sobotu 12. 10. 2019 a **skončila ve středu 11. 12. 2019.**
8. Pro zachování lhůty k podání žaloby tudíž bylo třeba, aby ji žalobce nejpozději dne 11. 12. 2019 předal soudu nebo jemu zaslal prostřednictvím držitele poštovní licence anebo předal orgánu, který má povinnost ji doručit. Pro zachování lhůty by postačovalo i zaslání žaloby ve stanovené lhůtě věcně nepříslušnému Okresnímu soudu v Lounech, neboť ten měl povinnost ji zdejšímu soudu postoupit. To však žalobce neučinil, neboť žalobu (sice datovanou dnem 28. 10. 2019, nicméně toho dne neodeslanou) zaslal Okresnímu soudu v Lounech prostřednictvím elektronické pošty až dne **13. 2. 2020**, jak vyplývá ze záznamu o ověření elektronického podání založeného na č. 1. 1 soudního spisu, tj. po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Lhůta pro podání žaloby tedy nebyla zachována.

9. S ohledem na výše uvedené soud shledal, že žalobce podal žalobu **opožděně**, neboť nebyla dodržena zákonem stanovená dvouměsíční lhůta k jejímu podání, jejíž zmeškání nelze prominout. Soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. žalobu pro opožděnost odmítl.
10. Z důvodu odmítnutí žaloby soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 16. prosince 2020

Mgr. Václav Trajer, v. r.
předseda senátu