

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Loudou ve věci

žalobce: **O, M,**
bytem R., P,

proti

žalované: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad štolou 3, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 9. 2020, č. j.: OAM-316/ZA-ZA11-ZA20-2020, o návrhu na ustanovení zástupce

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal dne 19. 9. 2020 u Městského soudu v Praze žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 9. 2020, č. j. OAM-316/ZA-ZA11-ZA20-2020, kterým byla zamítnuta žalobcova žádost o mezinárodní ochranu jako zjevně nedůvodná.
2. Podle ust. § 71 odst. 1 s.ř.s. musí žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) obsahovat a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, b) označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy, c) označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá, d) žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést, f) návrh výroku rozsudku. Podle § 71 odst. 2 s.ř.s. žalobce k žalobě připojí jeden opis napadeného rozhodnutí.
3. Jak dovodil Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 23. 10. 2003, č.j. 2 Azs 9/2003-40, v důsledku přísné dispoziční zásady v řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu musí žaloba obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [§ 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. Obdobně uzavřel Nejvyšší správní soud též v rozhodnutí ze dne 27. 10. 2004, č.j. 4 Azs 149/2004-52, podle kterého žalobní body [§ 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.] musí obsahovat jak právní, tak zpravidla i skutkové důvody, pro které žalobce považuje napadené výroky rozhodnutí správního orgánu za nezákonné nebo

nicotné. Pokud žaloba postrádala potřebná konkrétní skutková tvrzení a žalobce vzdor výzvě a poučení soudu nijak nereagoval a vadu neodstranil, postupoval krajský soud v souladu se zákonem, odmítl-li žalobcovo podání z tohoto důvodu.

4. Popsané závěry byly dále rozvedeny Nejvyšším správním soudem v rozhodnutí rozšířeného senátu ze dne 20. prosince 2005 č. j. 2 Azs 92/2005 - 58, ve kterém se mimo jiné uvádí, že *„jím (žalobním bodem) je konkrétní (tj. ve vztahu k žalobci a k projednávané věci individualizované) skutkové tvrzení doprovázené konkrétní právní argumentací, z něhož plyne, z jakých důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné. Líčení skutkových okolností nemůže být toliko typovou charakteristikou určitých „obvyklých“ nezákonností, nýbrž zcela jasně individualizovaným, a tedy od charakteristiky jiných konkrétních skutkových dějů či okolností jednoznačně odlišitelným, popisem.“*
5. Popsané judikatorní závěry lze shrnout tak, že v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s. musí žaloba proti rozhodnutí správního orgánu obsahovat alespoň zárodek žalobního bodu, tedy uvedení konkrétních skutkových okolností projednávaného případu, které alespoň v minimální míře individualizují námitky žalobce proti napadenému rozhodnutí.
6. Podaná žaloba však shora uvedené požadavky nesplňuje, neboť neobsahuje ani zárodek žalobního bodu. Žalobce toliko uvádí, že proti výše uvedenému rozhodnutí podává žalobu.
7. Žalobce v podané žalobě zároveň požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Zdejší soud usnesením ze dne 9. 11. 2020, č.j. 19 Az 21/2020-13, tento návrh zamítl a zároveň uložil žalobci podle § 37 odst. 5 zákona s.ř.s., aby ve lhůtě dle § 32 odst. 1 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), písemně doplnil žalobu o její podstatné náležitosti, a to tak, aby uvedl návrh výroku rozsudku [§ 71 odst. 1 písm. f) s. ř. s.], dále z jakých důvodů (skutkových i právních) považuje napadené rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [§ 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.], a případně jaké důkazy k prokázání svých tvrzení navrhuje provést [§ 71 odst. 1 písm. e) s. ř. s.]. Uvedené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 13. 11. 2020.
8. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 23. 9. 2020 a žaloba byla podána dne 29. 9. 2020 s tím, že po dobu žádosti žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů lhůta pro doplnění žaloby o projednatelný žalobní bod neběží. Tato lhůta pak v projednávaném případě činí podle § 32 odst. 1 zákona o azylu 15 dnů ode dne doručení napadeného rozhodnutí. Žalobci uplynulo ode dne doručení napadeného rozhodnutí (23. 9. 2020) do dne podání žaloby (29. 9. 2020) celkem 6 dnů s tím, že ode dne 29. 9. 2020 do 13. 11. 2020, kdy bylo žalobci doručeno výše uvedené usnesení č.j. 19 Az 21/2020-13, lhůta pro doplnění žaloby o žalobní bod neběžela a započala opětovně běžet dne 14. 11. 2020, a marně tak uplynula dne 22. 11. 2020

9. S ohledem na výše uvedené soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení (žaloba neobsahuje předepsané náležitosti – žalobní bod) a tento nedostatek již nelze odstranit. Jak dovodil Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 23. 5. 2007, č.j. 7 Afs 106 /2006-76, neobsahuje-li žaloba při svém podání žádný žalobní bod, může být tato vada odstraněna jen ve lhůtě pro podání žaloby (§ 71 odst. 2 s. ř. s.). V daném případě byl poslední den pro doplnění žaloby o alespoň jeden žalobní bod 22. 11. 2020.
10. O nákladech řízení (výrok II.) bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., neboť žaloba byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. prosince 2020

JUDr. Tomáš Louda v. r.
samosoudce