

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **L. T.**, narozená X,
bytem X,
zastoupená advokátkou Mgr. Zuzanou Segediovou,
sídlem J. V. Sládka 1363/2, 415 01 Teplice,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 3. 2020,
č. j. KUUK/058148/2020/SCKZU/Vod,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím své právní zástupkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 3. 2020, č. j. KUUK/058148/2020/SCKZU/Vod, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Města Duchcov, Komise pro projednávání přestupků, ze dne 6. 1. 2020, č. j. MD/17230/2019, sp. zn. KPPP/2019/016,017,018, kterým byla žalobkyně
 - a) uznána vinnou ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustila úmyslným rušením nočního klidu a to tak, že v přesně nezjištěné době v únoru a v květnu roku 2018 ve svém bytě v místě svého bydliště v domě X v ul. X v X rušila noční klid tím, že v nočních hodinách přijímala návštěvy, se kterými se hlasitě bavila, křičela a hlučně bouchala dveřmi nebo jinými předměty;
 - b) uznána vinnou ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, kterého se dopustila úmyslným ublížením na cti hrubým uražením a to tím, že dne 25. 1. 2019 kolem 11.00 hod. před domem č.

p. X v ul. X v X slovně napadla paní A. F., nar. X, a to tak, že jmenovanou urazila výrazy „krávo, svině“.

Za tyto přestupky byl žalobkyni uložen podle § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 7 odst. 4 písm. a) zákona o některých přestupcích souhrnný správní trest - pokuta ve výši 1 500 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

2. Podáním, které soud obdržel dne 1. 10. 2020, a tedy před uskutečněním prvního jednání ve věci, však žalobkyně vzala podanou žalobu v plném rozsahu zpět.
3. Protože projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve výroku I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.
4. Z důvodu zastavení řízení současně v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného ustanovení a navíc žalobkyně náhradu nákladů řízení ani nepožadovala.
5. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl ve výroku III. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku žalobkyni, jenž soudu uhradila při podání žaloby za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko ve výši 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 16. prosince 2020

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
samosoudce