



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Kateřinou Mrázovou, Ph.D., ve věci

žalobce: **K. Č.**
bytem X.
zastoupen advokátem Mgr. Václavem Voříškem
sídlem Pod kaštany 245/10, 160 00 Praha 6

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**
sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 12. 2017, č. j. JMK 172727/2017, sp. zn. S-JMK 143436/2017/OD/Ša,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění

I. Vymezení věci

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení shora specifikovaného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání pana J. P. proti rozhodnutí Městského úřadu Blansko, odbor vnitřních věcí, ze dne 29. 8. 2017, sp. zn. DP 81/2017 (dále též jako „prvostupňové rozhodnutí“), jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), za které mu byla uložena pokuta ve výši 26 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Současně byla žalobci uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
2. Přestupků se žalobce dopustil dne 25. 2. 2017 v 1:58 hod. na ulici Svitavská, kde byl zastaven a kontrolován policejní hlídkou jako řidič osobního motorového vozidla tovární značky X., RZ: X., a byl opakovaně vyzván k podrobení se odbornému měření za účelem zjištění přítomnosti alkoholu, což po řádném poučení žalobce odmítl. Následně byl vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření s odběrem krve za účelem zjištění, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem, což také žalobce odmítl. Hlídky policie žalobce odmítl rovněž předložit řidičský průkaz.
3. Proti prvostupňovému správnímu rozhodnutí podala dne 15. 9. 2017 osoba odlišná od žalobce odvolání, a to pan J. P. Jelikož odvolání podané touto osobou bylo vyhodnoceno jako nepřípustné, bylo následně jako nepřípustné žalovaným zamítnuto podle § 92 odst. 1 věty první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Ze spisového materiálu vyplynulo, že v rámci řízení o přestupku byla do spisu založena plná moc, v níž jako zmocněnec vystupuje družstvo České vzájemná pojišťovna motoristů, se sídlem Příkop 843/4, 602 000 Brno, když podle obchodního rejstříku byla jedním ze statutárních orgánů družstva i společnosti GOLDEN - FALCON s.r.o., se sídlem Ovčí hájek 2156/10, 158 00 Praha 5. Z obchodního rejstříku dále vyplynulo, že s účinností od 1. 2. 2016 již nebyl pan J. P. jednatelem společnosti GOLDEN - FALCON s.r.o. Z uvedeného tedy vyvstala pochybnost o přípustnosti podaného odvolání, které bylo učiněno prostřednictvím statutárního orgánu družstva, v němž uvedený jednatel již nefiguroval. Na základě toho byl pan J. P. i žalobce vyzván k doložení plné moci k zastupování žalobce v uvedeném řízení. K doložení požadovaného byla stanovena potřebná lhůta a osoby byly přiměřeně poučeny. K doložení plné moci však ani na výzvu správního orgánu nedošlo. Jelikož pan J. P. nebyl žalobcem zmocněn k činění jakýchkoliv úkonů v daném řízení, nemohlo být ani jím podané odvolání v probíhajícím správním řízení přípustné. Z důvodu zamítnutí podaného odvolání pro jeho nepřípustnost, nabylo prvostupňové správní rozhodnutí marným uplynutím odvolací lhůty právní moci. Ve věci nebyly shledány ani předpoklady pro zahájení přezkumného řízení.

II. Shrnutí žalobní argumentace

4. Žalobce v žalobě nejprve namítal nepřezkoumatelnost napadené rozhodnutí z důvodu nesrozumitelnosti, neboť z výroku rozhodnutí je zřejmé jen to, že se odvolání „zamítá“, přitom dle odůvodnění rozhodnutí bylo odvolání zamítnuto jako nepřípustné. Ve výroku mělo být tedy uvedeno, že odvolání bylo „zamítnuto jako nepřípustné“. Tato skutečnost musí být přímo z výroku zřejmá, neboť má vliv na právní moc prvostupňového rozhodnutí. V případě zamítnutí odvolání pro jeho nepřípustnost totiž nastává právní moc

prvostupňového správního rozhodnutí již k 16. dni následujícímu po dni, ve kterém bylo rozhodnutí doručeno, naopak v případě zamítnutí odvolání po meritorním přezkumu rozhodnutí nastává právní moc až doručením rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Je však pravdou, že správní řád nerozlišuje mezi zamítnutím odvolání z meritorních důvodů a z procesních důvodů.

5. Žalovaný dále nesprávně posoudil podané odvolání. Žalovaný shledal odvolání nepřijatelným proto, že bylo podáno panem J. P., který nebyl oprávněn jednat jménem žalobce. Tento závěr žalovaného je nepravdivý. Odvolání bylo podáno na hlavičkovém papíře právnické osoby České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo a pod odvoláním byla podepsána Česká vzájemná pojišťovna motoristů, družstvo. Uvedené družstvo zastupuje dle obchodního rejstříku předseda představenstva nebo dohromady dva členové představenstva, v podání byl označen též předseda představenstva a to textem: „GOLDEN - FALCON s.r.o., zastoupena J. P., předseda představenstva“.
6. Podle žalobce byl tak specifikován subjekt, který je podatelem odvolání a též jeho orgán, který jej zastupuje: předseda představenstva (právnická osoba) a vymezení fyzické osoby, která tuto právnickou osobu zastupuje. U jména J. P. bylo označeno také to, že zastupuje společnost GOLDEN - FALCON s.r.o., která je předsedou představenstva České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo. Formulace byla každému srozumitelná. Je zřejmé, že podatelem odvolání byla Česká vzájemná pojišťovna motoristů, družstvo. Úvahy žalovaného o tom, zda byl J. P. oprávněn jednat jménem společnosti GOLDEN - FALCON s.r.o., byly zcela nemístné. Z veřejného rejstříku vyplývá, že při výkonu funkce statutárního orgánu České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo, zastupuje společnost GOLDEN - FALCON s.r.o. právě pan J. P.
7. Podle § 154 nového občanského zákoníku (dále jen „NOZ“) platí, že je-li členem voleného orgánu právnické osoby jiná právnická osoba, zmocní fyzickou osobu, aby ji v orgánu zastupovala, jinak právnickou osobu zastupuje člen jejího statutárního orgánu.
8. Členem voleného orgánu právnické osoby České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo byla jiná právnická osoba GOLDEN - FALCON s.r.o. Ta zmocnila fyzickou osobu J. P., aby ji v orgánu právnické osoby České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo zastupovala. Osoba J. P. (při výkonu funkce předsedy představenstva České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo zastupuje společnost GOLDEN - FALCON s.r.o.) byla zapsána jako osoba v obchodním rejstříku v souladu s § 25 odst. 1 písm. g) zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.
9. Žalovaný z neznámého důvodu spekuluje o změnách na pozici jednatele společnosti GOLDEN - FALCON s.r.o., když tuto v představenstvu České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo nezastupuje jednatel, nýbrž zmocněná fyzická osoba pan J. P. Žalovaný se snaží popřít veřejný rejstřík, jehož správnost se presumuje.
10. Mgr. K. F., jenž vyhotovil napadené rozhodnutí, disponuje vysokoškolským právnickým vzděláním, pročez je mu známo, že pro obchodní rejstřík platí zásada formální i materiální publicity. Správnímu orgánu proto nepřisluší přezkoumávat, zda osoba, která je dle záznamu v obchodním rejstříku oprávněna za společnost jednat, je nadále k tomuto

opravdu stále oprávněna. Svým postupem negoval zásadu materiální publicity a ohrožoval právní jistotu jako takovou.

11. Výzva k doložení plné moci od žalobce panu P. byla zcela absurdní, neboť žalobce rozhodně neměl v úmyslu zmocňovat pana P. Žalobce zmocnil Českou vzájemnou pojišťovnu motoristů, družstvo a nechtěl se nechat tlačit žalovaným ke změně svého zmocněnce. Výzva byla doručována i České vzájemné pojišťovně motoristů, družstvo, tedy zmocněnci, avšak nebyla-li řádně doručena, byl žalobce zkrácen na svých právech.
12. Ohledně prokázání obsahu záznamů v obchodním rejstříku, konkrétně oprávnění J. P. zastupovat společnost GOLDEN – FALCON s.r.o. při výkonu funkce předsedy představenstva České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo, přiložil výpis z obchodního rejstříku a navrhl jeho provedení k důkazu. Při podání odvolání jednal pan J. P. za právnickou osobu, která byla statutárním orgánem České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo. Šlo o odvolání řádné a přípustné, jiné odvolání ani podáno nebylo. Jen odvolání zamítnuto jako nepřípustné, rozhodnutí žalovaného je nezákonné.
13. Žalobce spolu s právním zástupcem vyslovil nesouhlas s tím, aby byly jejich osobní údaje zveřejňovány na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, včetně požadavku na naprostou anonymizaci rozhodnutí ve věci.
14. S ohledem na výše uvedené žalobce soudu navrhl, aby napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

15. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě především odmítl obě stěžejní žalobní námitky. Podle žalovaného z výroku napadeného rozhodnutí zcela jasně vyplývá, že bylo rozhodnuto podle § 92 odst. 1 správního řádu, tedy, že bylo odvolání zamítnuto. Přitom z výroku rozhodnutí je zřejmé, že nastal jeden z důvodů, který předpokládá uvedené ustanovení, a to že odvolání bylo opožděné nebo nepřípustné. Z uvedeného důvodu tedy prvoinstanční odvolání nabylo právní moci již po uplynutí odvolací lhůty. Výrok napadeného rozhodnutí je tak podle názoru žalovaného zcela určitý. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí není dána.
16. Žalovaný vyjádřil nesouhlas s podanou žalobou a žalobní námitky v ní uplatněné označil za nedůvodné. Dále se žalovaný vyjádřil k druhé stěžejní žalobní námitce, a to pochybení při posouzení odvolání jako nepřípustného, protože bylo podáno osobou (J. P.), která nebyla k takovému podání oprávněna. Žalovaný uvedl, že mu je z jeho činnosti známa skutečnost, že Česká vzájemná pojišťovna motoristů, družstvo zastupuje jakožto obecný zmocněnce účastníky řízení v řízeních o přestupcích především proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Na činnost České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo (dále též jako „ČVPM“) upozornila i ČNB na svých internetových stránkách. ČVPM v řízeních praktikuje klasické procesní obstrukce typické pro obecné zmocněnce poskytující „pojištění pokut“, jako např. úmyslné obtíže s doručováním (zmocněnec na uvedené adrese neznámý), neúčelné námitky podjatosti apod. Když pak žalovaný obdržel v uvedené věci odvolání právě od podatele takového ražení, z procesní opatrnosti vyzval žalobce k vyjádření ohledně zmocnění pana Jiřího Peka, potažmo ČVPM, jelikož mu

vyvstala pochybnost ohledně možnosti ČVPM zastupovat žalobce prostřednictvím J. P., a to ve vztahu ke skutečnosti, že J. P. již nebyl jednatelem společnosti GOLDEN – FALCON s.r.o., jakožto statutárního orgánu ČVPM. Výzva k objasnění tohoto zmocnění byla zaslána přímo žalobci (nadto ustanovenému jako opatrovník ve vztahu ke zmocnění ČVPM – zmocněnec byl tedy také vyzván k vyjádření se), a také panu J. P.. Pokud měl pan J. P. vystupovat za zmocněnce ČVPM jakožto zástupce jednoho ze statutárních orgánů, tak bylo zcela absurdní, že na výzvu žalovaného nijak nereagoval, i když z výzvy bylo zřejmé, že pokud nebude na výzvu reagováno, bude odvolání podané panem P. (adresát výzvy) vyhodnoceno jako nepřípustné ze shora uvedených důvodů. Pokud tedy měl pan J. P. v úmyslu, aby odvolání vyvolalo účinky řádně podaného odvolání (když odvolání podával), pak je s podivem, že na výzvu správního orgánu, která obsahovala srozumitelné poučení a přiměřenou lhůtu ke splnění povinnosti, nikterak nereagoval. Procesní postoj žalobce, popř. jeho zmocněnce, žalovaný chápe jako jednu z dalších praktik obecných zmocněnců, která však nemohla být ku prospěchu účastníku řízení. Naopak s ohledem na argumentaci týkající se údajných zřejmých vazeb mezi statutárními orgány zmocněnce a panem J. P., jež mají jasně vyplývat z obchodního rejstříku, lze dovodit, že žalobce byl tímto svým liknavým postojem poškozen (nereagování na výzvu správního orgánu, z níž vyplývá, jak bude postupováno, nebude-li uvedená pochybnost rozptýlena). Z výzvy správního orgánu byla zcela seznatelná pochybnost žalovaného ve vztahu k zastupování ČVPM panem P. Není tak podstatné, že výzvou byl vyzýván pan P. k předložení plné moci.

17. V postupu ČVPM lze spatřit záměr, věc posunout na úroveň správního soudnictví za současného ignorování zájmů žalobce, když ten ani nepožádal o přiznání odkladného účinku žaloby, přitom muselo být zřejmé, že nereagováním na výzvu dojde k nabytí právní moci prvostupňového správního rozhodnutí a výkonu uložené sankce zákazu činnosti. Vazby mezi ČVPM a panem J. P. musely být známy, avšak tyto byly prezentovány až v žalobě. Žalobce se sám připravil o možnost přezkoumání věci v celém rozsahu, když na řádně doručenou výzvu nereagoval. Posouzení podaného odvolání jako nepřípustného bylo zcela v souladu se zákonem.
18. S ohledem na výše uvedené žalovaný soudu navrhl, aby žalobu zamítl jako nedůvodnou.

IV. Posouzení věci krajským soudem

19. Soud v souladu s § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) bez nařízení jednání, přezkoumal v mezích žalobních bodů napadené rozhodnutí žalovaného, jakož i předcházející rozhodnutí prvostupňového správního orgánu, včetně řízení předcházejících jejich vydání a shledal, že **žaloba není důvodná**.
20. Krajský soud nejprve ověřil skutkové závěry ze správního spisu. Zjistil, že skutkové závěry v základním rozsahu odpovídají skutkovému ději uvedenému v čl. I. tohoto rozsudku, na který pro stručnost odkazuje a provedené závěry již nebude na tomto místě znovu opakovat.

21. Žalobce v žalobě uplatnil 3 stěžejní námitky. První z nich se týkala nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí pro jeho nesrozumitelnost, a to konkrétně výroku rozhodnutí, jímž bylo odvolání žalobce zamítnuto. Žalobce ve výroku postrádal sdělení, že odvolání bylo zamítnuto „jako nepřípustné“. Druhou žalobní námitku žalobce směřoval proti nesprávnému posouzení podaného odvolání jako nepřípustného z toho důvodu, že bylo podáno neoprávněnou osobou. Česká vzájemná pojišťovna motoristů, družstvo jedná podle žalobce prostřednictvím pana J. P., jenž je oprávněn jednat jménem společnosti GOLDEN – FALCON s.r.o. při výkonu funkce statutárního orgánu ČVPM v souladu s § 154 NOZ. Žalobce současně označil za absurdní doručování výzvy k doložení plné moci v situaci, kdy žalobce neměl v úmyslu zmocňovat pana J. P. k zastupování v tomto řízení. Navíc výzva nebyla doručena zmocněnci ČVPM. Ve třetí žalobní námitce žalobce spolu s právním zástupcem nesouhlasili se zveřejňováním jejich osobních údajů na internetových stránkách NSS a vyslovili požadavek na naprostou anonymizaci rozhodnutí ve věci.
22. Pokud jde o první námitku spočívající v údajné nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí žalovaného pro jeho nesrozumitelnost výroku, a krajský soud nemohl důvodnosti této námitky přisvědčit. Podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítne odvolací správní orgán opožděné nebo nepřípustné odvolání. Právě toto ustanovení bylo uvedeno v samotném výroku napadeného rozhodnutí, kterým bylo podané odvolání zamítnuto. Ve shodě s vyjádřením žalovaného lze tedy uzavřít, že z citovaného výroku rozhodnutí o odvolání je naprosto zřejmé, že v uvedené věci nastal jeden z důvodů (opožděné nebo nepřípustné odvolání), který je předpokládán uvedeným ustanovením. V daném případě byla zjištěna nepřípustnost odvolání. To ostatně také vyplývá z podrobného odůvodnění napadeného rozhodnutí. Vzhledem k aplikaci § 92 odst. 1 správního řádu (již ve výroku napadeného rozhodnutí), který řeší situaci pouze opožděného nebo nepřípustného odvolání, bezpochyby dovedit, že prvostupňové správní rozhodnutí nabylo právní moci již po uplynutí odvolací lhůty (nikoliv až doručením rozhodnutí žalovaného o odvolání). Vzhledem k výše uvedenému lze posoudit výrok napadeného rozhodnutí žalovaného jako přezkoumatelný, srozumitelný a určitý.
23. Druhá žalobní námitka se týkala údajného nesprávného posouzení odvolání jako nepřípustného, protože nemělo být podáno oprávněnou osobou. Ani této žalobní námitce nemohl krajský soud přisvědčit. Žalobní argumentaci zcela vyvrátil žalovaný svojí argumentací použitou v napadeném rozhodnutí. Soud použitou argumentaci nejprve ověřil ze správního spisu.
24. Ze správního spisu vyplynulo, že v rámci řízení o přestupku žalobce byla doložena plná moc, v níž měla jako zmocněnec žalobce vystupovat Česká vzájemná pojišťovna motoristů, družstvo, IČ: 04478606, sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno. Vzhledem k tomu, že zmocněnec žalobce Česká vzájemná pojišťovna motoristů, družstvo byla na adrese svého sídla neznámá a prokazatelně se jí nedařilo doručovat na adresu jejího sídla (viz údaje na doručenkách založených ve správním spise), byl jí jako zmocněnci žalobce pana K. Č. ustanoven opatrovník pro doručování písemností – pan K. Č., nar. X., trvale bytem X., neboť kdo jiný by mohl lépe hájit práva opatrovance, než osoba, která mu udělila dne 31. 3. 2017 plnou moc pro zastupování v přestupkovém řízení, tudíž jejich vztah bylo možné charakterizovat jako vztah vzájemné důvěry (ustanovení opatrovníka pro doručování písemností v daném správním řízení bylo provedeno usnesením Městského úřadu Blansko

ze dne 24. 7. 2017, č. j. DP 81/2017, sp. zn. SMBK 9877/2017/VNV-24, podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu).

25. Z veřejného obchodního rejstříku dále vyplynulo, že jedním ze statutárních orgánů České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo je i společnost GOLDEN – FALCON s.r.o., IČ: 03865142, sídlem Ovčí hájek 2156/10, 158 00 Praha 5 (předseda představenstva uvedeného družstva). Z veřejně přístupného obchodního rejstříku dále vyplynulo, že s účinností od 1. 2. 2016 již nebyl pan J. P. jednatelem společnosti GOLDEN – FALCON s.r.o. Od 1. 2. 2016 byl jednatelem pan J. B., který byl následně od 3. 1. 2017 nahrazen jednatelem T. K. a následně od 30. 4. 2019 byl posledně uvedený jednatel nahrazen novým jednatelem společností READY MADE CAPITAL s.r.o. Na základě těchto skutečností vyvstala žalovanému při zhodnocení podaného odvolání pochybnost o přípustnosti odvolání, když odvolání bylo učiněno za Českou vzájemnou pojišťovnu motoristů, družstvo statutárním orgánem, jehož jednatel (J. P.) již ve statutárním orgánu nefiguroval. Ze správního spisu bylo dále ověřeno, že v přestupkové věci žalobce bylo dne 15. 9. 2017 (k poštovní přepravě podáno dne 14. 9. 2017) doručeno prvostupňovému správnímu orgánu blanketní odvolání, které mělo být učiněno za Českou vzájemnou pojišťovnu motoristů, družstvo předsedou představenstva společnosti GOLDEN – FALCON s.r.o. jednající fyzickou osobou panem J. P., jenž byl na blanketním odvolání podepsán. Později bylo blanketní odvolání doplněno o odvolací důvody (prostřednictvím datové schránky dne 5. 12. 2017 a poté prostřednictvím České pošty dne 7. 12. 2017), přičemž doplňující podání bylo shodně podepsáno panem J. P. coby zástupcem společnosti GOLDEN – FALCON s.r.o. (s uvedením Česká vzájemná pojišťovna motoristů, družstvo).
26. Vzhledem k výše uvedeným pochybnostem o přípustnosti podaného odvolání byly žalobce i pan J. P. vyzváni k doložení plné moci k zastupování žalobce v předmětné přestupkové věci, neboť do správního spisu doložená plná moc nenesvědčila přímo panu J. P., jakožto podateli podaného odvolání. Pro doložení požadovaného byla stanovena přiměřená lhůta a adresáti výzvy byli přiměřeni poučeni o následcích nedoložení plné moci (odvolání bude hodnoceno jako nepřípustné). Na základě této výzvy pak mohl žalobce dokonce sám ve smyslu § 34 odst. 4 správního řádu uznat úkony učiněné v jeho prospěch jinou osobou než zástupcem za úkony učiněné zástupcem. K takovému uznání úkonů učiněných jinou osobou než zástupcem v posuzované věci nedošlo.
27. Ve shodě s žalovaným může krajský soud ze své úřední činnosti potvrdit, že Česká vzájemná pojišťovna motoristů, družstvo je společností poskytující tzv. „pojištění pokut“, kdy jako obecný zmocněnec přestupců praktikuje v přestupkových řízeních „klasické“ procesní obstrukce jako např. úmyslné obtíže s doručováním (zmocněnec je na uvedené adrese neznámý), neúčelné námitky podjatosti, podávání odvolání neoprávněnou osobou, uplatňování blanketního odvolání apod. Vzhledem k těmto poznatkům z úřední činnosti byly pochybnosti žalovaného ve vztahu k přípustnosti podaného odvolání naprosto namístě. Podstatou těchto pochybností bylo právě zjištění, že pan J. P. již nebyl jednatelem společnosti GOLDEN – FALCON s.r.o., jakožto statutárního orgánu České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo. Výzvu k objasnění a potvrzení možnosti podat odvolání panem J. P. zaslal žalovaný nejen přímo žalobci (jenž byl navíc ustanoven jako opatrovník svého zmocněnce České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo pro účely doručování v předmětném přestupkovém řízení), ale také panu J. P. Pokud tedy měl J. P. vystupovat

za zmocněnce žalobce Českou vzájemnou pojišťovnu motoristů, družstvo, a to jakožto zástupce jednoho ze statutárních orgánů, kdy by měl mít zásadní zájem na věci, tak je zcela nepochopitelné, že na zaslanou výzvu žalovaného nijak nereagoval. Přitom z obsahu výzvy jasně vyplývalo také poučení, že pokud na výzvu nebude reagováno, bude podané odvolání panem J. P. (adresát předmětné výzvy) vyhodnoceno jako nepřipustné pro podání neoprávněnou osobou (důvody ve výzvě uvedeny). Pokud tedy pan J. P. zamýšlel podaným odvoláním vyvolat účinky řádného odvolání (jinak by snad ani odvolání nepodával), pak je zcela nepochopitelné, že na předmětnou výzvu s poučením a stanovenou lhůtou nijak nereagoval. Takový postoj zmocněnce nemohl být žalobci ve správním řízení ku prospěchu. Pochybnosti o zastupování žalobce v přestupkovém řízení nebyly ničím rozptýleny. Není ani podstatné, že výzvou byl přímo vyzýván k předložení plné moci pan J. P., když z výzvy byla zcela seznatelná pochybnost žalovaného právě ve vztahu k zastupování České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo panem J. P. Ostatně ani sám žalobce na předmětnou výzvu nereagoval, z čehož lze usoudit rovněž na to, že neměl osobní zájem na vedení tohoto přestupkového řízení. Soud ze své úřední činnosti zná dokonce případy, kdy žalobce v obdobných řízeních s podobnými zástupci ani neví o tom, že je nějaké odvolací správní řízení či soudní řízení s ním vedeno.

28. Ze správního spisu bylo dále zjištěno, že podle Zápisu ze členské schůze České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo ze dne 30. 11. 2015 došlo ke dni 1. 12. 2015 k odvolání všech členů kontrolní komise a představenstva (jednalo se o předsedu představenstva společnosti GOLDEN – FALCON s.r.o., dále místopředsedu představenstva společnost DIGITAL CENTER s.r.o. a dále člena představenstva společnost ONLINE MEDIA CENTER s.r.o.).
29. Ohledně shora uvedených výzev k doložení plné moci je třeba uzavřít, že žalobce ani skutečný podatel odvolání pan J. P. ničeho k těmto výzvám nedoložili. Z výpisu z obchodního rejstříku je v případě České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo sice zřejmé, že může být zastupována předsedou představenstva společností GOLDEN – FALCON s.r.o., avšak z dalšího výpisu z obchodního rejstříku vztahujícího se k poslední uvedené společnosti je zřejmé, že tato společnost prodělala řadu změn, včetně toho, že na pozici jednatele s účinností od 1. 2. 2016 již nefiguroval pan J. P., nýbrž pan J. B. (do 3. 1. 2017) a od 3. 1. 2017 do 29. 5. 2019 pan T. K. Z obchodního rejstříku je také zřejmé, že přípustný jednatel je oprávněn jednat jménem společnosti samostatně. Jelikož pan J. P. ve společnosti GOLDEN – FALCON s.r.o. od 1. 2. 2016 nefiguroval na pozici jednatele, nebyl oprávněn za tuto společnost jakkoliv jednat a samostatně vystupovat. Případné úkony učiněné panem J. P. nemohly být nijak validní. To se týká také podaného odvolání, které sám podepsal jménem společnosti GOLDEN – FALCON s.r.o. v zastoupení zmocněnce České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo. Ostatně také ze skutečnosti, že žalobce ani odvolatel nedoložili plnou moc, vyplývá, že pan Jiří Pek nebyl zmocněn žalobcem k činění jakýchkoliv úkonů v řízení. Proto ani podané odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí o přestupku nemohlo být přípustné.
30. Vzhledem k nepřipustnosti podaného odvolání (s ohledem na osobu odvolatele), bylo odvolání v souladu s § 92 odst. 1 věty první správního řádu zamítnuto. Prvostupňové rozhodnutí o přestupku ze dne 29. 8. 2017 tak nabylo marným uplynutím odvolací lhůty právní moci dne 19. 9. 2017 (žalobci bylo prvostupňové rozhodnutí doručeno dne

1. 9. 2017). Žalovaný v napadeném rozhodnutí také konstatoval, že neshledal ve věci předpoklady pro zahájení přezkumného řízení.

31. Soud dále konstatuje, že napadené rozhodnutí vychází ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu, pro rozhodnutí byly shromážděny dostatečné podklady, zjištěný skutkový stav byl správně právně posouzen, přitom žalobce nebyl zkrácen na svých právech.
32. K žalobcem požadované anonymizaci rozhodnutí ve věci a jeho nezveřejňování na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu pak krajský soud dodává, že se jedná o běžnou součást žalobních námitek podávaných výše uvedeným právním zástupcem, přičemž Nejvyšším správním soudem bylo opakovaně judikováno, že anonymizace účastníků řízení je dostatečným způsobem zajištěna (uvedeny jsou pouze iniciály). Pokud se jedná o právního zástupce, krajský soud k tomu dodává, že zveřejňování jeho osobních údajů v souvislosti s výkonem advokátní praxe obecně podléhá jinému právnímu režimu, resp. požívá jinou míru právní ochrany.
33. V této souvislosti lze podpůrně odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 5. 2020, č. j. 4 As 444/2019-38, ve kterém bylo uvedeno, že: „K otázce zveřejňování osobních údajů zástupce stěžovatele a stěžovatele samotného, jakož i meritorních rozhodnutí na internetu Nejvyšší správní soud uvádí, že veřejnost soudního řízení je garantována čl. 96 Ústavy České republiky a součástí této zásady je také veřejné vyhlášení rozsudku, což ostatně potvrdil i Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 38/18. Proto platí, že jsou pravidelně při vyhlásování uvedeny na úřední desce (i elektronické) základní identifikační údaje jednotlivých účastníků včetně jejich zástupců, aby byl zachován požadavek na veřejnost soudního řízení. Ústavní soud ve výše uvedeném nálezu navíc konstatoval, že zájem na veřejném vyhlásování rozsudků převažuje nad zájmem na ochraně osobních údajů účastníků řízení (s výjimkou citlivých údajů), a proto nelze od zveřejňování základních identifikačních údajů ustoupit (obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2019, č. j. 4 As 252/2019 - 42). Navíc advokát je veřejně činnou osobou a s ohledem na specifický charakter jeho činnosti je nutno považovat za veřejnou prezentaci advokáta veškerou advokátní činnost, která má souvislost se soudem projednávanou věcí. Nejvyšší správní soud odkazuje na závěr vyslovený v rozsudku ze dne 31. 5. 2012, č. j. 9 Ans 5/2012 - 29, že jméno a příjmení advokáta jsou na základě zvláštního právního předpisu zapsána ve veřejně přístupném seznamu. Dále Nejvyšší správní soud poukazuje na usnesení ze dne 25. 5. 2017, č. j. Nao 175/2017 - 161, ve kterém konstatoval, že „pokud se Mgr. Václav Voříšek cítí být sekundárně viktimizován, je-li spojován se způsobem, jakým vykonává advokacii, nelze příčiny takových jeho domněnek spojovat se skutečností, že soudy zcela v souladu s platnými právními předpisy zveřejňují ve svých rozhodnutích jeho údaje, vystupuje-li v postavení advokáta a zástupce účastníka řízení“.“

V. Závěr a náklady řízení

34. Soud tedy shledal námitky žalobce neopodstatněnými. Jelikož v řízení nevyšly najevo ani žádné vady, k nimž musí soud přihlížet z úřední povinnosti, zamítl žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s.ř.s.
35. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů

řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci úspěch neměl (žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta), a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníku řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvojím vyhotovení u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 30. října 2020

JUDr. Kateřina Mrázová, Ph.D., v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
B. Z.

