

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: J. S.**, proti **žalované: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 10. 2005, č. j. 43 Cad 96/2005 - 5,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 10. 2005, č. j. 43 Cad 96/2005 - 5, byl zamítnut návrh žalobce (dále též „stěžovatel“) na obnovu řízení proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 20 Ca 11/2000, který se týkal přezkoumání rozhodnutí o plném invalidním důchodu České správy sociálního zabezpečení.

Proti výše uvedenému usnesení krajského soudu podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost, v níž vyjádřil svůj nesouhlas s rozhodnutím krajského soudu. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 11. 2005, č. j. 43 Cad 96/2005 - 11, byl stěžovatel vyzván, aby do jednoho měsíce ode dne doručení výzvy doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a aby kasační stížnost doplnil o rozsah a důvody a o údaj o tom, kdy mu bylo napadené rozhodnutí doručeno. Stěžovatel byl poučen o tom, že v případě nevyhovění této výzvě Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 9. 11. 2005. Stěžovatel však soudu pouze sdělil přípisem ze dne 10. 11. 2005, že mu diktátorský soud nebude diktovat, že musí být zastoupen advokátem a že má advokát jeho kasační stížnost doplnit. Výzvu považuje za protiprávní jednání soudkyně JUDr. Ježoviczové, které zasahuje do nezávislosti soudů a trvá na své původní kasační stížnosti. Stěžovatel byl opětovně v Poučení o složení senátu Nejvyšším správním soudem vyzván k doložení plné moci udělené zvolenému advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a poučen o možných následcích. Výzva byla stěžovateli doručena dne 9. 8. 2007 a ani na tuto výzvu plnou moc nedoložil a již se dále nijak nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud nemohl o věci jednat a kasační stížnost odmítl z následujících důvodů.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel přes výzvu soudu k doložení zastoupení advokátem i přes poučení o možných následcích, nepředložil soudu plnou moc udělenou advokátovi; sám přitom neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem, případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele, je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s. O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. srpna 2007

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu