

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce **M. L.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 5. 2007, č. j. 20 Cad 72/2006 – 22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Ostravě, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 17. 10. 2006, č. X, o nároku na plný invalidní důchod. Žalobce namítal, že soud proběhl bez jeho přítomnosti přesto, že se řádně omluvil a odůvodnění rozsudku je silně zkreslené, neúplné a lživé.

Usnesením ze dne 11. 6. 2007 vyzval Krajský soud v Ostravě žalobce k odstranění nedostatků kasační stížnosti, konkrétně k uvedení důvodů dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. a k doložení plné moci advokátu, který jej bude zastupovat v řízení. K tomu byla žalobci určena lhůta jednoho měsíce ode dne doručení uvedeného usnesení. Žalobce byl rovněž poučen o následcích nesplnění výzvy a o možnosti požádat o ustanovení advokáta ex offio. Zásilka s tímto usnesením byla doručujícím orgánem dne 18. 6. 2007 uložena a žalobci byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. Žalobce tak v úložní době neučinil. Zásilka se tak považuje za doručenou dnem 21. 6. 2007. Na výzvu soudu žalobce ve stanovené lhůtě nereagoval a neučinil tak ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po posouzení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobce sám nemá předepsané vysokoškolské vzdělání, plnou moc advokátu, který by jej zastupoval v řízení o kasační stížnosti, pak ani na výzvu soudu nedoložil. Nedostatek povinného právního zastoupení žalobce je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však postupem podle ust. § 108 s. ř. s. odstranit nepodařilo. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. prosince 2007

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

