

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Karla Šimky a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **I. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 12. 2005, č. j. OAM-3374/VL-10-ZA07-2003, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 5. 2007, č. j. 1 Az 3/2006 - 98,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 7. 12. 2005 neudělil žalovaný žalobci azyl podle § 12, § 13 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a současně vyslovil, že se na žalobce vztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ostravě dne 17. 1. 2006. Krajský soud tuto žalobu dne 10. 10. 2006 zamítl. Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce kasační stížnost, v níž mimo jiné požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Žádost žalobce krajský soud zamítl usnesením ze dne 18. 5. 2007, které bylo žalobci doručeno dne 24. 5. 2007.

Dne 2. 7. 2007 podal žalobce (stěžovatel) k poštovní přepravě kasační stížnost proti uvedenému usnesení o zamítnutí návrhu na ustanovení zástupce. Současně žádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, o nařízení veřejného projednání věci, o ustanovení bezplatného zástupce z řad advokátů, o osvobození od soudních poplatků a o tlumočníka do ukrajinského jazyka. Krajský soud v Ostravě nato předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji jako opožděnou.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout.

Napadené rozhodnutí krajského soudu bylo dne 24. 5. 2007 doručeno stěžovateli. Následujícího dne, tedy v pátek 25. 5. 2007, začala běžet dvoutýdenní lhůta k podání kasační

stížnosti, která uplynula ve čtvrtek 7. 6. 2007. Kasační stížnost však byla podána k poštovní přepravě až v pondělí 2. 7. 2007, tedy zjevně po uplynutí dvoutýdenní lhůty. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl jako opožděnou za použití § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Návrhy stěžovatele spojené s kasační stížností se v důsledku odmítnutí kasační stížnosti staly bezpředmětnými. Kasační stížnost má navíc odkladný účinek ze zákona (§ 32 odst. 5 zákona o azylu) a stěžovatel je rovněž ve věcech mezinárodní ochrany ze zákona osvobozen od soudního poplatku [§ 11 odst. 2 písm. ch) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2007

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu