

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce v právní věci stěžovatele **Ing. M. S.**, zastoupeného JUDr. Tomášem Fuchsem, advokátem se sídlem v Brně, Panská 2/4, za účasti **1) Ministerstva dopravy**, se sídlem v Praze 1, nábřeží Ludvíka Svobody 12, **2) Mgr. F. I.**, **3) M. I.**, **4) Ing. J. S.**, **5) J. S.**, účastníci 2) až 5) zastoupeni Mgr. Ludškem Šikolou, advokátem se sídlem v Brně, Dvořákova 13, a osob zúčastněných na řízení **1) Ředitelství silnic a dálnic – správa Brno**, se sídlem v Brně, Šumavská 33, **2) Statutárního města Brna**, se sídlem v Brně, Dominikánská 1, zastoupeného společností B. k., a. s., v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 2. 2007, č. j. 11 Ca 213/2006 - 131, ve znění opravného usnesení ze dne 29. 3. 2007, č. j. 11 Ca 213/2006 – 155,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 6. 2. 2007, č. j. 11 Ca 213/2006 – 131, ve znění opravného usnesení ze dne 29. 3. 2007, č. j. 11 Ca 213/2006 – 155, zrušil k žalobě účastníků Mgr. F. I., M. I., Ing. J. S. a J. S. rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 2. 5. 2006, č. j. 360/2005-120-STSP/10 a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k dalšímu řízení. Zrušeným rozhodnutím Ministerstva dopravy bylo částečně změněno rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 28. 2. 2005, č. j. JMK20804/2004 OD/Ka, jímž bylo společnosti Ředitelství silnic a dálnic a Statutárnímu městu Brna vydáno stavební povolení ke stavbě „Silnice I/42 B., Velký Městský okruh D. B“, jejímiž hlavními prvky jsou dva silniční tunely propojující části Velkého městského okruhu v B.

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se stěžovatel domáhal, aby byl předmětný rozsudek městského soudu zrušen a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním ze dne 31. 10. 2007 stěžovatel sdělil, že s ohledem na mimosoudní vyřízení věci bere svojí kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

Jelikož projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle ustanovení § 47 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2007

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu